NORAKSTS

Pirmstiesas izmeklēšanas Nr.11087131512
Lietas Nr.K30-0393-16/24

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

2016.gada 11.maijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis I.Dzenis,
ar tiesas sēžu sekretāri Z.Oroli, tulci N.Beruli,
piedaloties prokuroram K.Kalniņam,
aizstāvim, zvērinātam advokātam E.Amoliņam,
2016.gada 11.maijā izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 krimināllietu ar pirmstiesas izmeklēšanas Nr.11087131512, kurā:
/Apsūdzētais/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā, 273.pantā.

Tiesas izmeklēšanas laikā tiesa, -

konstatēja:

/Apsūdzētais/ un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, izdarīja svešas kustamas mantas atklātu nolaupīšanu (zādzību), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, un proti:

2012.gada 30.oktobrī, ap plkst.21.20, /Apsūdzētais/ un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās nolēma izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /Apsūdzētais/ un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, atrodoties Rīgā, /adrese/, ēkas pagalmā, saskaņā ar lomu sadali, mantkārīgu tieksmju vadīti, zādzības izdarīšanas nolūkā piegāja pie /Cietušais/. Ieplānotā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas nolūkā /Apsūdzētais/ /Cietušais/ stādījās priekšā kā policijas darbinieks, liekot nostāties ar seju pret sienu. Tad /Apsūdzētais/ veica /Cietušais/ apģērba pārmeklēšanu, kuras laikā no /Cietušais/ virsjakas kabatas paņēma naudu Ls 12, mobilo telefonu "Sony Ericson" Ls 5 vērtībā un naudas maku Ls 10 vērtībā, ko nodeva personai, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā. Savukārt persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, paņēma /Cietušais/ piederošo saksofonu ar futlāri Ls 800 vērtībā, ko /Cietušais/ pirms pārmeklēšanas bija nolicies sev blakus uz zemes. Pēc kā, /Apsūdzētais/ un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, ar nolaupīto pameta notikuma vietu.

Tādā veidā /Apsūdzētais/ un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, atklāti nozaga /Cietušais/ piederošās mantas un naudu, nodarot /Cietušais/ materiālu kaitējumu Ls 827 apmērā.

Ar savām darbībām /Apsūdzētais/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā.

Turklāt, /Apsūdzētais/ izdarīja valsts amatpersonas nosaukuma piesavināšanos nolūkā izdarīt noziedzīgu nodarījumu, un proti:

2012.gada 30.oktobri, ap plkst.21.20, /Apsūdzētais/, atrodoties Rīgā, Marijas ielā 5, ēkas pagalmā, ar nolūku personu grupā ar persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, izdarīt /Cietušais/ atklātu mantu zādzību, stādījās /Cietušais/ priekšā kā policijas darbinieks, parādot dienesta apliecībai līdzīgu dokumentu, tas ir, patvaļīgi piesavinājās valsts amatpersonu nosaukumu. Pēc minētā /Apsūdzētais/ lika /Cietušais/ nostāties ar seju pret sienu, ko /Cietušais/, uzskatot /Apsūdzētais/ par policijas darbinieku, izdarīja. /Apsūdzētais/, turpinot uzdoties par policijas darbinieku, pārmeklēja /Cietušais/, kā rezultātā atrada un kopā ar personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, nolaupīja /Cietušais/ mantas un naudu, tas ir, izdarīja attiecībā pret /Cietušais/ Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Ar savām darbībām /Apsūdzētais/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 273.pantā.

Tiesas sēdē cietušais /Cietušais/ pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju 827 LVL, kas ir 1176,72 EUR, apmērā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /Apsūdzētais/ (turpmāk tekstā – Apsūdzētais) sevi par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā, 273.pantā, spriedumā norādītajos apstākļos un apjomā atzina pilnīgi, apstiprināja, ka, tik tiešām, spriedumā norādītajos apstākļos un apjomā izdarīja viņam inkriminētos noziedzīgos nodarījumus, izdarīto vaļsirdīgi nožēloja, atzina pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju apmēru.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa pēc Apsūdzētā, aizstāvja un prokurora lūguma, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, vienlaicīgi atzīstot, ka Apsūdzētā vaina viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir apstiprinājusies arī ar lietas materiālu pārbaudi to kopumā un savstarpējā sakarībā, tādejādi viņa vaina atzīstama par pierādītu, kādēļ pierādījumu analīze nav nepieciešama.

Novērtējot Apsūdzētā, aizstāvja un prokurora paskaidrojumus, kā arī pārbaudot un izvērtējot krimināllietas materiālus, tiesa secina, ka iepriekšējā izmeklēšanā Apsūdzētā noziedzīgās darbības ir pareizi un pamatoti kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas, 273.panta.

Nosakot soda veidu un mēru Apsūdzētajam, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, Apsūdzētā personību, viņa atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus.

/Apsūdzētais/ – bez deklarētās dzīves vietas (1.sēj.l.l.145), norādītā dzīves vieta /adrese/; šķīries (1.sēj.l.l.14-147); apgādībā nepilngadīgo nav (1.sēj.l.l.148); VSIA "Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta pacientu datu apstrādes sistēmā datu par /Apsūdzētais/ nav (1.sēj.l.l.150); VSIA "Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas profilaktiskajā novērošanā no 30.12.2001. līdz 07.06.2006. (1.sēj.l.l.161); uz dotā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi nesodīts (1.sēj.l.l.123-129, 212-214), vairākas reizes sodīts Vācijā; no ieslodzījuma vietas raksturojas neapmierinoši (1.sēj.l.l.166).

Apsūdzētā atbildību mīkstinošais apstāklis atbilstoši Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem ir tas, ka Apsūdzētais savu vainu atzina un nožēlo izdarīto, un atbildību pastiprinoši apstākļi atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas nosacījumiem nav konstatēti.

Noklausoties Apsūdzētā, aizstāvja un prokurora viedokli un ņemot vērā faktiskos lietas apstākļus - Apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos

apstākļus un atbildību pastiprinošo apstākļu neesamību, to, ka viņš nav spējis izvērtēt savas iepriekšējās rīcības prettiesisko raksturu, turpināja izdarīt noziedzīgas darbības, izdarīja divus noziedzīgus nodarījumus, nodarot cietušajam materiālu kaitējumu, tiesa secina, ka Apsūdzētais sodāms tikai un vienīgi ar reālu brīvības atņemšanas sodu, un uzskata, ka nenosakot Apsūdzētajam tieši šādu sodu saskaņā ar Krimināllikuma 35.pantu netiks sekmēta viņa un citu personu atturēšanās no noziegumu izdarīšanas.

Nosakot galīgo sodu, piemērojami Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumi, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, vai prokurors, sastādot priekšrakstu par sodu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu. Šādā gadījumā galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Kriminālprocesā cietušais /Cietušais/ pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju 827 LVL, kas ir 1176,72 EUR, apmērā. Apsūdzētais tiesas sēdē atzina pieteiktās materiālā kaitējuma kompensācijas apmēru. Cietušajam materiālos zaudējumus nodarīja Apsūdzētais un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, līdz ar to atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas pirmā punkta un Civillikuma 1779.panta nosacījumiem no Apsūdzētā par labu cietušajam piedzenama puse no pieteiktā materiālā kaitējuma kompensācijas apmēra.

Pirmstiesas izmeklēšanā pēc procesa virzītāja Apsūdzētā aizstāvību realizēja zvērināts advokāts, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Noteikumiem par advokāta samaksu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā un samaksas kārtību, no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība par juridisko pakalpojumu sniegšanu Apsūdzētajam, kā dēļ atbilstoši Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmās daļas nosacījumiem minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums valstij uzliekams Apsūdzētajam.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512.panta, tiesa, -

nosprieda:

/Apsūdzētais/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

/Apsūdzētais/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 273.pantā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu /Apsūdzētais/ noteikt brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Soda izciešanas termiņu /Apsūdzētais/ skaitīt no 2016.gada 11.maija un, pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanas laikā ieskaitīt termiņu no 2015.gada 18.novembra līdz 2016.gada 11.maijam, t.i., /Apsūdzētais/ iepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku.

Šajā krimināllietā /Apsūdzētais/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājums, atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies spēkā, bet pēc sprieduma stāšanās spēkā drošības līdzekli – apcietinājums, atcelt.

Piedzīt no /Apsūdzētais/, personas kods /personas kods/, par labu valstij 102,46 EUR (simtu divus euro 46 centus) par sniegto juridisko palīdzību, nosakot termiņu labprātīgai izpildei — 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas un tie iemaksājami: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konts LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22, un tiesai pēc samaksas iesniedzams maksājuma dokuments.

Piedzīt no /Apsūdzētais/, personas kods /personas kods/, par labu cietušajam /Cietušais/, personas kods /personas kods/, materiālā kaitējuma kompensāciju 413,75 LVL (četri simti trīspadsmit latus 75 santīmus), kas 588,36 EUR (pieci simti astoņdesmit astoņi euro 36 centi).

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas 2016.gada 11.maija apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas krimināllietu tiesas kolēģijā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis (paraksts) I.Dzenis

Noraksts pareizs.

Tiesnesis I.Dzenis