Lietas Nr. 11120042014
Lietas arhīva Nr. K10-0286-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā, 2014. gada 9.decembrī
Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā

tiesas sēdes priekšsēdētāja L.Kosoja
ar sekretāri K.Ivanova
piedaloties prokurorei I.Golubeva

2014.gada 9.decembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12 krimināllietu, kurā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas apsūdzēta

/pers. D/, personas kods /personas kods/.

Novērtējusi iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus , tiesa
k o n s t a t ē j a:

1. /pers. D/ ir izdarījusi zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos.

2014.gada 22.februārī ap plkst.21-13, atrodoties SIA "Maxima Latvija" veikalā "Maxima", Dārza ielā 20, Bauskā, Bauskas novadā, /pers. D/ mantkārīgu motīvu vadīta, paņēma no plaukta trīs iepakojumus kausētā siera „Dzintars ar baravikām" 0,9 eiro vērtībā (viena iepakojuma vērtība 0,3 eiro) un trīs iepakojumus ar kausēto sieru "Dzintars ar dillēm" 0,9 euro vērtībā (viena iepakojuma vērtība 0,3 euro), kurus ielika mēteļa kabatā. Šķērsojot kases zonu /pers. D/ kasierei tos neuzrādīja un par kausētajiem sieriņiem nesamaksāja.

Ar /pers. D/ noziedzīgajām darbībām SIA "Maxima Latvija" nodarīts materiālais zaudējums EUR 1,80 apmērā.

Tādā veidā, ar savu tīšu rīcību, /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto mazāk smago noziegumu.

2. Pie tam, /pers. D/ ir izdarījusi zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos.

2014.gada 17.maijā ap plkst.12-56, atrodoties akciju sabiedrības "Drogas" veikalā, Pionieru ielā 2, Bauskā, Bauskas novadā, /pers. D/ mantkārīgu motīvu vadīta, piegāja pie kosmētikas preču Maybelline stenda un paņēma skropstu tušu Col.Go Exttreem. Skropstu tušu /pers. D/ ielika kabatā, noplēsa drošības koda un svītru koda uzlīmi, kuru ielika atpakaļ plauktā, bet ar kabatā ielikto Maybelline skropstu tušu Col.Go Exttreem 9,85 eiro vārtībā, rīkojoties kā ar savu mantu, pagāja garām kasēm par to nesamaksājot.

Ar /pers. D/ noziedzīgajām darbībām Akciju sabiedrībai "Drogas" nodarīts materiālais zaudējumus EUR 9,85 apmērā.

Tādā veidā, ar savu tīšu rīcību, /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto mazāk smago noziegumu.

Akciju sabiedrība „Drogas" iesniegusi kaitējuma kompensācijas pieteikumu EUR 1,86 apmērā (l.l.26; 27).

Krimināllietas iztiesāšanas laikā apsūdzētā /pers. D/ pilnīgi atzina savu vainīgumu viņai inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā. Izteica viedokli, ka pierādījumu pārbaude nav izdarāma. Apsūdzētās viedoklim pievienojās prokurors, bet cietušo pārstāvji uz tiesas sēdi nebija ieradušies.

Tiesa apsūdzētajai izskaidroja pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, kas viņai ir saprotamas.

Tādēļ, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 499.panta, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi iztiesāšanas laikā, jo tiesa ir pārliecinājusies, ka apsūdzētās /pers. D/ vainīgums ir pierādīts ar krimināllietā esošajiem pierādījumiem. Tiesa atzīst, ka katrs /pers. D/ izdarītais noziedzīgais

nodarījums ir pamatoti kvalificēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, jo nozagto preču vērtība nepārsniedz valstī noteiktās minimālās mēnešalgas apmēru.

Atzīstot, ka /pers. D/ ir izdarījusi noziedzīgus nodarījumus, tiesa uzskata, ka viņa par tiem ir sodāma.

Nosakot sodu par katru izdarītu noziedzīgu nodarījumu tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35.panta, ka soda mērķis ir ne tikai sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, bet arī aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas, Krimināllikuma 46.pantā noteiktajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētā ir izdarījusi divus mazāk smagus noziegumus (Krimināllikuma 7.panta trešā daļa), kā arī viņas raksturojošos materiālus, ka agrāk sodīta trīs reizes (l.l. 54-55). Sodi izciesti, sodāmības dzēsušās. Līdz ar to /pers. D/ ir atzīstama par agrāk nesodītu. Nestrādā. Apgādājamu personu nav.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka sods apsūdzētajai nosakāms Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijas ietvaros piespiedu darba veidā. Tā kā /pers. D/ nestrādā, tad naudas sodu nav iespējams noteikt. Savukārt brīvības atņemšanas sods nav lietderīgs sabiedrībai.

Nosakot soda mēru par katru izdarītu noziedzīgu nodarījumu tiesa ņem vērā ar apsūdzētās darbībām cietušajiem radītā mantiskā zaudējuma apmēru, ka agrāk /pers. D/ ir izdarījusi noziedzīgus nodarījumus pret īpašumu. Apsūdzētā ir vaļsirdīgi atzinusi savu vainīgumu, izteica nožēlu par izdarīto, ir labprātīgi atlīdzinājusi cietušajam akciju sabiedrībai "Drogas" radīto mantisko zaudējumu. Tiesa to vērtē kā viņas atbildību mīkstinošus apstākļus (Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punkts un otrā daļa). Krimināllikuma 48.pantā paredzētie atbildību pastiprinošie apstākļi apsūdzētās darbībās nav atrodami.

Galīgais sods par izdarītiem vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem ir nosakāms piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un piespriestie sodi ir daļēji saskaitāmi.

/pers. D/ drošības līdzeklis nav piemērots.

Tiesai apsūdzētā iesniedza čeku, ka viņa 2014.gada 8.decembrī samaksājusi akciju sabiedrībai "Drogas" 1,94 euro, taču čekā ir norādīts, ka minētā naudas summa ir samaksa par šokolādes batoniņu un konfektēm. Uz tiesas sēdi cietušā pārstāvis nebija ieradies. Tādēļ tiesa kaitējuma kompensāciju akciju sabiedrībai "Drogas" viņu pieteiktā apmērā nenosaka, dodot iespēju cietušajam prasīt kaitējuma atlīdzību Civilprocesa likumā noteiktā kārtībā.

Lietiskais pierādījums disks ar videonovērošanas ierakstu ir atdodams īpašniekam pēc sprieduma stāšanās spēkā. Ja īpašnieks procesa virzītāja noteiktā termiņā lietiskos pierādījumus nav izņēmis, tad tas ir iznīcināms (Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punkts, otrā un ceturtā daļa).

Lietiskais pierādījums USB atmiņas karte „take MS", kas glabājas pie krimināllietas, uzglabājama kopā ar krimināllietu.

Ņemot vērā iepriekšminēto, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 524., 527., 528., 529.panta, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2014.gada 22.februārī, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu 50 (piecdesmit) stundas.

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2014.gada 17.maijā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu 60 (sešdesmit) stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu par izdarītiem vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem /pers.D/ noteikt piespiedu darbs 70 (septiņdesmit) stundas.

Akciju sabiedrībai "Drogas" kaitējuma kompensāciju EUR 1,86 apmērā nenoteikt, dodot tiesības cietušajam prasīt kaitējuma atlīdzināšanu Civilprocesa likumā noteiktā kārtībā.

Lietisko pierādījumu disku ar videonovērošanas ierakstu atdot īpašniekam pēc sprieduma stāšanās spēkā. Ja īpašnieks lietisko pierādījumu procesa virzītāja noteiktā laikā nav izņēmis, tad tas ir iznīcināms.

Lietisko pierādījumu USB atmiņas karti „take MS" uzglabāt kopā ar krimināllietu visu tās glabāšanas laiku.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese L.Kosoja