NORAKSTS

ADMINISTRATĪVĀ APGABALTIESA

Lieta Nr.A420696810
143/AA43-0408-13/17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 13.martā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesnese referente I.Amona, tiesneši S.Liniņa un V.Poķis

rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc *A.K.* (personas kods */personas kods/*) pieteikuma par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes priekšnieka vietnieces 2010.gada 3.jūnija lēmuma Nr.3273 atcelšanu, sakarā ar *A.K.* apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 28.septembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2010.gada 1.martā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes (turpmāk arī – atbildētāja) Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona jaunākais inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu – paziņojumu Nr.111570076 (turpmāk – protokols – paziņojums). Tajā konstatēts, ka automašīna KIA, valsts reģ. Nr.*/reģistrācijas numurs/*, bija novietota stāvēšanai */adrese/*, 326.ceļa zīmes darbības zonā, tādējādi pārkāpjot Ministru kabineta 2009.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk arī – Ceļu satiksmes noteikumi vai CSN) 135.11 punkta prasības. Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.[10] panta piektās daļas 11.punktā minēto administratīvo pārkāpumu transportlīdzekļa vadītājs, kas neatrodas pārkāpuma izdarīšanas vietā, sodīts ar Ls 30 naudas sodu.

A.K. (turpmāk arī - pieteicējs) protokolu-paziņojumu apstrīdēja un ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes priekšnieka vietnieces lēmumu Nr.3273 (turpmāk – Lēmums) tas atstāts negrozīts. Lēmumā norādīts turpmāk minētais.

[1.1] Lietā nepastāv strīds, ka konkrētais transportlīdzeklis bija novietots stāvēšanai */adrese/*.

[1.2] Pieteicējs norāda, ka aizliedzošas ceļa zīmes minētajā vietā nav uzstādītas. No Rīgas domes Satiksmes departamenta tika saņemta atbilde par uzstādīto ceļa zīmi Nr.326 „Apstāties aizliegts" */adrese/*. SIA „Rīgas luksofors" paziņoja, ka */adrese/* ceļa zīmes Nr.326 tika uzstādītas 2010.gada 2.februārī un noņemtas 2010.gada 23.martā.

[2] *A.K.* Lēmumu pārsūdzēja tiesā, pieteikumā norādot turpmāk minēto.

[2.1] Pieteicējs nepamatoti saukts pie administratīvās atbildības, jo 2010.gada 1.martā ceļa zīmes Nr.326 */adrese/* nebija, par to liecina pieteikumam pievienotās fotogrāfijas.

[2.2] SIA „Rīgas luksofors" par zīmes esamību */adrese/* ir sniedzis nepatiesu informāciju, to var apliecināt liecinieki *A.Z.* un *O.S.*

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 28.septembra spriedumu pieteikums noraidīts. Spriedumā norādīts turpmāk minētais.

[3.1] Saskaņā ar LAPK 149.^{10} panta piektās daļas 11.punktu (redakcijā, kas bija spēkā pārkāpuma konstatēšanas brīdī) par stāvēšanu 326.ceļa zīmes darbības zonā uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam Ls 30 apmērā.

CSN 135.11.punkts noteic, ka ir aizliegts apstāties un stāvēt 326.ceļa zīmes darbības zonā. Saskaņā ar CSN 282.26.punktu 326.zīme „Apstāties aizliegts" nosaka ceļu satiksmes ierobežojumu - transportlīdzekļiem aizliegts apstāties un stāvēt.

Atbilstoši minētajām tiesību normām ar naudas sodu Ls 30 apmērā ir sodāms transportlīdzekļa vadītājs, ja transportlīdzeklis novietots stāvēšanai 326.ceļa zīmes darbības zonā.

[3.2] Lietā nav strīda par to, ka 2010.gada 1.martā plkst.14.45 pieteicēja automašīna KIA, valsts reģ. Nr.*/reģistrācijas numurs/*, bija novietota stāvēšanai */adrese/*. Lietā ir strīds par to, vai šī automašīna bija novietota stāvēšanai */adrese/* 326.ceļa zīmes darbības zonā.

[3.3] Saskaņā ar LAPK 243.pantu tiesa lietā konstatē šādus pierādījumus.

[3.3.1] Protokols - paziņojums.

[3.3.2] Rīgas domes Satiksmes departamenta direktora 2010.gada 12.aprīļa atbilde Nr.DR-10-706-nd, kurā norādīts, ka ceļa zīmes Nr.326

„Apstāties aizliegts” */adrese/* tika uzstādītas 2010.gada 2.februārī un noņemtas 2010.gada 23.martā.

[3.3.3] Pieteicēja 2010.gada 8.marta iesniegums Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljonam, kurā norādīts, ka 2010.gada 1.martā automašīna KIA, valsts reģ. Nr.*/reģistrācijas numurs/*, nevarēja stāvēt ceļa zīmes Nr.326 darbības zonā, jo */adrese/* nebija ceļa zīmes Nr.326.

[3.4] Tiesa atzīst, ka pieteicēja izdarītais pārkāpums ir pierādīts ar protokolu - paziņojumu un Rīgas domes Satiksmes departamenta direktora 2010.gada 12.aprīļa atbildi Nr.DR-10-706-nd.

Izvērtējot protokolu – paziņojumu, tiesa konstatē, ka tajā ir norāde par pārkāpuma konstatēšanas vietu, laiku, to, ka pārkāpuma vietā darbojās ar 326.ceļa zīmi noteiktais tiesiskais režīms – apstāšanās un stāvēšanas aizliegums, ir identificēts, ka novietotais transportlīdzeklis ir automašīna KIA, valsts reģ. Nr.*/reģistrācijas numurs/*, kā arī tas, ka transportlīdzekļa vadītājs neatrodas pārkāpuma izdarīšanas vietā. Tiesa neatrod iemeslu, lai apšaubītu protokolā - paziņojumā nostiprināto ziņu objektivitāti.

Izvērtējot minētos pierādījumus to kopsakarā, tiesa secina, ka tie papildina viens otru, pierādījumos fiksētajās ziņās nav pretrunu, pierādījumi ir pietiekami. Tiesai nav pamata apšaubīt ar iestādes savāktajiem pierādījumiem konstatēto pārkāpuma faktu.

[3.5] Ceļu satiksmes likuma 38.panta pirmā daļa nosaka, ka satiksmi uz ceļiem organizē ar ceļa zīmēm, ceļa apzīmējumiem, luksoforiem, transporta un gājēju plūsmas nožogojumiem un citiem tehniskajiem līdzekļiem, kas atbilst Latvijā obligāto standartu un citu normatīvu prasībām. Savukārt minētā likuma 38.panta otrā un trešā daļa paredz, ka satiksmes organizācijas tehnisko līdzekļu izvietošanu, uzstādīšanu un noņemšanu veic ceļa pārvaldītājs (..).

[3.6] Lēmumā norādīts, ka SIA „Rīgas luksofors” paziņoja sekojošo, ka */adrese/* ceļa zīmes Nr.326 „Apstāties aizliegts” tika uzstādītas 2010.gada 2.februārī un noņemtas 2010.gada 23.martā. Tiesa konstatē, ka lietas materiālos atrodas Rīgas domes Satiksmes departamenta direktora 2010.gada 12.aprīļa atbilde Nr.DR-10-706-nd, kurā norādīts, ka ceļa zīmes Nr.326 „Apstāties aizliegts” */adrese/* tika uzstādītas 2010.gada 2.februārī un noņemtas 2010.gada 23.martā. No minētā secināms, ka Lēmumā ir norādīta kļūdaina informācija par to, kas sniedza informāciju par ceļa zīmes Nr.326 */adrese/* Rīgā uzstādīšanu strīdus periodā.

Tiesa secina, ka ar lietas materiāliem pierādīts, ka ceļa zīmes Nr.326 */adrese/* Rīgā uzstādītas 2010.gada 2.februārī un noņemtas

2010.gada 23.martā saskaņā ar Rīgas domes Satiksmes departamenta, kas ir ceļa pārvaldītājs Ceļu satiksmes likuma 38.panta izpratnē, rīkojumu.

[3.7] LAPK tiesību norma, saskaņā ar kuru pieteicējs saukts pie administratīvās atbildības, paredz konstantu soda veidu – naudas sodu Ls 30 apmērā. Līdz ar to iestāde nav pieļāvusi kļūdas soda veida un apmēra izvēlē.

[4] Par Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 28.septembra spriedumu pieteicējs iesniedza apelācijas sūdzību, kurā norāda turpmāk minēto.

[4.1] Tiesa pārkāpa Latvijas Republikas Satversmes 91. un 92.pantu, likuma „Par tiesu varu" 3.2, 4., 7., 17., 18., 19., 22., 23., 24., 25.1 un 27.pantu.

[4.2] No tiesas tika saņemts tikai paziņojums par lietas izskatīšanu. Pieteicējs tiesas pavēsti nesaņēma.

[4.3] Pieteikumā tika norādīti liecinieki, kuri arī nav saņēmuši pavēstes. Par to, ka lietā atrodas Rīgas domes Satiksmes departamenta vēstule Nr.DR-10-706-nd, pieteicējs uzzināja tikai no tiesas sprieduma.

[4.4] Tiesa norāda, ka konkrētajā vietā ceļa zīmei vajadzēja būt, bet fotoattēli pierāda, ka zīme 2010.gada 1.martā pie konkrētā nama nebija, to var pierādīt arī liecinieki.

[4.5] Tiesnesis ar nodomu nepaziņoja pieteicējam par tiesas sēdi un neiepazīstināja pieteicēju ar lietas materiāliem. Tiesnesis izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 319.[1] un 291.[1] pantā un par to ir veicama pārbaude.

[5] Atbildētāja paskaidrojumā par apelācijas sūdzību norāda, ka spriedums ir likumīgs un pamatots un tiesa ir izvērtējusi visus lietā esošos pierādījumus.

[6] Saskaņā ar LAPK 289.[21] panta otro daļu apgabaltiesa lietu izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[7] Pārbaudījusi lietas materiālus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka apelācijas sūdzība nav pamatota un pārsūdzētais Lēmums atstājams negrozīts.

[8] Saskaņā ar LAPK 289.[22]panta pirmo daļu apelācijas instances tiesa taisa nolēmumu administratīvā pārkāpuma lietā atbilstoši šā kodeksa divdesmit trešās „a" nodaļas prasībām. LAPK 289.[13]panta trešā daļa

paredz, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Administratīvā apgabaltiesa, izvērtējot Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 28.septembra sprieduma motivāciju, atzīst, ka pirmās instances tiesa ir pareizi un vispusīgi izvērtējusi lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus. Līdz ar to apgabaltiesa pievienojas pirmās instances tiesas spriedumā ietvertajam pamatojumam un atkārtoti tos pašus apsvērumus nenorāda.

[9] Rīgas domes Satiksmes departamenta direktora 2010.gada 12.aprīļa atbildē Nr.DR-10-706-nd norādīts, ka 326.ceļa zīmes */adrese/* tika uzstādītas 2010.gada 2.februārī un tās tika noņemtas 2010.gada 23.martā. Savukārt no atbildētāja iesniegtās fotogrāfijas *(lietas 22.lapa)* izriet, ka pieteicēja pārkāptā 326.ceļa zīme nebija uzstādīta tieši pie */adrese/*, bet gan ielu krustojumā. Tādējādi minētā Satiksmes departamenta vēstule ir saprotama nevis tādējādi, ka laikā no 2010.gada 2.februāra līdz 2010.gada 23.martam uzstādītās 326.ceļa zīmes atradās tieši pie nama Nr.7, bet gan ka tās citstarp attiecās arī uz */adrese/*. Līdz ar to pieteicēja iesniegtajām fotogrāfijām, kurās redzams, kādas ceļa zīmes izvietotas tieši pie */adrese/*, un liecinieku liecībām par to lietā nav nozīmes, jo pieteicējs nav sodīts par viņa iesniegtajās fotogrāfijās redzamo aizklāto zīmju neievērošanu.

Attiecībā uz pieteicēja argumentu par tiesas pavēstes nenosūtīšanu uz pirmās instances tiesas sēdi, apgabaltiesa gan no ierakstiem tiesu informācijas sistēmā, gan no ierakstiem lietas uzziņas lapā konstatē, ka tiesas pavēste uz Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 19.septembra sēdi pieteicējam tika nosūtīta savlaicīgi – 2011.gada 15.jūnijā, tā tika nosūtīta uz pieteikumā norādīto adresi. Līdz ar to apgabaltiesa atzīst, ka pieteicējam par tiesas sēdi tika paziņots likumā noteiktā kārtībā. Tā kā pieteicējs uz tiesas sēdi neieradās, pirmās instances tiesai bija tiesības izskatīt lietu bez pieteicēja klātbūtnes un pieteicējs nepamatoti norāda uz procesuālajiem pārkāpumiem pirmās instances tiesā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12] panta otrās daļas 1.punktu, 289.[22]panta pirmo un otro daļu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

atstāt negrozītu Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes priekšnieka vietnieces 2010.gada 3.jūnija lēmumu Nr.3273 (2010.gada 1.marta administratīvā pārkāpuma protokols – paziņojums Nr.111570076), bet *A.K.* sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesnese referente	*(paraksts)*	I.Amona
Tiesneši	*(paraksts)*	S.Liniņa
	(paraksts)	V.Poķis

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās apgabaltiesas tiesnese I.Amona
Rīgā 2013.gada 13.martā