Lietas arhīva Nr. C-4645-21/13
ECLI:LV:RVPT:2021:0910.C30464521.3.S

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
2021.gada 10.septembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis S.Lorencs
2021.gada 10.septembrī
Rīgā, Abrenes ielā 8,
rakstveida procesā izskatīja civillietu Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2021.gada 01.martā tiesā saņemts prasītāja Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" 2021.gada 09.februāra vienkāršotās procedūras prasības pieteikums pret atbildētāju /pers. A/ par naudas piedziņu.

Lēmums par prasības pieteikuma pieņemšanu un lietas ierosināšanu tiesā tika pieņemts 2021.gada 22.martā.

Prasības pieteikumā cita starpā norādīts, ka 2013.gada 05.februārī ir pieņemti Rīgas domes saistošie noteikumi Nr.206 "Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi" (turpmāk tekstā saukti Noteikumi).

Noteikumi nosaka Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu, kas atrodas ielu posmos, apsaimniekošanas un lietošanas kārtību Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā, un Noteikumi ir obligāti visiem maksas autostāvvietu lietotājiem, kas lieto maksas autostāvvietu.

Kā redzams no prasības pieteikumam pievienotās izdrukas no VAS „Ceļu satiksmes drošības direkcija" datu bāzes, atbildētājs saistību rašanās brīdī bija transportlīdzekļa "CHEVROLET CAPTIVA", valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, turētājs un īpašnieks.

Prasītāja pārstāvim apsekojot Rīgas pašvaldības maksas autostāvvietas, tika konstatēts, ka atbildētājs nav samaksājis par maksas autostāvvietas lietošanu, tādēļ atbildētājam atbilstoši Noteikumiem ir jāveic pēcapmaksa Noteikumos noteiktajā apmērā.

Prasītājs izrakstīja atbildētājam sekojošus paziņojumus par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu:
- 2018.gada 04.aprīļa paziņojums Nr.AAH002732 par pēcapmaksu 17,- EUR,
- 2018.gada 16.aprīļa paziņojums Nr.AAM004467 par pēcapmaksu 17,- EUR,
- 2018.gada 02.maija paziņojums Nr.ABE006210 par pēcapmaksu 17,- EUR,
- 2018.gada 14.augusta paziņojums Nr.AAL007985 par pēcapmaksu 53,- EUR,
- 2018.gada 11.septembra paziņojums Nr.AAD006893 par pēcapmaksu 20,50 EUR,
- 2019.gada 07.marta paziņojums Nr.AAL011521 par pēcapmaksu 53,- EUR.

Kopējā parāda summa sastāda EUR 177,50.

Prasības pieteikumā, pamatojoties uz Rīgas domes 2013.gada 05.februāra saistošo noteikumu Nr.206 „Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas noteikumi" 1., 2., 3., 4., 11., 12., 14., 18., 20., 21., 22., 23., 25., 26., 27.punktu, Civillikuma 1668^{9}.pantu, prasītājs lūdz tiesu: piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu EUR 177,50; piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam samaksāto valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus; piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam izdevumus advokāta palīdzības samaksai EUR 53,25; noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus (6% gadā) no parāda pamatsummas.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus atbilstoši Civilprocesa likuma 148., 250^{21}. un 250^{23}.panta noteikumiem tiesai nav sniedzis.

Motīvu daļa

Vienkāršotās procedūras lietās tiesa atbilstoši Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punktā noteiktajam sastāda saīsināto spriedumu.

Civilprocesa likuma 194.panta otrā daļa noteic, ka saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Tiesa, iepazinusies ar lietā esošajiem materiāliem, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Taisot spriedumu, tiesa vadījusies no Civillikuma 1402.panta, 1753., 1756., 1757.panta, 1759.panta 1.punkta, 1763.panta 1.punkta, 1765.panta pirmās daļas, 1838.panta, likuma "Par autoceļiem" 6.panta $4.^{1}$ daļas, Rīgas domes 2013.gada 5.februāra saistošo noteikumu Nr.206 „Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas noteikumi" 1., 2., 3., 4., 11., 12., 14., 18., 20., 21., 22., 23., 25., 26., 27.punkta.

Tā kā Civilprocesa likuma 250^{25}.panta 2^{1}.daļā noteiktajā kārtībā un termiņā tiesā ir iesniegts sprieduma sastādīšana lūgums, Civilprocesa likuma 250^{25}.panta 2^{3}.daļā noteiktajā termiņā- 2021.gada 08.oktobrī tiesai bija jāsastāda spriedums atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam.

Tā kā no 2021.gada 04.oktobra līdz 2022.gada 03.aprīlim tiesnesis atradās ilgstošā darbnespējā, atbilstoši Civilprocesa likuma 5.panta piektās daļas un 415.panta otrās daļas nosacījumiem faktiski spriedums atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam tiek sastādīts 2022.gada 25.aprīlī.

Tiesa, nonākot pie secinājuma, ka Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" prasība pret /pers. A/ ir pamatota un apmierināma, vadījusies pēc zemāk izklāstītiem lietā nodibinātiem apstākļiem un argumentiem:

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta otrajai daļai, pierādījumus tiesā ir jāiesniedz pusēm.

Tiesa atzīst, ka prasītājs ir pilnībā izpildījis šo ar likumu uzlikto pierādīšanas pienākumu, taču atbildētājs, neraugoties uz to, ka prasības pieteikuma noraksts likumā noteiktajā kārtībā viņam tika nosūtīts uz deklarēto dzīvesvietu, nav tiesai pat iesniedzis rakstveida paskaidrojumu par celto prasību.

No CSDD datu bāzes izdrukas (l.l. 30) redzams, ka no 2016.gada 15.janvāra līdz 2019.gada 07.maijam atbildētājs /pers. A/ bija melnas krāsas automašīnas "CHEVROLET CAPTIVA", ar valsts Nr. zīmi /reģistrācijas numurs/, turētājs, bet kopš 2019.gada 07.maija atbildētājs kļuva par šīs automašīnas īpašnieku.

Attiecīgi, tiesa atzīst par pierādītu faktu, ka laika posmā, kad izveidojās prasības pieteikumā norādītais parāds (04.04.2018.- 07.03.2019.) tieši atbildētājs bija automašīnas "CHEVROLET CAPTIVA", ar valsts Nr. zīmi /reģistrācijas numurs/, (turpmāk tekstā arī- automašīna) turētājs.

No paziņojumiem par nesamaksāto maksas autostāvvietu lietošanas pēcapmaksu un tiem pievienotajiem fotoattēliem (l.l. 15, 19-29) redzams, ka prasītāja apsaimniekošanā esošajās maksas autostāvvietās atbildētāja automašīna atradās:

- 2018.gada 04.aprīlī plkst. 14:17 /adrese A/,
- 2018.gada 16.aprīlī plkst. 17:21 /adrese B/,
- 2018.gada 02.maijā plkst. 14:34 /adrese C/,
- 2018.gada 14.augustā plkst. 10:58 /adrese D/,
- 2018.gada 11.septembrī plkst. 12:58, /adrese E/,
- 2019.gada 07.martā plkst. 09:26 /adrese D/.

Lietā nav iesniegti pierādījumi tam, ka par automašīnas novietošanu stāvēšanai maksas autostāvvietās būtu bijusi veikta samaksa.

Saskaņā ar likuma ,,Par autoceļiem" 6.panta 4.[1]daļu pašvaldība ar saistošajiem noteikumiem var paredzēt, ka par transportlīdzekļa novietošanu uz pašvaldības autoceļa vai ielas stāvēšanai drīkst iekasēt maksu. Šajos noteikumos norādāms attiecīgais autoceļš vai iela (to posms), vai konkrēta teritorija, kurā ietilpst autoceļi vai ielas (to komplekss), noteikts laiks, kurā stāvēšanai novietotā transportlīdzekļa atrašanās uz pašvaldības autoceļa vai ielas ir par maksu (piemēram, noteikts diennakts, nedēļas laiks), maksas apmērs un tās iekasēšanas kārtība.

2013.gada 5.februārī pieņemti Rīgas domes saistošie noteikumi Nr.206 ,,Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi" (turpmāk tekstā arī- Noteikumi), kas nosaka Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu, kas atrodas ielu posmos, apsaimniekošanas un lietošanas kārtību Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā. Šie Noteikumi ir obligāti visiem maksas autostāvvietu lietotājiem. Saskaņā ar noteikumu 2.1.punktu maksas autostāvvieta ir speciāli mehānisko transportlīdzekļu novietošanai izveidota un aprīkota Rīgas pilsētas pašvaldības valdījumā esoša teritorija, kas atrodas ielu kā publiskai lietošanai nodotu kompleksu inženierbūvju sarkano līniju robežās posmos. Atbilstoši Noteikumu 2.2.punktam maksas autostāvvietas lietošana ir transportlīdzekļa atrašanās maksas autostāvvietā tās darbības laikā uz laiku, kas pārsniedz 5 minūtes. Savukārt, atbilstoši Noteikumu 2.3.punktam maksas autostāvvietas lietotājs ir mehāniskā transportlīdzekļa, kas novietots stāvēšanai maksas autostāvvietā, vadītājs, bet, ja tas nav zināms, reģistrācijas apliecībā norādītais transportlīdzekļa turētājs vai, ja transportlīdzekļa turētājs tajā nav norādīts, transportlīdzekļa īpašnieks (valdītājs).

Noteikumu 20.punktā noteikts autostāvvietas lietotāja pienākums, iebraucot un apturot mehānisko transportlīdzekli, maksas autostāvvietā uz laiku, kas pārsniedz 5 minūtes, izvēlēties kādu no šajos saistošajos noteikumos noteiktajiem maksas autostāvvietas lietošanas apmaksas veidiem un to veikt.

Tiesa atzīst, ka minētie Noteikumi nosaka īpašu kārtību, kā prasītājs konstatē un nostiprina maksas autostāvvietas lietotāja pienākumu veikt maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu un kā maksas autostāvvietas lietotājam- arī atbildētājam- tiek izsniegti paziņojumi par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu.

Saskaņā ar Noteikumu 25.punktu, maksas autostāvvietu pilnvarotā apsaimniekotāja atbildīgais darbinieks kontrolē, vai maksas autostāvvietas lietotājs ir veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu, pārbaudot, vai uz transportlīdzekļa priekšējā paneļa ir atstāts elektroniskās kontroles iekārtas izdots čeks, iedzīvotāja karte, mēneša abonements vai lietotāja karte, un pārliecinās par šī dokumenta atbilstību šo saistošo noteikumu prasībām; pārbauda, vai maksas autostāvvietas lietotājs ir veicis maksas autostāvvietas lietošanas apmaksas uzsākšanu, izmantojot SMS apmaksas pakalpojumu, ja uz transportlīdzekļa priekšējā stikla ir uzlīmēta SMS apmaksas sistēmas lietotāja atpazīšanas zīme, bet kreisajā pusē uz transportlīdzekļa priekšējā paneļa nav cita dokumenta, kas apliecina, ka maksas autostāvvietas lietotājs par maksas autostāvvietas lietošanu ir veicis priekšapmaksu, izmantojot elektronisko kontroles iekārtu, kā arī nav cita dokumenta, kas apliecina maksas autostāvvietas lietotāja tiesības lietot attiecīgo maksas autostāvvietu.

Noteikumu 26.punktā noteikts, ka, konstatējot, ka maksas autostāvvietas lietotājam ir pienākums veikt maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu, maksas autostāvvietu pilnvarotā apsaimniekotāja atbildīgais darbinieks veic fotouzņēmumus, kuros jābūt labi saskatāmam transportlīdzekļa priekšējam panelim un transportlīdzekļa numuram; sagatavo paziņojumu par to, ka maksas autostāvvietas lietotājam ir jāveic maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksa šajos saistošajos noteikumos noteiktajā kārtībā un apmērā (turpmāk – paziņojums).

Paziņojumā tiek norādīta transportlīdzekļa marka, transportlīdzekļa reģistrācijas numurs, datums, laiks, kad fiksēts fakts par maksas autostāvvietas lietošanas neapmaksāšanu, atbildīgā darbinieka vārds, uzvārds, pēcapmaksas apmērs un prasītāja norēķinu konts pēcapmaksas veikšanai, u. c. informācija. Vienu paziņojuma eksemplāru piestiprina pie transportlīdzekļa priekšējā vējstikla vadītāja pusē, otru eksemplāru saglabā prasītājs.

No paziņojumiem par nesamaksāto maksas autostāvvietu lietošanas pēcapmaksu un tiem pievienotajiem fotoattēliem (l.l. 15, 19- 29) redzams, ka prasītājs ir pilnībā izpildījis savus no Noteikumiem izrietošos pienākumus.

Vadoties no tiesiskās apziņas, veselā saprāta un dzīvē gūtiem novērojumiem, tiesai nav pamata apšaubīt, ka automašīna visos gadījumos atradusies maksas autostāvvietā ilgāk par 5 minūtēm. Pretējā gadījumā, visticamāk, automašīnas vadītājs vai turētājs šajā īsajā laika sprīdī personīgi sastaptu prasītāja pārstāvi (kontrolieri), jo ir nepieciešams laiks, lai tiktu sagatavots, izdrukāts un aiz transportlīdzekļa vējstikla novietots paziņojums.

Bez tam, no katra paziņojuma redzams, kādā tieši laikā ir uzsākta kontrole un kādā tieši laikā ir sagatavots paziņojums. Tiesa konstatē, ka visos gadījumos šis laiks pārsniedz piecas minūtes.

Atbildētājs lietā nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu to, ka paziņojumos norādītajā laikā par konkrēto automašīnu būtu veikta kāda no Noteikumu 25.punktā minētajām priekšapmaksām, proti, ka atbildētājs vai kāda cita persona būtu veikusi samaksu par automašīnas novietošanu maksas stāvvietā.

Tādejādi tiesai saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu nav pamata apšaubīt prasītāja izteikto apgalvojumu, ka samaksa nav veikta, līdz ar ko no atbildētāja prasītāja labā piedzenams parāds EUR 177,50 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta pirmās daļas noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Ņemot vērā minēto, saskaņā ar Civillikuma 1753., 1756., 1757.panta, 1759.panta 1.punkta, 1765.panta pirmās daļas noteikumiem, tiesa atzīst prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus (6% gadā) no pamatparāda summas par laika posmu no dienas, kad iztecēs sprieduma labprātīgas izpildes termiņš, līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot kapitāla lielumu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumiem, no atbildētāja prasītāja labā ir piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva EUR 70,00 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 5,47, kas kopsummā sastāda EUR 75,47.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu, 44.panta otro un ceturto daļu no atbildētāja prasītāja labā piedzenami izdevumi advokāta palīdzības samaksai EUR 26,63 apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204^{1}.panta noteikumiem atbildētājam ir nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš- 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto, kā arī vadoties no Civilprocesa likuma 8.panta, 41.panta pirmās daļas, 44.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunkta, 44.panta otrās un ceturtās daļas, 92.panta, 93.panta pirmās un otrās daļas, 97., 189.-193.panta, 194.panta pirmās daļas 3.punkta, 195., 204^{1}.panta, 250^{25}.panta pirmās un 2^{1}.daļas, 250^{27}.panta, tiesa

n o s p r i e d a:

apmierināt Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" vienkāršotās procedūras prasību.

Piedzīt no /pers. A/, /personas kods/, par labu Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme", reģistrācijas Nr. 40003619950, parādu EUR 177,50, nomaksātos tiesas izdevumus EUR 75,47, kā arī izdevumus advokāta palīdzības samaksai EUR 26,63, **kas kopsummā sastāda EUR 279,60 (divi simti septiņdesmit deviņi *euro* un 60 centi)**.

Naudas summas EUR 279,60 (divi simti septiņdesmit deviņi *euro* un 60 centi) samaksa veicama Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme", reģistrācijas Nr. 40003619950, norēķinu kontā: AS "Citadele banka", konta Nr. LV 56 PARX 0006 0486 4156 5.

Atzīt Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme", reģistrācijas Nr. 40003619950, tiesības no brīža, kad iztecēs sprieduma labprātīgas izpildes termiņš līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/, /personas kods/, likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no parāda summas EUR 177,50 (viens simts septiņdesmit septiņi *euro* un 50 centi), nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot kapitāla (parāda summas) lielumu.

Noteikt /pers. A/, /personas kods/, sprieduma labprātīgas izpildes termiņu - 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas (pieejamības) dienas 2022.gada 25.aprīlī, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis S.Lorencs