ECLI:LV:KURT:2025:1202.C69354725.3.S

Lieta Nr.C69354725

Arhīva Nr.C-3547-25/32

Kurzemes rajona tiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī, 2025.gada 2.decembrī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese S.Eglīte izskatīja rakstveida procesā civillietu vienkāršotajā procedūrā pašvaldības SIA „ŪDEKA” prasībā pret /Persona A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2025.gada 30.aprīlī prasītājs pašvaldības SIA „ŪDEKA” cēlis tiesā prasību pret atbildētāju /Persona A/ par parāda 264,40*euro* piedziņu.

[1.1] Prasītājs pamatojis prasību ar to, ka atbildētājs uz 2020.gada 24.marta Dzīvojamās telpas īres līguma pamata apdzīvo labiekārtotu dzīvokli /Adrese B/. 2015.gada 23.decembrī starp prasītāju un daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /Adrese B/, dzīvokļu īpašnieku pilnvaroto personu /Nosaukums D/, noslēgto Līgumu par ūdenssaimniecības pakalpojumiem Nr.P115, saskaņā ar kuru prasītājs nodrošina dzīvojamai mājai ūdenssaimniecības pakalpojumus un atbildētāja pienākums ir norēķināties par saņemto pakalpojumu.

[1.2] Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja parādu par ūdenssaimniecības pakalpojumiem par laika periodu no 2024.gada 1.novembra līdz 2025.gada 28.februārim 264,40 *euro* un visus ar prasības izskatīšanu saistītos tiesāšanās izdevumus. Noteikt prasītājam tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% procenti gadā no visas piedzītās parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

[1.3] Prasība pamatota ar Dzīvojamo telpu īres likuma 17.panta pirmās daļas 4.punktu, Civillikuma 1520., 1587.pantu, 1759.panta pirmo daļu, 1765.pantu, Civilprocesa likuma 250.^{19} panta pirmo daļu, otro daļu, 41.panta pirmo daļu, 195.pantu.

[1.4] Prasītājs nav lūdzis lietas iztiesāšanu nozīmēt tiesas sēdē.

[1.5] Prasītājs prasības pieteikuma pielikumā pievienojis Kurzemes apgabaltiesas zvērinātas notāres Monikas Laiviņas-Laivenieces iereģistrētu aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr./numurs/ sagatavotu un apliecinātu /datums/ pilnvaru, saskaņā ar kuru /Persona A/ pilnvaro /Persona D/ pārstāvēt viņa intereses un kārtot visas lietas, kas saistītas ar viņa lietošanā nodotā dzīvokļa Nr.59, kas atrodas /Adrese B/ (turpmāk – Dzīvoklis), pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, tostarp, pārstāvēt viņa intereses tiesā, jautājumos, kas saistīti ar viņa lietošanā nodotā Dzīvokļa pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, šai sakarā viņa vārdā un vietā izpildīt visas nepieciešamās procesuālās darbības.

[2] 2025.gada 9.maijā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21] pantu, un ņemot vērā prasītāja prasības pieteikumam pievienoto pilnvaru, atbildētāja pilnvarotai pārstāvei uz oficiālo elektronisko adresi nosūtīts prasības pieteikums, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai tiesā, izskaidrojot atbildētāja tiesības.

[2.1] Tiesas noteiktajā termiņā atbildētājas pilnvarotās pārstāves rakstveida paskaidrojums tiesā nav saņemts.

[3] Ar Kurzemes rajona tiesas 2025.gada 10.jūnijā rezolūcijas lēmumu civillieta nolikta izskatīšanai rakstveida procesā, neaicinot uz tiesas sēdi puses, par ko pusēm paziņots, informējot par tiesas sastāvu un datumu, kad saīsinātais spriedums būs pieejams tiešsaistes sistēmā.

[4] 2025.gada 18.jūnijā tiesā saņemts atbildētāja pilnvarotās pārstāves /Persona C/ iesniegums, kurā norādīts, ka vēlas informēt tiesu, ka par atbildētāju viņai nav nekādas informācijas kopš 2024.gada februāra. Viņa nezin ne kur atbildētājs dzīvo, ne strādā, zina, ka viņš nedzīvo Latvijā. Pati arī kopš 2024.gada 3.aprīļa nedzīvo Latvijā.

[5] Pārbaudot oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" konstatēts, ka Kurzemes apgabaltiesas zvērinātas notāres Monikas Laiviņas-Laivenieces iereģistrētā aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr./numurs/ /datums/ apliecinātā pilnvara uz minētā civillietas ierosināšanas laiku un /datums/ nav atsaukta.

[6] Ar Kurzemes rajona tiesas 2025.gada 18.jūnija rezolūcijas lēmumu nolemts nosūtīt prasības pieteikumu atbildētājam, vienlaikus paziņojot par lietas izskatīšanas laiku.

[6.1] 2025.gada 18.jūnijā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21] pantu, atbildētājam ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikums, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai tiesā, izskaidrojot atbildētāja tiesības, vienlaicīgi paziņojot par tiesas sastāvu un datumu, kad saīsinātais spriedums būs pieejams tiešsaistes sistēmā.

[6.2] Tiesas noteiktajā termiņā atbildētāja rakstveida paskaidrojums tiesā nav saņemts.

[6.3] Tiesnese atzīst, ka atbildētājam un atbildētājas pilnvarotajai pārstāvei par prasību un lietas izskatīšanas datumu rakstveida procesā ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[21] panta otrās daļas nosacījumiem, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā. Sūtījumu nesaņemšana pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Motīvu daļa

[7] Novērtējusi rakstveida pierādījumus lietā un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka saīsināto spriedumu tiesa sastāda vienkāršotās procedūras lietās.

Attiecīgi atbilstoši Civilprocesa likuma 194.panta otrajai daļai saīsināto spriedumu tiesa sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

[7.1] Tiesa, apmierinot prasību pamatojas uz Dzīvojamo telpu īres likuma 17.panta pirmās daļas 4.punktu, Civillikuma 1402., 1520., 1587.pantu, 1759.panta pirmo daļu, 1765.pantu un no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams parāds par ūdenssaimniecības pakalpojumiem par laika periodu no 2024.gada 1.novembra līdz 2025.gada 28.februārim 264,40 *euro* apmērā.

[7.2] Tiesa atzīst, ka pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam atzīstama tiesība par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no visas piedzītās summas, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[7.3] Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesāšanās izdevumi – valsts nodeva par prasības iesniegšanu tiesā 80 *euro* apmērā.

[8] Citu izdevumu lietā nav.

[9] Atbildētājam dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei (Civilprocesa likuma 204.[1]pants).

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 34., 41., 42., 97., 195., 189.-193.pantu, 204.[1]pantu, 250.[25]pantu, 250.[27]pantu,

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, par labu pašvaldības SIA "ŪDEKA", reģistrācijas Nr.41203000983, parādu par ūdenssaimniecības pakalpojumiem par laika periodu 2024.gada 1.novembra līdz 2025.gada 28.februārim 264,40*euro* un tiesas izdevumus – valsts nodevu 80 *euro*, kopā 344,40 *euro*, ko ieskaitīt prasītāja pašvaldības SIA "ŪDEKA", reģistrācijas Nr.41203000983, norēķinu kontā Nr.LV56HABA0001402060108, kods Nr.HABALV22, AS "Swedbank".

Noteikt pašvaldības SIA "ŪDEKA", reģistrācijas numurs 41203000983, tiesības saņemtno /Persona A/ likumiskos 6% (seši procenti) gadā no visas piedzītās summas, no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei, nosakot, ka pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt atbildētājam desmit dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei no dienas, kad spriedums stājies spēkā.

Saīsinātais spriedums sastādīts un pieejams tiešsaistes sistēmā 2025.gada 2.decembrī.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt Kurzemes rajona tiesā 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma. Lūguma nepieteikšanas gadījumā saīsinātais spriedums stāsies spēkā pēc sastādīšanas lūguma termiņa notecējuma.

Ja puse iesniegs sprieduma sastādīšanas lūgumu, spriedums tiks sastādīts 20 dienu laikā pēc sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanas termiņa beigām, t.i., spriedums būs pieejams tiešsaistes sistēmā – 2025.gada 30.decembrī, ko lietas dalībnieki varēs pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no tā sastādīšanas Kurzemes apgabaltiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]panta noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, iesniedzot apelācijas sūdzību Kurzemes rajona tiesā.

Šis nolēmuma datums būs uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Tiesnese S.Eglīte

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.