NORAKSTS
Lieta Nr.A42601608
A1602-10/09

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2010.gada 6.aprīlī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Lolita Andersone,
piedaloties atbildētājas Rīgas pašvaldības pusē pieaicinātās iestādes Rīgas domes Administratīvās komisija pārstāvim *M.B.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja *E.C.* (personas kods */personas kods/*) pieteikumu par Rīgas domes Administratīvās komisijas 2008.gada 1.aprīļa lēmuma Nr.DK4711-22 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Rīgas domes Administratīvās komisijas (turpmāk – atbildētāja) 2008.gada 1.aprīļa lēmumu Nr.DK4711-22 (turpmāk – Lēmums) tika atstāts negrozīts 2008.gada 21.februāra Rīgas domes Administratīvās komisijas Latgales priekšpilsētas apakškomisijas lēmums Nr.D57 261-3, ar kuru *E.C.* tika saukts pie administratīvās atbildības par Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - LAPK) 75.panta otrās daļas pārkāpumu, piemērojot naudas sodu 50 latu apmērā.

Lēmumums pamatots ar turpmāk minētiem argumentiem.

[1.1] 2008.gada 23.janvārī Rīgas pašvaldības policijas Latgales priekšpilsētas pārvaldes inspektore *A.V.* sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu, kurā konstatēts, ka nama */adrese/* īpašnieks *E.C.* nav iekļāvies kopējā atkritumu apsaimniekošanas sistēma (nav noslēgts līgums ar SIA ,,L&T"), tādejādi pārkāpjot Rīgas domes 2002.gada 22.oktobra saistošo noteikumu Nr.37 ,,Sadzīves atkritumu apsaimniekošanas noteikumi" (turpmāk – Saistošie noteikumi) 4.1.punktu.

[1.2] No Rīgas domes Vides departamenta iesnieguma, kas adresēts KPP Latgales priekšpilsētas pārvaldes priekšniekam izriet, ka Rīgas domes Vides departaments saņēmis informāciju no S1A ,,L&T" vadības, ka Latgales priekšpilsētas */adrese/* īpašnieks nav noslēdzis līgumu par sadzīves atkritumu izvešanu.

[1.3] Saistošo noteikumu 4.1.punkts nosaka, ka ikviens ēkas īpašnieks, valdītājs, nomnieks vai lietotājs Rīgas administratīvajā teritorijā ir atbildīgs par atkritumu savākšanu un izvešanu no īpašumā vai valdījumā esošās teritorijas. Viņam jāiekļaujas Rīgas pašvaldības organizēto atkritumu apsaimniekošanas pasākumu realizēšanā gan ar savu darbību, gan maksu par

sniegtajiem pakalpojumiem. Līdz ar to pieļautais pārkāpums atbilst LAPK 75.panta otrajai daļai. Lietā netika konstatēti atbildību mīkstinoši apstākļi.

[2] 2008.gada 18.jūnijā Administratīvajā rajona tiesā ierosināta administratīvā lieta pēc *E.C.* (turpmāk arī - pieteicējs) pieteikuma par Lēmuma atcelšanu.

Pieteikums pamatots ar turpmāk minētiem argumentiem.

[2.1] Pieteicējs norāda, ka viņa mājas sētas pusē atrodas atkritumu konteiners, kurā iedzīvotāji izmet atkritumus. SIA „L&T" atkritumu savākšanas mašīna katru dienu apstājas pie mājas. Iedzīvotājiem, kas dzīvo pieteicēja īpašumā, tiek nodrošināta iespēja atbrīvoties no atkritumiem, nekādas sūdzības no iedzīvotājiem nav saņemtas.

[3] Atbildētāja rakstiskajā paskaidrojumā prasību neatzīst, pamatojot to ar Lēmumā minētajiem argumentiem. Papildus atbildētāja paskaidro, ka pieteicējs nav veicis visas nepieciešamās darbības, kā tas paredzēts saskaņā ar Saistošo noteikumu prasībām. Pārkāpuma fakts ir pierādīts ar lietā esošajiem materiāliem, tai skaitā ar SIA „L&T" 2007.gada 23.novembra vēstuli Nr.0/1-574.

[4] Atbildētājas pārstāvis tiesas sēdē pieteikumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un paskaidrojumā minētajiem argumentiem.

[5] Pieteicējs uz tiesas sēdi ieradies nebija. Par tiesas sēdi pieteicējam paziņots likumā noteiktajā kārtībā. Tiesā saņemts pieteicēja lūgums lietas izskatīšanu atlikt, jo uz tiesas sēdi nevar ierasties slimības dēļ. Tiesa konstatēja, ka lietu ir iespējams izskatīt bez pieteicējas klātbūtnes.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, noklausījusies procesa dalībnieku paskaidrojumus un izvērtējusi pierādījumus to kopsakarībā, atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

[7] No lietas materiāliem tiesa konstatē šādus faktiskos apstākļus.

[7.1] 2008.gada 23.janvārī Rīgas pašvaldības policijas Latgales priekšpilsētas pārvaldes inspektore *A.V.* sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.40144, kurā 2007.gada 12.decembrī konstatēja, ka nama */adrese/* īpašnieks *E.C.* nav iekļāvies kopējā atkritumu apsaimniekošanas sistēma, tādejādi pārkāpjot Rīgas domes 2002.gada 22.oktobra saistošo noteikumu Nr.37 „Sadzīves atkritumu apsaimniekošanas noteikumi" 4.1.punktu *(lietas 19.lapa)*.

[7.2] Ar 2008.gada 21.februāra Rīgas domes Administratīvās komisijas Latgales priekšpilsētas apakškomisijas lēmumu Nr.D57 261-3 pieteicējam piemērots administratīvais sods Ls 50 apmērā *(lietas 19.lapa)*.

[7.3] Nepiekrītot 2008.gada 21.februāra Rīgas domes Administratīvās komisijas Latgales priekšpilsētas apakškomisijas lēmumam Nr.D57 261-3 pieteicējs 2008.gada 5.martā iesniedza sūdzību Rīgas domes Administratīvajā komisijā *(lietas 18.lapa)*.

[7.4] Ar Rīgas domes Administratīvās komisijas 2008.gada 1.aprīļa lēmumu Nr.DK47 11-22 atstāts negrozīts 2008.gada 21.februāra Rīgas domes Administratīvās komisijas Latgales priekšpilsētas apakškomisijas lēmums Nr.D57 261-3 *(lietas 4-5.lapa)*.

[8] Tiesas pienākums, izskatot administratīvo lietu, pārbaudīt iestādes izdotā administratīvā akta tiesiskumu. Tiesiskums tiek vērtēts, pārbaudot, vai iestāde ir rīkojusies saskaņā ar procesuālajām un materiālajām tiesību normām.

Saskaņā ar LAPK 237.pantu letvedības uzdevumi administratīvo pārkāpumu lietās ir šādi: savlaicīgi, vispusīgi, pilnīgi un objektīvi noskaidrot katras lietas apstākļus, izlemt to stingrā saskaņā ar likumu, nodrošināt pieņemtā lēmuma izpildi, kā arī noskaidrot cēloņus un apstākļus, kas veicina administratīvo pārkāpumu izdarīšanu, novērst pārkāpumus, audzināt pilsoņus likumu ievērošanas garā un nostiprināt likumību.

Atbildētājas Lēmums, kas pieteicējam ir nelabvēlīgs administratīvais akts, pamatots ar Rīgas domes 2002.gada 22.oktobra saistošo noteikumu Nr.37 „Sadzīves atkritumu apsaimniekošanas noteikumi" 4.1.punktu.

Tiesa konstatē, ka Rīgas dome 2002.gada 22.oktobrī ir pieņēmusi saistošos noteikumus Nr.37 „Sadzīves atkritumu apsaimniekošanas noteikumi", kas stājušies spēkā 2002.gada 11.februārī un bija spēkā līdz 2007.gada 8.oktobrim.

Administratīvā pārkāpuma protokols Nr.40144 pieteicējam tika sastādīts 2008.gada 23.janvārī, kas pamatots ar Saistošo notiekumu 4.1.punktu. Atbildētāja 2008.gada 1.aprīlī, uzliekot pieteicējam administratīvo sodu saskaņā ar LAPK 75.panta otro daļu, savu Lēmumu arī pamatojusi ar to, ka pieteicējs ir pārkāpis Saistošo noteikumu 4.1.punktu.

[9] Ņemot vērā iepriekš minētos apstākļus, tiesa secina, ka atbildētāja, izdodot Lēmumu, ir pārkāpusi materiālo tiesību normas, jo Lēmums pieņemts pamatojoties uz tiesību normu, kas zaudējusi spēku. Līdz ar to ir atzīstams, ka Rīgas domes Administratīvās komisijas 2008.gada 1.aprīļa lēmums Nr.DK4711-22 nav pamatots un līdz ar to ir atceļams.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 3.punktu Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

apmierināt *E.C.* (personas kods */personas kods/*) pieteikumu par Rīgas domes Administratīvās komisijas 2008.gada 1.aprīļa lēmuma Nr.DK4711-22 atcelšanu.

Atcelt Rīgas domes Administratīvās komisijas 2008.gada 1.aprīļa lēmumu Nr.DK4711-22 ar tā pieņemšanas dienu un administratīvo lietu izbeigt.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā 20 dienu laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Spriedums sastādīts 2010.gada 6.aprīlī.

Tiesnese (paraksts) L.Andersone

NORAKSTS PAREIZS
Tiesnese _____ L.Andersone
Administratīvā rajona tiesa
Rīgā, 2010.gada 6.aprīlī