Atklātas lietas statuss

Lietas Nr. C71345325

Lietas arhīva Nr. C-3453-25/12

ECLI:LV:VRT:2025:1217.C71345325.4.S

Vidzemes rajona tiesa

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2025. gada 17. decembrī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnesis Kaspars Kukmilks

ar tiesas sēdes sekretāri /Persona C/

tiesas sēdē izskatīja /Nosaukums B/ prasību pret /Persona B/ un /Persona A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2025. gada 18. jūnijā Vidzemes rajona tiesā tika saņemts /Nosaukums D/ (turpmāk – prasītāja) prasības pieteikums par parāda piedziņu pret /Persona B/ (turpmāk – Pirmais atbildētājs) un /Persona A/ (turpmāk – Otrā atbildētāja). Ar prasības pieteikumu prasītāja lūdz piedzīt solidāri no atbildētājiem par labu prasītājai 3763,53*euro*, ko veido nomas maksas atlikums 590 *euro*; līgumsods par līguma laušanu 1475 *euro*; administratīvās izmaksas 7 *euro*; OCTA polises izdevumi 117,14 *euro*; transportēšanas izmaksas 452,89 *euro*; transportlīdzekļa remonta izdevumi 1047,50 *euro*; parāda piedziņas izdevumi 15 *euro* un līgumsods 59 *euro* par laika periodu no 11.06.2024. līdz 22.07.2024. Lūdz tiesai noteikt, ka piedzīšanu sāk ar Pirmo atbildētāju. Tāpat prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājiem visus ar tiesāšanos saistītos izdevumus, tai skaitā, ar lietas vešanu saistītos izdevumus un valsts nodevu, kā arī noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos 6 % procentus gadā par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Saskaņā ar prasības pieteikumu un tam pievienotajiem dokumentiem prasītāja un Pirmais atbildētājs 2023. gada 11. decembrī noslēdza Transportlīdzekļa ilgtermiņa nomas līgumu Nr. /Līgums A/. Savukārt Otrā atbildētāja ar prasītāju tajā pašā dienā noslēdza galvojuma līgumu /Līgums B/, ar kuru Otrā atbildētāja apņēmās atbildēt prasītājai par nomas līguma izrietošajām maksājuma saistībām kā pats nomnieks un atteicās no tiesībās prasīt, lai prasītāja ar piedziņu vispirms grieztos pie Pirmā atbildētāja.

Normatīvie akti, pēc kuriem vadījusies prasītāja – Civillikuma 1., 1401., 1402., 1511., 1587., 1651., 1652., 1662., 1716., 1720., 1759., 1765., 1770., 1775., 1779., 2112., 2113., 2119., 2141., 2142., 2144., 2146., 2150., 2152. un 2154. pantu.

[2] Atbildētāji rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesnieguši.

Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 4. punktā noteikts, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56. pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzētajā gadījumā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes

vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti ir nosūtīti elektroniski.

Tiesa konstatē, ka prasības pieteikums un tam pievienotais parāda aprēķins atbildētājiem nosūtīts uz viņu oficiālajām elektroniskajām adresēm. Tādējādi uzskatāms, ka prasības pieteikums atbildētājiem ir izsniegts un tā saturs ir paziņots.

[3] Prasītājas pārstāve uz tiesas sēdi nav ieradusies. 2025. gada 16. oktobrī tika saņemts prasītājas pārstāves iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītāja klātbūtnes. Iesniegumā norādīts, ka prasītāja uztur prasību pilnā apmērā, balstoties uz prasības pieteikumā norādītajiem argumentiem.

[4] Atbildētāji uz tiesas sēdi nav ieradušies un nav paziņojuši par savas neierašanās iemesliem. Tāpat atbildētāji nav lūguši atlikt lietas izskatīšanu. Par lietas izskatīšanas laiku un vietu atbildētājiem paziņots, nosūtot pavēstes uz oficiālām elektroniskām adresēm 2025. gada 18. septembrī.

Tiesa, iepazinusies ar prasītāja pārstāvja iesniegumu un ņemot vērā, ka atbildētājiem par tiesas sēde vietu un laiku paziņots likumā noteiktajā kārtībā, atzīst, ka lietu ir iespējams iztiesāt bez prasītāja pārstāvja un atbildētāju klātbūtnes.

[5] Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmajā daļā noteikts, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot iemeslu. Savukārt šī panta otrajā daļā ir noteikts, ka aizmugurisku spriedumu tiesa taisa, pamatojoties uz prasītāja paskaidrojumiem un lietā esošajiem materiāliem, ja tiesa tos atzīst par pietiekamiem strīda izšķiršanai.

Tiesa uzskata, ka prasītājas prasības pieteikumā norādītie paskaidrojumi un lietā esošie materiāli ir pietiekami strīda izšķiršanai.

Motīvu daļa

[6] Pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus to kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasītājas prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā, uz turpmāk norādīto apsvērumu pamata.

[7] Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka saīsināto spriedumu tiesa sastāda aizmuguriska sprieduma gadījumā, ja tiesa prasību apmierina pilnībā. Savukārt Civilprocesa likuma 194. panta otrajā daļā noteikts, ka saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šī likuma 193. panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus pēc kuriem vadījusies tiesa.

Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 2. punktu un 208.[1] panta pirmo daļu, secina, ka lietā ir taisāms saīsināts aizmugurisks spriedums.

[8] Izvērtējusi prasītājas prasību un parāda pozīcijas, tiesas ieskatā prasītājas prasība ir sadalāma piecās daļās. Proti, pirmā daļa nomas maksas parāds 590 *euro*, ko prasītāja nosauca par nomas maksas atlikumu. Otrā daļa ir līgumsoda 1534 *euro* piedziņa, kura sastāv no līgumsoda par minimālā nomas termiņa neievērošanu 1475 *euro* un līgumsoda par nomas maksājumu kavējumu 59 *euro*, kas aprēķināts par laika periodu no 2024. gada 11. jūnija līdz 2024. gada 22. jūlijam. Trešā daļa ir administratīvās izmaksas 27 *euro*, ko veido maksa par paziņojuma sagatavošanu 7 *euro* un 20 *euro* par sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas (turpmāk – OCTA) polises iegādi Pirmā atbildētāja vietā. Ceturto prasības daļu veido zaudējumi 1597,53 *euro*, ko veido OCTA polises iegādes izdevumi 97,14 *euro*, transportlīdzekļa atgūšanas un transportēšanas izmaksas 452,89 *euro* un transportlīdzekļa remonta izdevumi 1047,50 *euro*. Savukārt prasības piektā daļa ir ārpustiesas parāda atgūšanas izdevumi 15 *euro*.

[9] Prasību par nomas maksas parādu 590 *euro* piedziņu, tiesa apmierina, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 2112. un 2141. pantu.

[10] Prasību par līgumsoda par minimālā nomas termiņa neievērošanu 1475 *euro* un līgumsoda par transportlīdzekļa nomas līgumā noteikto maksājumu kavējumu 59 *euro*, kas aprēķināts par laika periodu no 2024. gada 11. jūnija līdz 2024. gada 22. jūlijam, tiesa apmierina, pamatojoties uz Civillikuma 1716. un 1720. pantu.

[11] Prasību par zaudējumiem 1597,53 *euro*, ko veido OCTA polises iegādes izdevumi 97,14 *euro*; transportlīdzekļa atgūšanas un transportēšanas izmaksas 452,89 *euro* un transportlīdzekļa remonta izdevumi 1047,50 *euro*, tiesa apmierina, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1770. un 1779. pantu.

[12] Prasību par administratīvo izmaksu, ko veido 7 *euro* kā maksa par paziņojuma sagatavošanu un 20 *euro* par OCTA apdrošināšanas polises iegādi Pirmā atbildētāja vietā, tiesa apmierina, pamatojoties uz Civillikuma 1587. pantu.

[13] Prasību daļā par ārpustiesas parādu atgūšanas izdevumu 15 *euro* piedziņu, tiesa apmierina pamatojoties uz Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6. panta trešo daļu un Ministru kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumu Nr. 61 “Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi” 2. punktu.

[14] Par Pirmā atbildētāja saistībām galvoja Otrā atbildētāja, kura uzņēmās par neizpildītu saistību atbildēt kā pats Pirmais atbildētājs.

[14.1] Prasītāja ir lūgusi piedzīt parādu un zaudējumus no atbildētājiem solidāri,

Senāts 2013. gada 14. jūnija spriedumā lietā Nr. SKC-161/2013 atzina, ka galvojums ir akcesora saistība, kas kalpo par citas saistības nodrošinājumu, un galvinieks ir subsidiāri nevis solidāri atbildīgs par parādnieka uzņemto saistību (Senāta Civillietu departamenta 2013. gada 14. jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-161/2013 (C12155810) 6.2. punkts. Skatīt arī: *Senāta Civillietu departamenta 2019. gada 15. marta sprieduma lietā Nr. SKC-130/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0315.C04335612.4.S) 11.1. punktu un tajā norādīto judikatūru*).

Civillikuma 1672. pants nosaka, ka solidāras saistības nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu. Tiesa nekonstatē, ka Otrā atbildētāja būtu saņēmis aizdevumu vai nomas priekšmetu, lai nodibinātu solidāru atbildību ar Pirmo atbildētāju.

Ņemot vērā augstāk minēto, parāds, zaudējumi un līgumsodus nav piedzenams no atbildētājiem solidāri, bet gan sākotnēji piedziņu vēršot pret vienu no atbildētājiem, un tikai pilnīgas vai daļējas piedziņas neiespējamības gadījumā piedziņa vēršama pret otru atbildētāju.

Tiesa ņem vērā, ka prasītāja ir lūgusi piedziņu vērst sākotnēji pret Pirmo atbildētāju. Līdz ar to,

tikai pilnīgas vai daļējas piedziņas neiespējamības gadījumā piedziņa vēršama pret Otro atbildētāju.

Prasību par zaudējumu, parāda un līgumsoda piedziņu no Otrās atbildētājas, ja tā piedziņa nebūs iespējama no Pirmā atbildētāja, tiesa apmierina, pamatojoties uz Civillikuma 1692., 1698. un 1702. panta otro daļu.

[15] Tiesa nekonstatē atbildētāju kā patērētāju tiesību aizskārumu Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē.

[16] Saskaņā ar Civillikuma 1765. panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 195. panta pirmo daļu, prasītājai nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā par laiku pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) no visas piedzītās summas, ievērojot Civillikuma 1763. pantā noteiktos procentu pieauguma ierobežojumus.

[17] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu no Pirmā atbildētāja, prasītājas labā tiesa piedzen prasītājas samaksātos tiesas izdevumus – valsts nodevu 300 *euro*, kas piedzenami no Otrās atbildētājas gadījumā, ja to pilnīgi vai daļēji nav iespējams piedzīt no Pirmā atbildētāja.

[18] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta “a” apakšpunktu un ceturto daļu, no Pirmā atbildētāja prasītājas labā tiesa piedzen arī ar lietas vešanu saistītos izdevumus – izdevumus advokāta palīdzības

samaksai 242 *euro*, ko veido samaksa 200 *euro* par prasības pieteikuma sagatavošanu un 42 *euro* Pievienotās vērtības nodoklis, kas pilnīgas vai daļējas piedziņas neiespējamības gadījumā piedzenami no Otrās atbildētājas.

[19] Pirmajam atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas, piemērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta otro daļu.

Rezolutīvā daļa

saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, 44. panta pirmās daļas 1. punkta "a" apakšpunktu un ceturto daļu, 190., 194. un 195. pantu, kā arī 204.[1], 208.[1] un 208.[4] pantu, tiesa

nosprieda

1. Apmierināt /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr. /Nosaukums A/, prasību pilnībā.

2. Piedzīt no /Persona B/, personas kods /Personas kods B/, bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, par labu /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr. /Nosaukums A/:

2.1. nomas maksas parādu 590 *euro*;

2.2. līgumsodu par minimālā nomas termiņa neievērošanu 1475 *euro*;

2.3. līgumsodu 59 *euro* par transportlīdzekļa nomas līgumā noteikto maksājumu kavējumu par laika periodu no 11.06.2024. līdz 22.07.2024.;

2.4. zaudējumus 1597,53 *euro*

2.5. administratīvās izmaksas (Motīvu daļā sauc par adm.izmaksām) 27 *euro*;

2.6. ārpustiesas parāda atgūšanas izdevumus 15 *euro*;

2.7. tiesas izdevumus – valsts nodevu 300 *euro*;

2.8. ar lietas vešanu saistītos izdevumus – izdevumus advokāta palīdzības samaksai 242 *euro*.

Kopējā piedzītā summa 4305,53 *euro* (*četri tūkstoši trīs simti pieci euro un 53 centi*).

Piedzītā summa jāieskaita /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr. /Nosaukums A/, norēķinu kontā Nr. /IBAN A/; banka: /Nosaukums C/.

3. Noteikt tiesības /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr. /Nosaukums A/, par laiku pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā no visas piedzītās summas, ievērojot Civillikuma 1763. pantā noteiktos procentu pieauguma ierobežojumus.

4. Noteikt /Persona B/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

5. Spriedums pasludināts, sastādīts un pievienots tiešsaistes sistēmā /Tīmekļvietne A/ 2025. gada 17. decembrī.

/Nosaukums B/, reģistrācijas Nr. /Nosaukums A/, spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas datuma – 2025. gada 17. decembra, Vidzemes apgabaltiesā. Apelācijas sūdzība jāiesniedz Vidzemes rajona tiesā.

/Persona B/, personas kods /Personas kods B/, un /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, nav tiesību pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā.

/Persona B/, personas kods /Personas kods B/, un /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, ir tiesības 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas, iesniegt Vidzemes rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnesis Kaspars Kukmilks