Lieta Nr.A420170915
A01709-15/14

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
RĪGAS TIESU NAMS

S P R I E D U M S

LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Rīgā 2015.gada 29.septembrī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Līga Hāzenfuse,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc SIA „AB DEAL" pieteikuma par Ekonomikas ministrijas 2015.gada 4.februāra lēmuma Nr.1-6-7-3 atzīšanu par prettiesisku.

Aprakstošā daļa

[1] 2014.gada 24.aprīlī Latvijas Investīciju un attīstības aģentūrā (turpmāk – LIAA) saņemts SIA „AB DOORS" (šobrīd – SIA „AB DEAL") iesniegums Eiropas Savienības fonda projekta „Jaunas ugunsdrošu durvju ražotnes izveide augstas pievienotās vērtības produktu ražošanai" (turpmāk – projekta iesniegums) Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējuma saņemšanai darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas" papildinājuma 2.1. prioritātes „Zinātne un inovācijas" 2.1. pasākuma „Inovācijas" 2.1.2.4. aktivitātes „Augstas pievienotās vērtības investīcijas" (turpmāk – aktivitāte) ietvaros.

Ar LIAA 2014.gada 30.jūnija lēmumu Nr.9.2-1.1/4703SF SIA „AB DEAL" projekta iesniegums

noraidīts.

SIA „AB DEAL" minēto lēmumu apstrīdēja.

Ar Ekonomikas ministrijas 2014.gada 30.septembra lēmumu Nr.1-6.7-64 atcelts LIAA 2014.gada 30.jūnija lēmums Nr.9.2-1.1/4703SF, uzdots LIAA pārvērtēt projekta iesnieguma vērtējumu atbilstības kritērijā Nr.8.1.

Ar LIAA 2014.gada 24.oktobra lēmumu Nr.9.2-1.1/7403SF (turpmāk – Sākotnējais lēmums) SIA „AB DEAL" projekta iesniegums noraidīts.

SIA „AB DEAL" (turpmāk – pieteicēja) minēto lēmumu apstrīdēja.

Ar Ekonomikas ministrijas 2015.gada 4.februāra lēmumu Nr.1-6-7-3 (turpmāk – Lēmums) Sākotnējais lēmums atstāts negrozīts.

Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[1.1] Nav konstatējama pieteicējas līdzšinējā pieredze, tāpēc LIAA veica detalizētākas pārbaudes, lai pārliecinātos par pieteicējas eksporta prognožu pamatotību. Krievijas Federācijas uzņēmumam OOO „LM MEBEL", ar ko 2014.gada 11.martā pieteicēja parakstījusi nodoma protokolu par ugunsdrošo durvju pārdošanu, 2014.gada 30.aprīlī veikta reorganizācija, bet 2014.gada 25.septembrī darbība pārtraukta. Nav informācijas, ka minētais uzņēmums veic aktīvu saimniecisko darbību. Tāpēc pieteicējas eksportspēju nav iespējams balstīt uz pieteicējas un Krievijas Federācijas uzņēmuma OOO „LM MEBEL" 2014.gada 11.martā noslēgto nodoma protokolu.

[1.2] Nodomu protokols nav vienīgais veids, kā pamatot eksportspēju. Tā kā pieteicējai nav pieredze šāda produkta ražošanā, pieteicējai ir pienākums detalizēti skaidrot savus pieņēmumus par klientiem, pieprasījumu, plānoto cenu, tirdzniecības apjomiem, konkurentiem.

[1.3] Saskaņā ar Latvijas Zinātņu akadēmijas Sertifikācijas centra 2014.gada 11.jūnija lēmumu Nr.2014-L131-P367 produkta atbilstības sertifikāts Nr.0000630 ir anulēts. Ņemot vērā, ka pieteicēja nav iekļāvusi citu informāciju, kas pamato tās ražotās produkcijas prognozēto eksporta apjomu, pieteicēja nav pierādījusi ražotā produkta eksportspēju.

[2] 2015.gada 6.martā Administratīvajā rajona tiesā saņemts SIA „AB DEAL" pieteikums par Lēmuma atzīšanu par prettiesisku. Pieteikums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[2.1] 2014.gada 30.jūnija lēmumā Nr.9.2.-1.1/4703SF LIAA norādījusi nepatiesu informāciju par eksporta apjomu.

[2.2] Ekonomikas ministrija ir pieļāvusi procesuālus pārkāpumus. 2015.gada 8.janvāra lēmumā Nr.1-6.7-1 norādīts, ka Lēmuma pieņemšanas termiņš pagarināts līdz 2015.gada 31.janvārim, tomēr Lēmums pieņemts 2015.gada 4.februārī.

[2.3] Ugunsdrošo koka durvju pirkšanu tika piedāvāts pārņemt citam Krievijas uzņēmumam, tādējādi pieteicējas intereses netiek aizskartas un tiek nodrošināts saražotās produkcijas eksporta tirgus. 2014.gada 3.septembrī ir noslēgta trīspusēja vienošanās ar Krievijas uzņēmumiem, ar kuru pieteicējas saražotās produkcijas pirkšanas tiesības no uzņēmuma OOO „LM MEBEL" tiek nodotas uzņēmumam OOO „BLIS".

[2.4] Pieteicējas biznesa plānā norādīts, ka pieteicēja ir noslēgusi līgumu ar SIA „Rauzas Kompānija" par atbilstības sertifikāta iegādi ugunsdrošajām koka durvīm.

[3] 2013.gada 13.decembrī saņemtajos rakstveida paskaidrojumos Ekonomikas ministrija pieteikumu neatzīst un uzskata par nepamatotu. Paskaidro, ka pieteikuma 1.punktā norādītā argumentācija ir attiecināma uz jau atceltu administratīvo aktu un nav attiecināma uz pārsūdzēto Lēmumu. Ekonomikas

ministrija atzīst pieļauto termiņa pārkāpumu, taču tas nav atzīstams par būtisku procesuālo pārkāpumu un neietekmē pieteicējas tiesības. Attiecībā uz atteikumu vērtēt papildus informāciju norāda, ka projekta iesniegums pēc tā iesniegšanas līdz lēmuma pieņemšanai par tā apstiprināšanu, apstiprināšanu ar nosacījumu vai noraidīšanu nav precizējams.

[4] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 112.[1] panta pirmo daļu Administratīvās lietas izskatīšana notiek rakstveida procesā bez tiesas sēdes, ja likumā nav noteikts citādi. Minētā panta ceturtā daļa noteic, ka tiesa lietu mutvārdu procesā tiesas sēdē izskata, ja pirmās instances tiesai to lūdzis pieteicējs, trešā persona vai šā likuma 29.pantā minētais tiesību subjekts, kā arī atbildētājs – privātpersona lietās par publisko tiesību līgumiem.

Ar Administratīvās rajona tiesas 2015. gada 11.marta pavadvēstuli (*lietas 153.lapa*) pieteicējai nosūtīts lūgums sniegt viedokli par lietas skatīšanu mutvārdu procesā. Pieteicēja viedokli nesniedza. Tā kā pieteicēja tiesai neizteica lūgumu izskatīt lietu mutvārdu procesā un lietā esošie dokumenti ir pietiekami, tiesa atbilstoši Administratīvā procesa likuma 112.[1] panta pirmajai un ceturtajai daļai lietu izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, izvērtējot lietas materiālus un procesa dalībnieku izvirzīto argumentu pamatotību, atzīst, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[6] Kā izriet no lietas materiāliem, pieteicēja Ekonomikas ministrijā pārsūdzējusi LIAA Sākotnējo lēmumu, ar kuru noraidīts pieteicējas projekta iesniegums. Ar Ekonomikas ministrijas 2015.gada 8.janvāra lēmumu Nr.1-6.7-1 Lēmuma pieņemšanas termiņš pagarināts līdz 2015.gada 31.janvārim *(lietas 19. – 21.lapa),* savukārt Lēmums pieņemts 2015.gada 4.februārī. Pieteicējas ieskatā tādējādi ir pieļauts būtisks procesuāls pārkāpums.

Tomēr tiesa šim argumentam nevar piekrist. Tiesu judikatūrā konsekventi atzīts, ja augstāka iestāde uz administratīvā akta apstrīdēšanas iesniegumu noteiktajā termiņā nereaģē, uzskatāms, ka persona ir ievērojusi lietas ārpustiesas izskatīšanas kārtību un tai atbilstoši Administratīvā procesa likuma 188.panta piektajai daļai viena gada laikā ir tiesības vērsties tiesā ar pieteikumu. Tādējādi apstrīdēšanas iesnieguma neizskatīšana noteiktajā termiņā maina administratīvā akta pārsūdzēšanas kārtību, taču tā pati par sevi nepadara administratīvo aktu par spēkā neesošu vai prettiesisku (*sk. Augtākās tiesas 2007.gada 12.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA -125/2007 23.5.punktu, 2008.gada 29.maija sprieduma lietā Nr. SKA-218/2008 11.punktu, 2009.gada 12.marta lēmuma lietā Nr. SKA - 143/2009 9.punktu*). Apstāklis, ka iestāde nepamatoti ir kavējusies ar lēmuma pieņemšanu, var tikt vērtēts vienīgi no aspekta, vai tādējādi pieteicējam ir pieņemts nelabvēlīgāks lēmums, kāds tas varētu būt, pieņemot to noteiktajā termiņā *(sk. Augstākās tiesas 2010.gada 14.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-403/2010 10.punktu)*.

Tiesa konstatē, ka pieteicēja nav norādījusi uz kādiem īpašiem apstākļiem, ka Lēmuma izdošanas termiņa kavējums būtu saistīts ar tai vēl nelabvēlīgāku seku iestāšanos, un tādus nekonstatē arī tiesa.

Tādējādi secināms, ka iestādes pieļautais termiņa nokavējums, pieņemot Lēmumu, nevarēja būtiski ietekmēt tā saturu. Tādējādi pieļautais termiņa nokavējums nav atzīstams par būtisku procesuālu pārkāpumu, kas varētu ietekmēt Lēmuma tiesiskumu.

[7] Ar Lēmumu noraidīts pieteicējas projekta iesniegums. Lēmumā secināts, ka nav konstatējama pieteicējas līdzšinējā pieredze eksportā, pieteicējas eksportspēju nav iespējams balstīt uz pieteicējas un Krievijas Federācijas uzņēmuma OOO „LM MEBEL" 2014.gada 11.martā noslēgto nodomu protokolu. Pieteicēja iebilst pret šiem secinājumiem un uzskata, ka Ekonomikas ministrija nepamatoti ir noraidījusi tās projekta iesniegumu. Tādējādi lietā ir strīds par to, vai pieteicējas projekta iesniegums atbilda aktivitātes ietvaros izvirzītajiem kritērijiem.

[8] Ministru kabineta 2011.gada 19.oktobra noteikumu Nr.817 „Noteikumi par darbības programmas „Uzņēmējdarbība un inovācijas" papildinājuma 2.1.2.4 aktivitātes „Augstas pievienotās vērtības investīcijas" projektu iesniegumu atlases otro un turpmākajām kārtām" (turpmāk – MK noteikumi Nr.817) 13.2.1 apakšpunkts noteic, ka projekta iesniedzējs var pretendēt uz finansējumu, ja projekta iesniedzējs projekta iesniegumā ir pamatojis, ka no projekta ietvaros saražotās produkcijas vai sniegto pakalpojumu apjoma tas eksportēs vismaz 30 % (vidēji nākamo triju kalendāra gadu laikā pēc projekta īstenošanas pabeigšanas).

Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriji ir noteikti MK noteikumu Nr.817 4.pielikumā. Saskaņā ar MK noteikumu Nr.817 4.pielikuma Nr.8.1 punktu projekta iesniedzējs ir atzīstams par atbilstošu, ja projekta iesniedzējs un projekta iesniedzēja sadarbības partneri (ja attiecināms) atbilst normatīvajā aktā par aktivitātes īstenošanu noteiktajam juridiskajam statusam un finanšu un darbības rādītājiem.

[9] Lietā nav strīda, ka pieteicēja ir jaundibināts uzņēmums un tai nav eksporta pieredzes. Uzņēmuma biznesa plāna 10.1.1. punktā norādīts, ka uzņēmums plāno nodrošināt vismaz 34% eksportu no kopējās saražotās produkcijas *(lietas 74.lapa)*. Pieteicēja savu eksportspēju pamatojusi ar 2014.gada 11.martā starp pieteicēju un Krievijas Federācijas uzņēmumu OOO „LM MEBEL" noslēgto nodomu protokolu, paskaidrojot, ka ir veikta drošības naudas iemaksa *(lietas 84.lapa otra puse – 85.lapa)*.

Pārbaudot pieteicējas iesniegtos dokumentus un to atbilstību vērtēšanas kritērijiem, konstatēts, ka 2014.gada 30.aprīlī tika pieņemts lēmums par Krievijas Federācijas uzņēmuma OOO „LM MEBEL" reorganizāciju, par ko pieteicēja nav informēta, kā arī nav norādīts saistību pārņēmējs. Tāpat konstatēts, ka Krievijas Federācijas uzņēmums OOO „LM MEBEL" ir likvidēts. Līdz ar to Lēmumā pamatoti secināts, ka nodomu protokols nevar tikt vērtēts, lemjot par pieteicējas atbilstību atbilstības kritērijam Nr.8.1.

[10] Attiecībā uz pieteicējas argumentu, ka ugunsdrošo koka durvju pirkšanu tika piedāvāts pārņemt citam Krievijas uzņēmumam, 2014.gada 3.septembrī ir noslēgta trīspusēja vienošanās ar Krievijas uzņēmumiem, ar kuru pieteicējas saražotās produkcijas pirkšanas tiesības no uzņēmuma OOO „LM MEBEL" tiek nodotas uzņēmumam OOO „BLIS", tiesa norāda turpmāk minēto.

Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma 26.pants attiecībā uz projekta iesnieguma precizēšanu noteic, ka Eiropas Savienības fonda projekta iesniegums pēc tā

iesniegšanas līdz lēmuma pieņemšanai par tā apstiprināšanu, apstiprināšanu ar nosacījumu vai noraidīšanu nav precizējams. Tātad minētā tiesību norma nepieļauj iesniegt papildus dokumentus un noteic iestādei pienākumu vērtēšanas gaitā vadīties no tiem faktiem, kas norādīti projekta iesniegumā un tam sākotnēji pievienotajos dokumentos.

Pieteicēja projekta iesniegumu LIAA iesniegusi 2014.gada 24.aprīlī *(lietas 46. – 148.lapa)*. Tādējādi pēc minētā datuma pieteicējai vairs nebija tiesību iesniegt papildus dokumentus vai precizēt projekta iesniegumu, savukārt iestādei nebija tiesiska pamata projekta vērtēšanas gaitā balstīties uz faktiem, kurus pieteicēja piestādījusi pēc 2014.gada 24.aprīļa. Līdz ar to apstāklim, ka 2014.gada 3.septembrī tika noslēgta trīspusēja vienošanās ar Krievijas uzņēmumiem, ar kuru pieteicējas saražotās produkcijas pirkšanas tiesības no uzņēmuma OOO „LM MEBEL" tiek nodotas uzņēmumam OOO „BLIS", vairs nebija izšķirošas nozīmes.

[11] Pieteicējas projekta iesnieguma biznesa plāna 7.2.3. punktā norādīts, ka uzņēmums ir noslēdzis pirkuma līgumu ar SIA „Rauzas Kompānija" par atbilstības sertifikāta iegādi ugunsdrošajām koka durvīm EI 30 *(lietas 69.lapa)*. 2014.gada 6.janvārī noslēgts pirkuma līgums ar SIA „Rauzas Kompānija" par produkta atbilstības sertifikāta Nr.0000630 tiesību iegādi ražošanai *(lietas 83. – 84.lapa)*.

Tomēr projektu iesniegumu izvērtēšanas komisijas rīcībā ir informācija, ka ar Latvijas Zinātņu akadēmijas Sertifikācijas centra 2014.gada 11.jūnija lēmumu Nr.2014-L131-P367 produkta atbilstības sertifikāts Nr.0000630 ir anulēts *(lietas 168.lapa)*. Kā paskaidrojis Latvijas Zinātņu akadēmijas Sertifikācijas centrs, konkrētais produkts nevar tikt sertificēts, jo gan ražošanas process, gan produkts nesasniedz noteikto prasību minimumu *(lietas 167.lapa)*.

Tātad secināms, ka pieteicēja nav spējusi pierādīt arī produkta ražotspēju.

[12] Saskaņā ar MK noteikumu Nr.817 55.2.punktu, ja projekta iesniegums neatbilst šo noteikumu 4.pielikuma 8.1.apakšpunktā minētajam kritērijam, tā vērtēšanu neturpina. Šo noteikumu 57.punkts noteic, ka sadarbības iestādes vadītājs, pamatojoties uz komisijas vērtējumu, pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu, ja projekta iesniegums atbilst šo noteikumu 4.pielikuma 30.punktā minētajam kritērijam. Ja projekta iesniegums neatbilst minētajam kritērijam, sadarbības iestādes vadītājs pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu. Šajā punktā minētos lēmumus sadarbības iestādes vadītājs pieņem triju mēnešu laikā pēc projektu iesniegumu iesniegšanas beigu datuma.

Ņemot vērā, ka pieteicējas projekta iesniegums neatbilda publiskā finansējuma saņemšanas nosacījumiem (nav pierādīta tās ražotā produkta eksportspēja), LIAA pamatoti lēma par pieteicējas projekta iesnieguma noraidīšanu. Līdz ar to Ekonomikas ministrijas 2015.gada 4.februāra lēmums Nr.1-6-7-3, ar kuru Sākotnējais lēmums atstāts negrozīts, ir tiesisks un pamatots, savukārt pieteikums noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246. – 251.pantu, un 289. – 291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

noraidīt SIA „AB DEAL" pieteikumu par Ekonomikas ministrijas 2015.gada 4.februāra lēmuma

Nr.1-6-7-3 atzīšanu par prettiesisku.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese L.Hāzenfuse