Lietas Nr. 11380052013
Lietas arhīva Nr. K36-0087-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsu rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis A.Jēkabsons

ar tiesas sēžu sekretāri R.Feldmani

piedaloties prokurorei I.Blumbergai

2014.gada 11.martā izskatīja atklātā tiesas sēdē K.Mīlenbaha ielā 2, Talsos, krimināllietu **/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas**. Tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/(turpmāk – apsūdzētais) tīši sabojāja svešu mantu.

2013.gada 22.septembrī ap plkst. 00:13, apsūdzētais alkohola ietekmē Talsu novadā, /adrese/, pēc iznākšanas no kafejnīcas „Alus dārzs" apsēdās uz SIA „Latectus" piederošā veikala skatloga palodzes un dusmu iespaidā tīši ar rokas elkoni izsita SIA „Latectus" piederošā veikala pakešu loga stiklu izmērā 1560 x1784 cm, sabojāja mantu Ls 132(EUR 187.44) vērtībā un nodarīja SIA „Latectus" mantisko kaitējumu Ls 132.00(EUR 187.44) apmērā.

Ar savām darbībām apsūdzētā izdarīja Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļāparedzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais sevi par vainīgu atzina pilnīgi un lūdza pierādījumu pārbaudi neizdarīt. Apsūdzētajam ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas. Apsūdzētais pilnīgi atzīst cietušā pieteikto mantiskā kaitējuma kompensāciju Ls 300.08 jeb EUR 426.11 apmērā.

Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, ka viņš tīši sabojāja svešu mantu. Apsūdzētā darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nolēma pierādījumu pārbaudi neizdarīt, ņemot vērā, ka apsūdzētā atzina savu vainu visā viņai izvirzītajā apsūdzībā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētās vainu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums attiecībā uz noziedzīga nodarījuma kvalifikāciju spriedumā netiek norādīts.

Tiesā saņemts cietušā SIA „Latectus" valdes priekšsēdētāja /pers. B/ iesniegums, kurā norādīts, ka uztur spēkā pirmstiesas procesā pieteikto mantisko kaitējuma kompensāciju EUR 426.11 apmērā piedziņu no apsūdzētā, kā arī lūdz lietu izskatīt bez cietušā pārstāvja klātbūtnes.

Civillikuma 1779.pants uzliek par pienākumu katram atlīdzināt zaudējumus, ko tas ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis.

Tiesa uzskata, ka cietušā pieprasītā mantiskā kaitējuma kompensācija ir pamatota. Zaudējums cietušajam ir nodarīts apsūdzētā noziedzīgu darbību rezultātā un nav atlīdzināts, tādēļ tas piedzenams no apsūdzētā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajai daļai klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Apsūdzētais savu vainu vaļsirdīgi atzīst un izdarīto nožēlo, ko saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa atzīst par atbildību mīkstinošu apstākli.

Apsūdzētais noziedzīgo nodarījumu izdarījis, būdams alkohola ietekmē, ko saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, tiesa novērtē kā atbildību pastiprinošu apstākli.

Apsūdzētais agrāk nav sodīts kriminālā kārtā(l.46.lpp.) un nav sodīts arī administratīvā kārtā(l.47.lpp.), strādā algotu darbu SIA „/nosaukums/" par celtnieku ar darba algu minimālās algas apmērā.

Tiesa izvērtējot apsūdzētā personību, viņa attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu – savu vainu atzīst un nožēlo izdarīto, izdarījis mazāk smagu noziegumu, tiesa atzīst, ka ir pamats uzskatīt, ka konkrētajā gadījumā Krimināllikuma 35.pantā noteiktā soda mērķa sasniegšanu var panākt, piemērojot apsūdzētajam brīvības atņemšanu tuvu sankcijas minimālajai robežai saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta nosacījumiem. Lietā nav iegūti tādi personību negatīvi raksturojoši pierādījumi, kas liecinātu par to, ka apsūdzētais ir tik sabiedriski bīstams, ka viņš būtu jāizolē no sabiedrības soda izciešanai.

Tiesa uzskata, ka cita soda veida piemērošana nav lietderīga, ievērojot to, ka apsūdzētais strādā algotu darbu 8 stundas dienā un bieži atrodas komandējumos, kā arī tiesas rīcībā nav pierādījumu par apsūdzētā mantisko stāvokli, kas izslēdz apsūdzētajam piemērot piespiedu darbu vai naudas sodu.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas piemērojams sods – brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, nosakot šo sodu nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 mēnešiem.

Tiesa secina, ka lietā lietisko pierādījumu lietā nav. Arī drošības līdzeklis apsūdzētajam nav piemērots.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527.-529.panta, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 6(sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu pirmo daļu brīvības atņemšanas sodu /pers. A/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6(sešiem) mēnešiem.

Notiesātā pārraudzība uzdodama Valsts probācijas dienesta Talsu teritoriālajai struktūrvienībai. Nosacīti notiesātajam ir pienākums 10 darba dienu laikā no tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā pieteikties nosacīti notiesāto personu uzraudzības institūcijā – Valsts probācijas dienesta Talsu teritoriālajā struktūrvienībā (Raiņa ielā 12a, Talsos).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Latectus", reģistrācijas Nr.40103213378, EUR 426.11(četri simti divdesmit sešus *euro* 11 centus) mantiskā kaitējuma kompensāciju.

Spriedumu daļā par sodu vai kriminālprocesuāliem pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu Tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Talsu rajona tiesā.

Tiesnesis A.Jēkabsons