Lietas Nr. C36042615
Lietas arhīva Nr. C-0426-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsu rajona tiesa

tiesnesis A. Jēkabsons

ar tiesas sēdes sekretāri R.Feldmani

2015.gada 25.maijā izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu **AS "SEB banka" prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu**, tiesa

konstatēja:

AS "SEB banka"(turpmāk - prasītāja) cēlusi tiesā prasību pret /pers. A/ un /pers. B/(turpmāk - atbildētāji) par parāda piedziņu.

Prasībā norādīts, ka saskaņā ar 2005.gada 5.augustā noslēgto Kredīta līgumu Nr.TA05223 AS ,,Latvijas Unibanka"(kopš 2008.gada 7.aprīļa nosaukums AS ,,SEB banka") izsniedza /pers. A/ aizdevumu LVL 50000,00 apmērā, kas ieskaitīts atbildētāja /pers. A/ norēķinu kontā. Pamatojoties uz 2005.gada 5.augusta Kredīta līguma 3.4.punktu, atbildētājam /pers. A/ izsniegtais aizdevums bija jāatdod līdz 2007.gada 2.novembrim. SEB banka prasījumi, kas izriet no Kredīta līguma, tika nodrošināti ar hipotēku uz nekustamo īpašumu /adrese B/, kadastra Nr./numurs A/(Pamats: 05.08.2005 Ķīlas (hipotēkas) līgums Nr.TA05223/I); hipotēku uz nekustamo īpašumu /Nosaukums C/-3, /adrese/, kadastra Nr./numurs B/(Pamats: 05.08.2005 Ķīlas (hipotēkas) līgums Nr.TAOS 223/2). Piezīme - Ķīla tika atbrīvota 2006.gada 26.jūlijā; /pers. B/ galvojumu, saskaņā ar 05.08.2005. Galvojuma līgumu Nr.TA05223/4; /pers. E/ galvojumu, saskaņā ar 05.08.2005. Galvojuma līgumu Nr.TA05223/3, kurš miris /miršanas datums/Saskaņā ar 2005. gada 5.augustā noslēgto Galvojuma līgumu Nr.TA05223/4 /pers. B/ bez nosacījumiem un neatsaucami uzņēmās nedalīti kā pats parādnieks atbildēt prasītājai par atbildētāja /pers. A/ parādu, kāds varētu rasties no Kredīta līguma Nr.TA05223. Saskaņā ar Talsu rajona tiesas 2007.gada 4.decembra lēmumu tika nolemts pakļaut bezstrīdus piespiedu izpildei parādnieka saistības pret SEB banka, ko veido galvenais parāds LVL 48551.85, procenti LVL 259.90, līgumsods LVL 585.72, piedziņu vēršot uz parādniekam piederošo un par labu SEB banka ieķīlāto nekustamo īpašumu /adrese B/. Kā arī tika nolemts piedzīt no parādnieka par labu SEB banka valsts nodevu LVL 100.00 apmērā. Tiesas lēmums tika iesniegts zvērinātam tiesu izpildītājam piespiedu izpildei. Nekustamo īpašumu /adrese B/, SEB banka paturēja sev par nenotikušās 3.izsoles sākumcenu LVL 35880.00 apmērā. Tiesas lēmuma izpildes procesā radās arī sprieduma izpildes izdevumi LVL 3783.91 apmērā. Neizpildot ar Kredīta līgumu uzņemtās saistības, parādnieks ir parādā SEB banka EUR 25737.27. Lūdz tiesu piedzīt no /pers. A/, bet parāda piedziņas neiespējamības gadījumā no galvotājas /pers. B/ par labu AS ,,SEB banka" parādu EUR 25737.27 apmērā, tiesas izdeumus, kā arī noteikt AS "SEB banka" tiesību par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no parāda summas.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1652., 1934., 1943., 1753., 1756., 1765., 1716., 1717., 1720., 1722., 1692., 1698., 1699., 1702.panta otro daļu.

2015.gada 6.februārī ierakstītā sūtījumā uz deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikums ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma saņemšanas dienas iesniegt Talsu rajona tiesā rakstveida paskaidrojumus. Atbildētāji paskaidrojumus un pamatotus iebildumus par prasību tiesai nav iesnieguši.

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, tiesā saņemts iesniegums, kurā norādīts, ka prasību uztur spēkā uz tajā norādītajiem argumentiem, lūdz lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes.

Atbildētāji uz tiesas sēdi nav ieradušies. Atbildētājiem par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktā kārtībā. Atbildētāji nav lūguši lietas izskatīšanu atlikt.

Tiesa uzskata, ka lietu iespējams izskatīt bez prasītājas pārstāvja un atbildētāju klātbūtnes, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 209. un 210.pantu, nav pamats lietas iztiesāšanu atlikt.

Tiesa, novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu pilnīgi.

Civilprocesa likuma 97.pants nosaka, ka tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Lietā nepastāv strīds par faktu, ka 2005.gada 5.augustā starp AS „SEB Latvijas Unibanka" un /pers. A/ noslēgts Kredīta līgums Nr.TA05223 ar tā grozījumiem (2007.gada 3.augusta Vienošanās par grozījumiem Kredīta līgumā Nr.TA05223 no 05.08.2005), kas bijis par pamatu aizdevuma Ls 50000.00 apmērā izsniegšanai atbildētājam /pers. A/ (l. 12.-20.lpp.).

Kredīta izsniegšanu atbildētājam /pers. A/ pierāda izraksts ,,Veiktās kredīta izmaksas no 05.08.2005. līdz 31.12.2013"(l. 29.lpp.).

Saistību izpildes nodrošināšanai 2005.gada 5.augustā starp pusēm tika noslēgts Ķīlas (hipotēkas) līgums Nr.TA05223/1, saskaņā ar kuru atbildētājs /pers. A/ ieķīlāja sev piederošo nekustamo īpašumu /adrese B/(nodalījuma numurs /numurs/)(l.22.-26.lpp.).

Kredīta līguma saistība tika nodrošināta ar 2005.gada 5.augusta Galvojuma līgumu Nr.TA05223/4, kas noslēgta starp prasītāju AS „SEB banka" un atbildētāju /pers. B/(l.27., 28.lpp.).

Galvojuma līguma Nr.TA05223/4 2.1.punktā Galvotājs – atbildētāja /pers. B/ uzņēmās bez nosacījumiem un neatsaucami atbildēt AS SEB banka nedalīti kā pats parādnieks par Aizņēmēja – atbildētāja /pers. A/ parādu.

Civillikuma 1692.pants nosaka, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu.

Civillikuma 1697.pants nosaka, ka no galvinieka var prasīt vienīgi to, ko viņš uzņēmies. Atbilstoši Civillikuma 1698.pantam galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Civillikuma 1702.pants nosaka, kreditors ir tiesīgs celt prasību pret galvinieku, ja galvinieks ir uzņēmies saistības kā pats parādnieks.

Galvojuma līguma Nr.TA05223/4 3.2.2.punktā noteikts, ka prasītājai ir tiesības bez iepriekšēja, atsevišķa paziņojuma Galviniekam sākt no Kredīta līguma radušos parāda piedziņu no Galvinieka un/vai Parādnieka.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

2014.gada 30.jūnijā prasītāja nosūtīja atbildētājai /pers. B/ – pers.B pretenziju, lūdzot atmaksāt atlikušo nedzēsto parāda summu, t.sk., brīdinot par tiesvedības uzsākšanu(l.36., 37.lpp.).

Starp pusēm nav strīds, ka atbildētājs /pers. A/ ir saņēmis aizdevumu un nav atdevis uz šo brīdi pamatsummu 25737.27 EUR.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Procenti 369.80 EUR par aizdevuma lietošanu par laiku no 2005.gada 12.septembra līdz 2007.gada 4.decembrim aprēķināti atbilstoši Kredīta līguma 4.1.punkta nosacījumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1717.pants nosaka, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu.

Kredīta līguma 6.1.punkts nosaka, ka, aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 36% gadā no nokavētā maksājuma par katru nokavēto dienu.

Līgumsods 833.40 EUR par laiku no 2005.gada 12.septembra līdz 2007.gada 4.decembrim aprēķināts atbilstoši līguma 6.punkta nosacījumiem.

Vērtējot apstākļus atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likumam, secināms, ka atbildētāju kā patērētāju tiesības nav nepamatoti ierobežotas, - līgumsods aprēķināts par saistību izpildes kavējumu un ir samērīgs ar aizdevuma pamatsummu un kavējuma laiku.

Civillikuma 1838.pants uzliek pienākumu atbildētājiem pierādīt, ka viņi ir samaksājuši parādu.

Atbildētāji nav apstrīdējuši parāda summas aprēķinu un nav cēluši pamatotus iebildumus par prasību. Viņi nav iesnieguši pierādījumus, ka parādu pilnībā būtu samaksājuši.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta, Civillikuma 1759.panta pirmo daļu, 1760.pantu un 1765.panta nosacījumiem, prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% procentus.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, no atbildētājiem par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi : valsts nodeva 1115.24 EUR(l.9.lpp.), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7.83 EUR(l.10.lpp.).

Augstāk minētie tiesas izdevumi piedzenami no atbildētāja /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no galvotāja – atbildētājas /pers. B/.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, taisot spriedumu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193.pantu, tiesa

nosprieda:

Apmierināt prasību pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS „SEB banka", reģistrācijas Nr. 40003151743, aizdevuma pamatsummu 24534.07 EUR, nokavējuma procentus 369.80 EUR, līgumsodu 833.40 EUR, tiesas izdevumus 1123.07 EUR, kopā 26860.34 EUR(divdesmit sešus tūkstošus astoņsimts sešdesmit euro 34 centus).

Noteikt prasītājai AS „SEB banka" tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 (sešus) procentus gadā, ievērojot Civillikuma 1763.pantā minētos procentu pieauguma ierobežojumus.

Piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt prasītāja AS „SEB banka", reģistrācijas Nr. 40003151743, kontā Nr.LV60UNLA0091002904400.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Talsu rajona tiesā.

Tiesnesis A.Jēkabsons