Lietas Nr. 11351010412
Lietas arhīva Nr. K33-0232-14/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 27.maijā

Rīgas rajona tiesa

tiesnese I.Biteniece

ar sekretārēm /persona/, /pers. A/

piedaloties prokurorei L.Grigānei

aizstāvim D.Zacmanim

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. C/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībāpēc Krimināllikuma **175.panta pirmās daļas**, un

k o n s t a t ē j a

/pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), un tieši:

/pers. C/, 2012.gada 27.aprīlī ap plkst.04.00, atrodoties /adrese/, ar mērķi izdarīt zādzību, aizgāja līdz īpašumā "/nosaukums/" atrodošajam šķūnim, kur aptuveni 20 metru attālumā no šķūņa uz zemes atradās /pers. D/ piederošās metāla trubas, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, slepeni, nolaupīja /pers. D/ piederošās 13 gab. metāla trubas 7 cm diametrā un 8 m garas, katru Ls 26,88 vērtībā, kas pēc Latvijas Bankas noteiktā kursa attiecībā pret *euro* un metāla trubas 1 m vērtības Ls 3,36 jeb 4,78 *euro*, atbilst 38,24 *euro*, pēc kā ar nolaupīto, rīkojoties ar to kā ar savu, no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja.

Ar savām darbībām apsūdzētais izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē prokurore, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 461.panta pirmo daļu, 462.panta otro daļu, grozīja apsūdzību, un uzturēja to augstākminētajā redakcijā.

Tiesas sēdē apsūdzētais norādīja, ka saprot kāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanā tiek apsūdzēts, savu vainu viņam grozītajā un uzturētajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas neatzina.

Sakarā ar to, ka apsūdzētais savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas neatzina, lietā nolemts veikt pierādījumu pārbaudi.

Tiesa secina, ka iztiesāšanas gaitā apsūdzētā vaina augstākminētajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas ir pierādīta un pastāv Kriminālprocesa likuma 520.pantā paredzētais pamats notiesājoša sprieduma taisīšanai.

Šādu secinājumu tiesa izdara pēc pierādījumu pārbaudes tiesas sēdē un pierādījumu izvērtēšanas saistībā ar grozīto un uzturēto apsūdzību, apsūdzētā versiju savai aizstāvībai, to kopumā un savstarpējā saistībā ar visiem lietas materiāliem, un proti:

Tiesas sēdē apsūdzētais nevēlējās sniegt liecību, savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā neatzina.

Tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 503.panta ceturto daļu nolasītas apsūdzētā pirmstiesas procesā, 2012.gada 17.maijā sniegtās liecības, no kurām izriet, ka ir pazīstams ar vīrieti vārdā /pers.I/, uzvārdu nezina, bet viņš braukā ar zaļas krāsas "busiņu" VW. Aptuveni trīs nedēļas atpakaļ /pers.I/ zvanīja ap plkst.4.00. Viņš (apsūdzētais) atradās savā dzīvesvietā un samiegojies saprata, ka /pers.I/ vajag dīzeļdegvielu. /pers.I/ dzīvo netālu kaimiņos un ir bieži braucis /pers.I/ palīdzēt kraut metāla izstrādājumus no dažādām vietām. Nekad nav bijis trešais krāvējs, bijuši divatā. Kad brauca līdzi palīdzēt iekraut metālu, /pers.I/ to jau bija salicis pie savas mājas, kur toreiz dzīvoja. Vietas, kur tieši /pers.I/ ņēma metāla izstrādājumu, nezina. Parasti tās bija caurules un žogi, kas sastāvēja no metāla caurulēm un sietiem. Kāpēc /pers.I/ norādīja, ka tieši ar viņu (apsūdzēto) bija kopā 2012.gada 27.aprīlī, nezina. Nav zadzis metāla caurules nevienā vietā. Savu vainu neatzīst, jo zādzību nav veicis (lietas 60.-61.lapa).

*-no apsūdzētā*2013.gada 19.februārī papildus sniegtām liecībām izriet, ka viņam uzrādītas trīs somas, vienu no tām atpazina kā savu. Atpazīst somā esošo cigaretes paciņu "Red & White", lukturis, plakanknaibles divi gabali, baltas krāsas darba cimdi nav viņa, melnie adītie cimdi ar ziliem punktiem, melna jaka un melnas krāsas ziemas cepure arī pieder viņam (apsūdzētajam). Somu kādreiz bija atstājis /pers.I/ "busiņā", kopā ar mantām, kuras atpazina kā savējās. Ar /pers.I/ bieži braukāja kopā, tā, kā varēja arī to aizmirst. Telefona numurs /numurs/ pieder viņam un izmato to pats, nevienam citam savu telefonu nedod. 2012.gada 27.aprīlī Ķekavas novadā nevarēja būt, kā arī šajā datumā nebija braucis cauri /nosaukums/ novadam (lietas 112.lapa).

-no cietušā tiesas sēdē sniegtajām liecībām izriet, ka 2012.gada 27.aprīlī ap plkst.05.00 no rīta, brālis /pers. H/ zvanīja un teica, ka no piemājas teritorijas ir iznestas caurules, apmēram, 200 m attālumā piemājas mežā. Caurules bija noslēptas mežā netālu no mājas. Apmēram 200 m no caurulēm Bauskas šosejas un Skujenieku ceļa krustojumā sēdēja divi cilvēki. Uzreiz saprata, kas par lietu. Caur guļamistabas logu paskatījās un atpazina divus sēdošos cilvēkus. Paņēmu velosipēdu un aizbrauca, apmēram, 300 m aiz līkuma tuvāk diviem sēdošiem cilvēkiem. Cilvēki sēdēja viņa (cietušā) īpašumā. Piebraucot tuvāk diviem vīriešiem, velosipēdu nolika malā un piegāja pie cilvēkiem, apmēram, 20 m attālumā. Apliecina, ka tiesas zālē esošais /pers. C/ ir persona, kuru redzēju savā īpašumā. Nedzirdēja par ko runā cilvēki. Pirms paņēma velosipēdu un piebrauca tuvāk diviem sēdošiem cilvēkiem, piezvanīja policijai. Gaidot policiju, dzirdēja, ka no Rīgas puses brauca "busiņš" ar piekabi. "Busiņš" ar piekabi bija atbraucis, lai savāktu mežā paslēptās metāla caurules. "Busiņš" apstājās pie diviem cilvēkiem, tāpēc saprata, ka "busiņa" šoferis un tie divi cilvēki ir pazīstami. Tajā pašā brīdī no Ķekavas puses brauca pašvaldības policija. Pašvaldības policija piebrauca pie viņa (cietušā) mājas un ieslēdza bākugunis. Pašvaldības policijai izstāstīja, kur ir aizdomās turamās personas. Viens policijas darbinieks palika pie mājas. Policijas darbinieks, kurš bija palicis pie mājas teica, ka viņš redzēja, kā divas personas ieskrēja dziļāk mežā. Atbrauca kriminālpolicija, piefiksēja caurules un pratināja "busiņa" šoferi. Caurules bija noliktas mežā zem kokiem, tā, lai tās nevar redzēt. Brālis /pers. H/, apmēram, plkst.04.45 gāja caur mežu un ieraudzīja caurules. Policiju izsauca ap plkst.05.00. Visas nozagtās caurules ir atgrieztas. Caurules pirms zādzības atradās 20 m attālumā no vecās mājas. Caurules viņa (cietušā) teritorijā stāvēja jau trīs gadus. Caurules, braucot garām, nevarēja redzēt. Caurules varēja aiznest no piemājas teritorijas uz piemājas mežu no plkst.1.00 līdz 4.00. Neredzēja brīdi, kad caurules nesa prom no viņa īpašuma. Redzēja personu sejas, kad ar velosipēdu tām pietuvojās. Notikuma vietā bija izdzertas alus pudeles un cigarešu izsmēķi. Neatceras kādas cigarešu markas izsmēķi bija notikuma vietā. Nozagtas bija 13 caurules. Cauruļu cenu var pateikt pēc metāllūžņu vērtības.

-no liecinieka /pers. H/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām izriet, ka 2012.gada 27.aprīlī, apmēram, plkst.4.45 gāja cauri mežam, bija krēsla. Mežā ieraudzīja caurules un atpazina, ka caurules pieder viņam un brālim /pers. D/. Piezvanīja brālim /pers. D/ un izstāstīja, ka piemājas mežā redzēja caurules, kuras pieder viņiem, kā arī tālāk pie ceļa redzēja divus vīriešus. Sejas cilvēkiem, kuri sēdēja pie ceļa, neredzēja, redzēju, ka tie bija vīrieši. Vīrieši sēdēja, apmēram, 20 m attālumā no Bauskas šosejas. Zvanīja brālim /pers. D/, jo bija aizdomīgi, ka caurules atradās mežā. Nevarēta atpazīt vīriešus, ja viņus parādītu. Mežā bija, apmēram, 20 caurules.

-no liecinieka /pers. I/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām izriet, ka viņam piezvanīja /pers. C/ un pateica, ka vajag atbraukt ar "busiņu". Viņš (liecinieks) atbrauca uz /pers. C/ norādīto vietu un gaidīja, kad /pers. C/ iekrāmēs kravu. /pers. C/ teica, ka jāuzgaida, jo atbraucis ātrāk par norunāto laiku. /pers. C/ bija kopā ar vēl vienu vīrieti, kuru nepazīst un neatceras. /pers. C/ ar otru vīrieti bija somas. /pers. C/ "busiņā" vajadzēja krāmēt metāla izstrādājumus. Neredzēja, ko /pers. C/ gribēja kraut "busiņā". Viņu (liecinieku) vienu pašu aizturēja policija. Stāvēja netālu no ceļa un piebrauca policija. Nezina, kur palika /pers. C/ ar otru vīrieti. /pers. C/ zvanīja, apmēram, divas līdz trīs reizes. /pers. C/ teica, ka metāla izstrādājumi, kuri jākrauj "busiņā" pieder /pers. C/. Kad satika /pers. C/ un atbrauca policija pagāja, apmēram, piecas līdz desmit minūtes. Kad /pers. C/ piezvanīja, notikuma vietā ieradās, apmēram, 40 minūšu laikā. "Busiņa" piekabē var ielikt, apmēram, 7 m garus priekšmetus. Neatceras /pers. C/ telefona numuru. Atbrauca uz /pers. C/ norādīto vietu un /pers. C/ viņu (liecinieku) tur sagaidīja.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tiesas sēdē nolasītas liecinieka /pers. I/ 2013.gada 18.februārī pirmstiesas procesā sniegtās liecības, no kurām redzams, ka 2012.gada 26.aprīlī uz viņa privāto telefonu, apmēram, ap septiņiem vakarā piezvanīja paziņa /vārds/, uzvārdu nezina, dzīvo /ielas nosaukums/. /pers.C/ piezvanīja un pajautāja vai viņš (liecinieks) var izvest metālu – kaut kādas garas caurules. Piekrita un /pers.C/ pateica, ka vajadzēs 2012.gada 27.aprīlī paņemt tās caurules, kaut kādā vietā, netālu no Ķekavas. Zvanīja /pers.C/, apmēram, ap četriem no rīta un pajautāja vai braukt. /pers.C/ pateica, lai brauc, viņš gaidīs uz ceļa netālu pirms Ķekavas, pateica, ka būs vēl kopā ar kaut kādu cilvēku. Savācās un izbrauca. Brauca pa Rīgas – Bauskas šoseju brauca viens. Tad, neaizbraucot līdz Ķekavai, ciematā "Alejas" grants ceļa krustojumā ar Rīgas – Bauskas A-7 šoseju, ieraudzīja /pers.C/ un vēl vienu vīrieti, kuru nepazīst. Apstājās krustojumā, /pers.C/ atvēra automašīnas sānu durvis, iemeta salonā uz grīdas savu somu, pateica, ka jābrauc pa grants ceļu nedaudz tālāk, tur apgriezties un gaidīt, kad viņš piezvanīs. /pers.C/ ir, apmēram, 40 gadi, augums ap 1,90 m, kalsnas miesas būves. Otrais vīrietis bija vecumā ap 30, nedaudz dūšīgāks par /pers.C/. Tad /pers.C/ aizvēra durvis un viņi abi aizgāja, kur, neredzēja, jo uzreiz brauca pa grants ceļu, pēc 50 m apgriezās un apstājās, motoru neizslēdza. Grants ceļa labajā un kreisajā pusē ir mežs. Izkāpa no automašīnas un tajā brīdī piebrauca policijas mašīna. Pēc tam piebrauca automašīna "Audi - 80" pelēkā krāsā, no turienes izkāpa vīrietis un ar kliedzieniem devās viņa (liecinieka) virzienā. Viens policists un nepazīstamais vīrietis aizbrauca, bet otrs policists palika ar viņu (liecinieku). Ieraudzīja mežā divus cilvēkus un par to pateica policistam, viņš arī to pamanīja un paziņoja to pa rāciju. Pateikt, ka pa mežu skrēja /pers.C/ un vīrietis, ar kuru /pers.C/ bija, nevar, bet pieļauj, ka tie bija viņi, jo neviens cits naktī mežā nevarēja būt. /pers.C/ neteica no kurienes ir caurules. To, ka caurules ir zagtas, uzzināja tikai no policijas darbiniekiem (lietas 1.sējuma 41.-45.lapa)

Liecinieks /pers. I/ apstiprināja, ka nolasītās liecības ir pareizas. Viss notika tā kā liecināja pirmstiesas izmeklēšanā.

-no cietušā 2012.gada 27.aprīļa iesnieguma protokola, izriet, ka 2012.gada 27.aprīlī ap plkst.4.45 brālis /pers. H/ devās uz darbu gar

mežu, kur ieraudzīja, ka tieši meža malā netālu no uzbraucamā ceļa atrodas viņam (cietušajam) piederošās metāla trubas - stabi. Brālis viņam piezvanīja, viņš paņēma velosipēdu apbrauca līkumu un pamanīja divus vīriešus, kuri stāvēja Bauskas un Skujenieku ceļa krustojumā, kā arī pie viņiem apstājās zaļas krāsas busiņš ar piekabi, tā Nr. /reģ.nr./, piekabe Nr./reģ.nr./. Uz mašīnas sāniem bija telefona Nr./numurs/. Buss apstājās, vīrieši piegāja klāt, pēc tam buss apgriezās un apstājās. Mēģināts nozagt 13 trubas – stabus. Lūdz atzīt par cietušo (lietas 10.lapa);

-no 2012.gada 27.aprīļa notikuma vietas apskates protokola un fototabulas redzams, ka apskate tiek veikta gaišā diennakts laikā. Notikuma vieta atrodas /adrese/, mājas pagalma labajā un kreisajā pusē atrodas divas jaunceltnes, nogriežoties pagalmā pa kreisi taisni pretī atrodas balta vienstāvu ķieģeļu māja. Tālāk atrodas malkas šķūnītis. Ejot starp māju un šķūnīti, apmēram, pēc 20 m pļavā zālē ieaugušas redzams trīs metāla trubas. Blakus trubām atrodas divas tievas metāla trubas, kā arī plastmasa trubiņas un citi metāla izstrādājumi. Tālāk ejot no šīm trubām uz priekšu, apmēram, pēc 40 m nokļūst mežiņā. Izejot cauri mežiņam, apmēram, pēc 50 m Priežu ielas malā starp kokiem redzamas dažāda diametra 13 gabali aprūsējušas metāla trubas (lietas 14.-17.lapa);

-no 2012.gada 27.aprīļa mobilā telefona NOKIA 5230 ar IMEI Nr.353424043087209 apskates protokola redzams, ka telefona priekšējais panelis ir baltas krāsas, aizmugurējais panelis ir zilas krāsas. Apskates laikā telefons ir ieslēgts. Redzamu bojājumu nav. Uz priekšējā paneļa virs ekrāna ir uzraksts "Nokia". Telefona žurnālā pie neatbildētiem zvaniem 2012.gada 26.aprīlī plkst.09.43 redzams sekojošs Nr.: /numurs/. Apskatot saņemto zvanu mapi redzams, ka 2012.gada 27.aprīlī redzami sekojoši zvani: plkst.05.11 Nr./numurs/, plkst.04.34 "Igor Sased 26", plkst.03.56 Nr./numurs/. Apskatot veikto zvanu mapi redzams, ka 2012.gada 27.aprīlī veikti sekojoši zvani: plkst.04.29 "/vārds/", plkst.04.13 Nr.25948023 (lietas 29.lapa);

-no 2012.gada 27.aprīļa automašīnas VW LT35 ar valsts numura zīmi /TL numurs/un piekabes ar valsts numura zīmi /numurs/apskates protokola un fototabulas redzams, ka apskate tiek veikta diennakts gaišā laikā. Apskatot automašīnu VW LT 35 piekabi ar valsts numura zīmi /numurs/uz piekabes sāniem redzama dzeltenas krāsas uzlīme ar uzrakstiem "Amolat". Piekabe ir atvērta tipa, tukša. Piekabe ir piestiprināta pie sakabes āķa pie automašīnas VW LT 35 ar valsts numuru /TL numurs/. Automašīna ir zaļā krāsā. Uz automašīnas labā sāna, kreisā sāna un aizmugurējām durvīm ir baltas krāsas uzraksti "Kravu pārvadājumi, /numurs/". Apskatot automašīnas kravas nodalījumu ir konstatēts, ka tā ir tukša. Zem automašīnas pasažiera sēdekļa uz grīdas atrodas sarkanas krāsas mugursoma ar uzrakstu "Rīgas Miesnieks". Apskates laikā mugursoma tika izņemta (lietas 30.-36.lapa);

-no 2012.gada 8.maija protokola par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām, no kura redzams, ka lieciniekam /pers. I/ uzrādītas trīs vīriešu fotogrāfijas, norādīja uz fotoattēlu Nr.2 un paskaidroja, ka atpazina personu kā vīrieti vārdā /pers.C/, kurš 2012.gada 27.aprīlī lūdza aizvest kravu, atpazina pēc sejas vaibstiem, kopēja sejas izskata (lietas 48.-49.lapa);

-no 2012.gada 16.maija aizturētā personīgo mantu apskates protokola, no kura redzams, ka apskate tiek veikta diennakts gaišajā laikā. Apskates objekts ir caurspīdīgs, aiztaisāms polietilēna maisiņš, kurā atrodas aizturētā /pers. C/ personīgās mantas. Maisiņā atrodas sportiskas saules brilles melnā krāsā ar spoguļlēcām, divu latu naudas monētas sudraba krāsā, viena santīma monēta sarkanā krāsā, mobilais telefons "Samsung SGH-C200" pelēkā krāsā, ar redzamām diluma pēdām, atvienojot no telefona bateriju redzama "Zelta zivtiņa" SIM karte ar Nr.863710241400046733 85, telefona IMEI kods nav salasāms, atslēgu piekariņš ar vienu atslēgu, atslēga sudraba krāsā, piekariņš zilā krāsā ar pelēku maliņu, divas A4 izmēra lapas, kuras salocītas četrās daļas, atlokot lapas redzams uzraksts "Piekrītu darba izpildes nosacījumiem un kārtībai" (lietas 64.lapa);

-no 2012.gada 17.maija mobilā telefona Samsung SGH-C200 apskates protokola redzams, ka tiek apskatīti telefonā saglabātie dati – ienākošās īsziņas, telefonā saglabāto kontaktu katalogs, izejošie zvani, saņemtie zvani (lietas 65.lapa);

-no 2012.gada 18.maija apskates protokola un fototabulas redzams, ka apskate veikta gaišā diennakts laikā. Tiek apskatīta mugursoma ar mantām, kas izņemtas no automašīnas VW LT35 valsts numurs /TL numurs/apskates laikā 2012.gada 27.aprīlī. Mugursoma iepakota papīra maisā. No maisa tiek izņemta mugursoma sarkanā krāsā ar melnas un pelējās krāsas dekoratīvajiem iešuvumiem. Somas priekšpusē redzami trīs nodalījumi aizverami ar melnas krāsas rāvējslēdzēju. Uz somas apakšējā nodalījuma redzama emblēma ar uzrakstu "Rīgas Miesnieks", iekšā nodalījumā atrodas: viens baltas krāsas darba cimds ar dzeltenas krāsas punktiņiem vienā pusē un dzeltenu apmali delnas apakšējā daļā, delnas pusē redzami brūnas krāsas netīrumi līdzīgi putekļiem; viens baltas krāsas darba cimds ar dzeltenu apmali delnas apakšējā daļā, delnas pusē redzami brūnas krāsas netīrumi līdzīgi putekļiem un rūsai; divi adīti melnas krāsas dūraiņi ar tumši zilas krāsas rakstu, ar redzamiem bojājumiem, plakanknaibles ar atbīdāmu galvu; knaibles ar metāla galvu. Somas priekšpuses vidējā nodalījumā iekšā atrodas pelēkas krāsas lukturītis. Somas priekšpuses augšējā (trešajā) nodalījumā atrodas cigarešu paciņa RED WHITE, iesākts balta tualetes papīra rullītis. Somas pamata daļa atverama ar melnas krāsas rāvējslēdzēju no vienas pamatnes malas līdz otrai. Iekšējā somā atrodas pelēkas krāsas adīta cepure ar uzšūtu uzrakstu THINSULATE; pelēkas krāsas džemperis ar garām piedurknēm ar sarkanas krāsas apmali ap kakla izgriezumu un jostasvietu. Vēl somā atrodas melnas krāsas adīta jaka ar garām piedurknēm ar brūnas krāsas kažokādai līdzīga materiāla oderi (lietas 68.-71.lapa);

-no 2012.gada 20.jūnija eksperta atzinuma Nr.12-772 redzams, ka uz ekspertīzei iesniegtā cimda ir alumīnija daļiņu uzslāņojumi, alumīnija daļiņām uz cimda ir kopēja grupas piederība ar alumīnijas daļiņām uz līmplēves, kas izņemtas no metāla caurulēm (lietas 74.-76.lapa);

-no 2012.gada 19.decembra ekspertu atzinuma par komisijas bioloģiskās DNS ekspertīzes veikšanu, redzams, ka DNS analīzes rezultātā uz cepures tika konstatēts /pers. C/ bioloģiskais materiāls.

Uz cimda tika konstatēts divu personu bioloģiskā materiāla sajaukums, kura DNS profils tika salīdzināts ar /pers. C/ DNS profilu; konstatēts, ka tajā maisījumā nav /pers. C/ materiāls (lietas 106.lapa);

-no SIA „Tele 2" sniegtās informācijas par tālruņa Nr./numurs/ savienojumiem un bāzes stacijām laika posmā no 2012.gada 25.aprīļa līdz 2012.gada 22.maijam redzams, ka 2012.gada 27.aprīlī plkst.04.03, plkst.04.43, plkst.4.57 un plkst.05.02 tālruņa Nr./numurs/ abonements ir atradies /adrese/ un veicis izejošos zvanus uz tālruņa Nr. (lietas 77.-83.lapa);

-no SIA „Tele 2" sniegtās informācijas par tālruņa Nr./numurs/ savienojumiem un bāzes stacijām laika posmā no 2012.gada 25.aprīļa

līdz 2012.gada 22.maija redzams, ka 2012.gada 27.aprīlī plkst.04.03, plkst.04.43, plkst.04.57 un plkst.05.02 augstāk minētā tālruņa numurs ir saņēmis ienākošo zvanu no tālruņa Nr./numurs/, kā arī plkst.05.22, plkst.05.30 un plkst.05.36 tālruņa Nr./numurs/ veicis izejošos zvanus, atrodoties /adrese/ (lietas 84.-93.lapa);

-no SIA „Tele 2" sniegtās informācijas par tālruņa Nr./numurs/ savienojumiem un bāzes stacijām laika posmā no 2012.gada 25.aprīļa līdz 2012.gada 22.maija redzams, ka ir veikti daudzkārtēji zvani uz tālruņa Nr./numurs/, kā arī ir saņemti daudzkārtēji zvani no tālruņa Nr. /numurs/ laika periodā no 2012.gada 25.aprīļa līdz 2012.gada 29.aprīlim (lietas 94.-99.lapa);

-no 2012.gada 22.jūnija apskates protokola redzams, ka apskate tiek veikta diennakts gaišajā laikā. Apskatīti tiek izpētes objekti, kas pievienoti Valsts tiesu ekspertīžu biroja eksperta atzinumam Nr.12-772. Izpētes objekti atrodas trijās aploksnēs. Viena aploksne ir balta standarta tipa aploksne, kas ir aplīmēta ar caurspīdīgu līmlenti. Uz aploksnes ir uzraksts: Valsts tiesu ekspertīžu birojs, iesaiņojums Nr.120772-2. Aploksnei redzamu bojājumu nav. Apskatītas tiek divas pārejās aploksnes, kuras ir kopā salīmētas ar caurspīdīgu līmlenti un saskavotas ar skavām. Redzami bojājumi aploksnēm nav. Uz vienas aploksnes ir uzraksts – alumīnija daļiņa, kas noņemta no cimda. Uz otras aploksnes ir uzraksts: Valsts tiesu ekspertīžu birojs, iesaiņojuma Nr.12-772-1. Iesaiņotie lietiskie pierādījumi: 1.balts trikotāžas materiāla cimds, 2.paraugu turētājs no cimda noņemtajām metāla daļiņām. Apskates laikā abas aploksnes tika atdalītas viena no otras, kā rezultātā aploksne, kurā atrodas balts trikotāžas materiāla cimds, ir bojāta. Dotā aploksne, kurā atradās balts cimds tika iepakota aploksnē un aizlīmēta ar drošības lenti Nr.6D1356354 (lietas 102.-103.lapa);

-no 2013.gada 19.februāra protokola par mantu uzrādīšanu atpazīšanai /pers. C/ redzams, ka atpazīšanā norādīja uz sarkanas krāsas mugursomu ar uzrakstu "Rīgas miesnieks"; baltas krāsas darba cimdiem ar dzeltenas krāsas apmali, diviem adītiem melnas krāsas dūraiņiem ar tumši zilas krāsas rakstu, diviem gabaliem plakanknaiblēm, cigarešu paciņu "Red & White", pelēkas krāsas adītu cepuri ar uzšūtu uzrakstu "Thinsulate", pelēkas krāsas džemeperi ar garām piedruknēm un uzšūtu uzrakstu "Mountain Rae Winter Expedition"; melnas krāsas adītu jaku ar garām piedurknēm un uzšūtu uzrakstu "Black Hawk", divus pārus adītus cimdus, lukturi, kā uz savām mantām, un kuras atpazina pēc ārējā izskata, pēc krāsas, formas, izmēra, nolietojuma pakāpes (lietas 111.lapa);

-no 2013.gada 4.janvāra apskates protokola redzams, ka apskate tiek veikta gaišā diennakts laikā. Tiek apskatīta mugursoma ar mantām, kas izņemta no automašīnas VW LT35, valsts numurs /TL numurs/, apskates laikā 2012.gada 27.aprīlī. mugursoma iepakota papīra maisā, kas apzīmogota ar VP Kriminālistikas pārvaldes zīmogu Nr.5. Atverot papīra maisu, no maisa izņemta mugursoma sarkanā krāsā ar melnas un pelēkas krāsas iešuvumiem. Somas priekšpusē redzami trīs nodalījumi. Uz somas apakšējā nodalījuma redzama emblēma ar uzrakstu "Rīgas miesnieks", iekšā nodalījumā atrodas viens baltas krāsas darba cimds ar dzeltenas krāsas punktiņiem, kuras aproces mala aptīta ar dzeltenu diegu, cimds ir valkāts, ļoti netīrs. Cimds tiek izņemts un iepakots atsevišķā kancelejas aploksnē. Divi adīti melnas krāsas dūraiņi ar tumši zilas krāsas rakstu, ar redzamiem bojājumiem, abi dūraiņi tiek iepakoti, katrs atsevišķi kancelejas aploksnē (lietas 113.lapa);

-no 2013.gada 18.aprīļa eksperta atzinuma Nr.13-455 redzams, ka uz viena no ekspertīzei iesniegtajiem dūraiņiem (labās rokas dūraiņa) ir dzelzs korozijas produktu (rūsas) daļiņas, uz kurām ir alumīnijas daļiņas saturošs pārklājums.

No labās rokas dūraiņa izņemtajām dzelzs korozijas produktu (rūsas) daļiņām, uz kurām ir alumīnijas daļiņas saturošs pārklājums ir vienāds ķīmiskais sastāvs ar daļiņām uz līmplēves, kas izņemtas no metāla caurulēm, taču noteikt, vai tām ir kopējs izcelsmes avots nav iespējams to plašās izplatības un sevišķo pazīmju trūkuma dēļ (lietas 117.-119.lapa);

-no 2013.gada 23.jūlija ekspertu atzinuma par komisijas bioloģiskās DNS ekspertīzes veikšanu redzams, ka uz dūraiņiem tika konstatēts /pers. C/ bioloģiskais materiāls. LR = 5,84 x 10^{13}, kas nozīmē, ka pēdu rašanās varbūtība no /pers. C/ ir 5,84 x 10^{13} reizes lielāka, nekā varbūtība, ka pēdas radušās no citas nezināmas personas ar tādu pašu DNS profilu.

Uz kreisās rokas darba cimda ar dzelteniem punktiņiem tika konstatēts identifikācijai derīgs vīriešu dzimuma personas bioloģiskais materiāls, kas nepieder ne /pers. C/, ne /pers. I/. Nacionālajā DNS datu bāzē sakritība netika konstatēta.

Uz darba cimda pēc VTEB izpētes tika konstatēts vairāku personu bioloģiskā materiāla sajaukums, kas nav derīgs identifikācijai (lietas 129.-130.lapa).

Tiesa nevērtā kā pierādījumu lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesā norādīto pierādījumu - 2012.gada 24.janvāra Kriminālistikas pārvaldes izziņu, jo lietas materiālos augstāk minētā izziņa neatrodas un tiesas secina, ka ir notikusi pārrakstīšanās kļūda.

Pirmstiesas procesā 2012.gada 17.maijā apsūdzētais liecināja, ka aptuveni trīs nedēļas atpakaļ /pers.I/ zvanīja ap plkst.4.00. Viņš (apsūdzētais) atradās savā dzīvesvietā un samiegojies saprata, ka /pers.I/ vajag dīzeļdegvielu. Nav zadzis metāla caurules nevienā vietā.

Tiesa netic apsūdzētā teiktajam, ka tieši /pers.I/ viņam zvanīja ap plkst.4.00 no rīta un lūdzis palīdzību, jo tas ir pretrunā ar lietā esošās SIA „Tele 2" sniegtās informācijas par tālruņa numura /numurs/ (ko pirmstiesas procesā kā savu telefona numuru norādīja apsūdzētais) savienojumiem. Kā redzams no augstāk minētās izdrukas, tad /pers. C/ pie mājām "/nosaukums/" ir atradies 2012.gada 27.aprīlī un plkst.4.03, plkst.4.43, plkst.4.57 un plkst.5.02 ir zvanījis lieciniekam /pers. I/, kas sakrīt ar zādzības izdarīšanas laiku.

Kā arī liecinieks /pers. I/ liecināja, ka uz notikuma vietu viņš ir aizbraucis tieši pēc /pers. C/ telefoniska lūguma, kas apstiprinās ar SIA "Tele 2" sniegto informāciju par to, ka 2012.gada 27.aprīlī plkst.4.03, plkst.4.43, plkst.4.57 un plkst.5.02 /pers. I/ saņēmis zvanu no tālruņa numura /numurs/ (ko pirmstiesas procesā kā savu telefona numuru norādīja apsūdzētais).

Pirmstiesas procesā apsūdzētais liecināja, ka /numurs/ pieder viņam un izmato to pats, nevienam citam savu telefonu nedod. 2012.gada 27.aprīlī Ķekavas novadā nevarēja būt, kā arī šajā datumā nebija braucis cauri Ķekavas novadam

Ņemot vērā augstāk minēto, SIA „Tele 2" informāciju par tālruņu savienojumiem un to atrašanās vietām un liecinieka /pers. I/ liecināto, tiesa uzskata, ka apsūdzētais melo, teikdams, ka 2012.gada 27.aprīlī Ķekavas novadā nebija, jo tas neapstiprinās ar SIA „Tele 2" sniegto informāciju, /pers. I/ liecināto un paša apsūdzētā pirmstiesas procesā liecināto par to, ka nevienam savu tālruni nav devis.

Tiesa norāda, ka apsūdzētā versija, ka viņš 2012.gada 27.aprīlī nav bijis noziedzīgā nodarījuma izdarīšanās vietā neapstiprinās.

Tiesai nav pamata apšaubīt cietušā liecības, ka 2012.gada 27.aprīlī ap plkst.05.00 no rīta, brālis /pers. H/ zvanīja un teica, ka no piemājas teritorijas ir iznestas caurules, apmēram, 200 m attālumā piemājas mežā. Uzreiz saprata, kas par lietu. Caur guļamistabas logu paskatījās un atpazina divus sēdošos cilvēkus. Paņēma velosipēdu un aizbrauca, apmēram, 300 m aiz līkuma tuvāk diviem sēdošiem cilvēkiem. Cilvēki sēdēja viņa (cietušā) īpašumā. Piebraucot tuvāk diviem vīriešiem, velosipēdu nolika malā un piegāja pie cilvēkiem, apmēram, 20 m attālumā. Apliecināja, ka tiesas zālē esošais /pers. C/ ir persona, kuru redzēju savā īpašumā. Gaidot policiju, dzirdēja, ka no Rīgas puses brauca "busiņš" ar piekabi. "Busiņš" apstājās pie diviem cilvēkiem, tāpēc saprata, ka "busiņa" šoferis un tie divi cilvēki ir pazīstami.

Cietušā liecības par to, ka tieši apsūdzēto redzējis notikuma vietā, apstiprinās arī ar liecinieka /pers. I/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, ka /pers. C/ viņam piezvanīja un pateica, ka vajag atbraukt ar "busiņu". Atbrauca uz /pers. C/ norādīto vietu un gaidīja, kad /pers. C/ iekrāmēs kravu. /pers. C/ bija kopā ar vēl vienu vīrieti. /pers. C/ ar otru vīrieti bija somas. /pers. C/ "busiņā" vajadzēja krāmēt metāla izstrādājumus. Viņu (liecinieku) vienu pašu aizturēja policija. Nezina, kur palika /pers. C/ ar otru vīrieti. /pers. C/ teica, ka metāla izstrādājumi, kuri jākrauj "busiņā" pieder /pers. C/.

Kā arī cietušā liecības par to, ka tieši apsūdzēto redzējis notikuma vietā, apstiprinās ar liecinieka /pers. I/ pirmstiesas procesā sniegtajām liecībām, ka /pers.C/ pateica, ka vajadzēs 2012.gada 27.aprīlī paņemt caurules, kaut kādā vietā netālu no Ķekavas. /pers.C/ gaidīs uz ceļa netālu pirms Ķekavas, būs kopā vēl ar kaut kādu cilvēku. Brauca pa Rīgas – Bauskas šoseju brauca viens. Tad, neaizbraucot līdz Ķekavai, ciematā /nosaukums/grants ceļa krustojumā ar Rīgas – Bauskas A-7 šoseju, ieraudzīja /pers.C/ un vēl vienu vīrieti, kuru nepazīst. /pers.C/ atvēra automašīnas sānu durvis, iemeta salonā uz grīdas savu somu, kas apstiprinās arī ar mantu apskates protokolu, kurā apsūdzētais somu atpazina kā savu, pateica, ka jābrauc pa grants ceļu nedaudz tālāk, tur apgriezties un gaidīt, kad viņš piezvanīs. Izkāpa no automašīnas un tajā brīdī piebrauca policijas mašīna. Ieraudzīja mežā divus cilvēkus un par to pateica policistam. Pateikt, ka pa mežu skrēja /pers.C/ un vīrietis, ar kuru /pers.C/ bija, nevar, bet pieļauj, ka tie bija viņi, jo neviens cits naktī mežā nevarēja būt.

Kā arī cietušā un liecinieka /pers. I/ liecības apstiprinās ar liecinieka /pers. H/ liecībām, ka 2012.gada 27.aprīlī, apmēram, plkst.4.45 gāja cauri mežam, bija krēsla. Mežā ieraudzīja caurules un atpazina, ka caurules pieder viņam un brālim /pers. D/. Tālāk pie ceļa redzēja divus vīriešus. Sejas cilvēkiem, kuri sēdēja pie ceļa, neredzēja, redzēju, ka tie bija vīrieši. Vīrieši sēdēja, apmēram, 20 m attālumā no Bauskas šosejas.

Izvērtējot cietušā un liecinieku /pers. H/, /pers. I/ gan tiesas sēdē sniegtās liecības, gan pirmstiesas izmeklēšanā /pers. I/ sniegtās liecības, tiesa atzīst, ka tās nav pretrunīgas, bet viena otru papildina un ar minētajām liecībām ir pierādīts, ka apsūdzētais 2012.gada 27.aprīlī atradās /adrese/teritorijā un nozaga cietušajam piederošos metāla izstrādājumus.

Lai gan liecinieks /pers. H/ neredzēja vīriešu sejas, tiesa uzskata par pierādītu, ka viens no vīriešiem bija apsūdzētais, jo tas apstiprinās ar cietušā un /pers. I/ liecināto par to, ka mežā atradās apsūdzētais un vēl viens vīrietis.

Ņemot vērā augstāk minēto, tiesa netic apsūdzētā pirmstiesas procesā sniegtām liecībām, ka 2012.gada 27.aprīlī nav atradies Ķekavas novadā. Tajā pašā laikā apsūdzētais nenorādīja, kur viņš ir atradies 2012.gada 27.aprīlī.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 74.pantu, apsūdzētajam ir tādi paši pienākumi, kā aizdomās turētam, savukārt Kriminālprocesa likuma 67.panta pirmās daļas 6.punkts noteic, ka aizdomās turētam ir pienākums norādīt uz faktiem, ka noziedzīga nodarījuma izdarīšanas laikā viņš atradies citā vietā vai uz kādu citu apstākli, kas paredzēts Krimināllikumā, kā apstākli, kas izslēdz krimināltatbildību. Šādus apstākļus apsūdzētais nenorādīja.

Kā izriet no 2012.gada 27.aprīļa automašīnas VW LT35 ar valsts numura zīmi /TL numurs/un piekabes ar valsts numura zīmi /numurs/apskates protokola un fototabulas, tad zem automašīnas pasažiera sēdekļa uz grīdas atradās sarkanas krāsas mugursoma ar uzrakstu "Rīgas Miesnieks", uz kuru, kā savu somu, mantu atpazīšanas un uzrādīšanas laikā norādīja apsūdzētais.

2012.gada 18.maija apskates laikā no augstāk minētās mugursomas tika izņemts viens baltas krāsas darba cimds ar dzeltenas krāsas punktiņiem vienā pusē un dzeltenu apmali delnas apakšējā daļā; viens baltas krāsas darba cimds ar dzeltenu apmali delnas apakšējā daļā; divi adīti melnas krāsas dūraiņi ar tumši zilas krāsas rakstu, ar redzamiem bojājumiem.

Apsūdzētais 2013.gada 19.februārī kā savas mantas atpazina arī baltas krāsas darba cimdus ar dzeltenas krāsas apmali, divus adītas melnas krāsas dūraiņus.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina pierādīta arī ar 2012.gada 20.jūnija eksperta atzinumu Nr.12-772 no kura redzams, ka uz ekspertīzei iesniegtā cimda ir alumīnija daļiņu uzslāņojumi, alumīnija daļiņām uz cimda ir kopēja grupas piederība ar alumīnijas daļiņām uz līmplēves, kas izņemtas no metāla caurulēm.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina pierādīta arī ar 2013.gada 23.jūlija ekspertu atzinuma par komisijas bioloģiskās DNS ekspertīzes veikšanu, ka uz dūraiņiem tika konstatēts /pers. C/ bioloģiskais materiāls.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina pierādīta arī ar 2013.gada 18.aprīļa eksperta atzinuma Nr.13-455, ka uz viena no ekspertīzei iesniegtajiem dūraiņiem (labās rokas dūraiņa) ir dzelzs korozijas produktu (rūsas) daļiņas, uz kurām ir alumīnijas daļiņas saturošs pārklājums.

Tiesa netic apsūdzētā pirmstiesas procesā liecinātajam, ka somu kopā ar mantām, kādreiz bija atstājis /pers.I/ "busiņā", jo bieži braukājuši kopā.

Tiesai nav pamata apšaubīt liecinieka /pers. I/ liecināto, ka apsūdzētais tieši notikuma dienā, tas ir, 2012.gada 27.aprīlī savu somu ielicis /pers. I/ automašīnā, kā arī apsūdzētā somu 2012.gada 27.aprīlī uzreiz pēc /pers. I/ aizturēšanas izņēma policija, līdz ar ko, tiesa izslēdz iespēju, ka apsūdzētā somā, kāds cits būtu ielicis tur esošās mantas.

Tiesa uzskata par nepatiesām apsūdzētā liecības, ka tieši viņš ir braucis /pers.I/ palīdzēt kraut metāla izstrādājumus no dažādām vietām. Nekad nav bijis trešais krāvējs, bijuši divatā, jo /pers. I/ liecināja, ka tieši /pers. C/ 2012.gada 26.aprīlī piezvanīja un pajautāja vai viņš (liecinieks) var izvest metālu – kaut kādas garas caurules, kuras vajadzēs 2012.gada 27.aprīlī paņemt kaut kādā vietā netālu no Ķekavas.

Liecinieka /pers. I/ augstāk norādītās liecības apstiprinās arī ar SIA "TELE 2" sniegto informāciju par tālruņu savienojumiem un to atrašanās vietām.

Cietušais tiesas sēdē liecināja, ka 2012.gada 27.aprīļa rītā, apmēram, 200 m attālumā piemājas mežā redzēja sev un brāli piederošās metāla caurules, kas bija noslēptas. Arī liecinieks /pers. H/ tiesas sēdē liecināja, ka 2012.gada 27.aprīlī, apmēram, plkst.4.45 gāja cauri mežam, bija krēsla. Mežā ieraudzīja caurules un atpazina, ka caurules pieder viņam un brālim /pers. D/.

Tiesai nav pamata neticēt cietušā un /pers. H/ augstāk minētajām liecībām, kas apstiprinās ar liecinieka /pers. I/ liecināto, ka /pers. C/ teica, ka "busiņā" vajadzēja krāmēt metāla izstrādājumus, kas apstiprinās arī ar lēmumā par kriminālllietas nodošanu tiesai norādītajiem nozagtajiem metāla izstrādājumiem.

Tiesai nav pamata apšaubīt liecinieka /pers. I/ liecības, jo tās ir bijušas konsekventas gan pirmstiesas izmeklēšanā, gan arī tiesas izmeklēšanā.

Tiesa nekonstatēja objektīvus iemeslus tam, lai liecinieks /pers. I/ apmelotu apsūdzēto, kā arī apsūdzētais uz šādiem apstākļiem tiesas sēdē nenorādīja.

Tiesa, izvērtējot apsūdzētā pirmstiesas procesā sniegtās liecības, uzskata tās par nepatiesām un tiesa uzskata, ka apsūdzētais šādas liecības sniedza ar mērķi izvairīties no atbildības un soda.

Saskaņā ar Krimināllikuma 19.panta trešo daļu, par labu apsūdzētajam ir vērtējamas saprātīgas šaubas, tomēr šajā gadījumā ne pirmstiesas, ne tiesas izmeklēšanās laikā šaubas par apsūdzētā vainu, minētajā epizodē netika konstatētas.

Izvērtējot apsūdzētā pirmstiesas procesā un tiesas sēdē norādīto, ka viņš nav vainīgs noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, tiesa uzskata par nepārliecinošu un uzskata, ka apsūdzētais nav patiess savās liecībās un šādas liecības dod ar mērķi izvairīties no atbildības un soda par nodarīto.

Tiesa neatstāj bez ievērības, ka apsūdzētais jau iepriekš ar Rīgas rajona tiesas 2014.gada 16.aprīļa spriedumu ir atzīts par vainīgu pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, tas ir, 2011.gadā laika periodā no 25.augusta līdz 2011.gada 26.augustam /adrese/ cietušajam /pers. D/ nozaga metāla izstrādājumus. Apsūdzētais spriedumu nepārsūdzēja un tas stājās spēkā 2014.gada 13.maijā (lietas 224.-230.lapa).

Tiesa uzskata, ka neskatoties uz to, ka apsūdzētais neatzina sevi par vainīgu konkrētā noziedzīguma izdarīšanā, visi iepriekš minētie lietā noskaidrotie fakti un iegūto pierādījumu kopums izslēdz jebkādas šaubas par apsūdzētā vainu, par ko viņš apsūdzēts.

Tiesu debatēs apsūdzētā aizstāvis lūdza vērst tiesas uzmanību uz apsūdzībā norādīto, jo apsūdzībai ir jābūt tāda, lai apsūdzētais varētu aizstāvēt savas tiesības un viņam būtu skaidrs un saprotams, par ko tiek apsūdzēts. Uzskata, ka apsūdzība nav pietiekami skaidra un apsūdzētais nevar sevi aizstāvēt tiesā, kā arī apsūdzētajam nav jāpierāda savs nevainīgums un šajā gadījumā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 19.pantam šaubas par apsūdzētā vainu ir tulkojamas par labu apsūdzētajam. Uzskata, ka nav norādītas konkrētas darbības – kā notikusi laupīšana, kāds bijis laupīšanas mehānisms. Palicis atklāts jautājums vai ir uzskatāms, ka noziedzīgais nodarījums ir bijis pabeigts vai nav bijis pabeigts.

Tiesa pievienojas prokurores norādītajam, ka saskaņā ar Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtības $19.^{1}$ pantu

noziedzīgs nodarījums uzskatāms par pabeigtu, kad persona prettiesiski ir ieguvusi un rīkojusies, kā ar savu mantu. Metāla trubas no cietušā pagalma tika pārvietotas neatkarīgi no tā vai tās tika aiznestas vai aizvilktas, tās atradās meža malā sagatavotas prom vešanai.

Tiesa norāda, ka apsūdzētais ir parakstījies par to, ka saprot, kāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanā ir apsūdzēts (lietas 204.lapa), līdz ar to, tiesa uzskata par nepamatotu aizstāvja norādi, ka apsūdzība nav pietiekami skaidra un apsūdzētajam tā nav saprotama.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta. Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētā darbības atzītu par noziedzīgu nodarījumu un kvalificē to pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas.

Saskaņā ar likuma „Grozījumi Krimināllikumā", kas stājušies spēkā 2013.gada 1.aprīlī pārejas noteikumu ceturto punktu personas, kuras noziedzīgu nodarījumu izdarījušas līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai (līdz 2013.gada 1.aprīlim), sodāmas saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā, ņemot vērā, ka maksimālais soda apmērs vai laiks nedrīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds Krimināllikumā par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu ir paredzēts pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas, bet 6.punkts nosaka, ja par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu Krimināllikumā pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža, tiesa to ņem vērā, nosakot brīvības atņemšanas sodu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētais ir sodāms par šī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu un, nosakot sodu un tā mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu *(redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim)* apsūdzētais izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Pārbaudot apsūdzētā personību raksturojošas ziņas, noskaidrots, ka dzimis Saldū, neprecējies, apgādībā divas personas, ar vidējo izglītību, nestrādā, agrāk sodīts (lietas 142.-148.lapa), pēdējo reizi 2014.gada 16.aprīlī Rīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un sodīts ar piespiedu darbu uz 180 stundām, bez mantas konfiskācijas, spriedums stājies spēkā 2014.gada 29.aprīlī (lietas 220.-223.lapa), kā arī ar 2014.gada 16.aprīlī Rīgas rajona tiesā atzīst par vainīgu pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, kas saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu noteikts nosacīti, ar pārbaudes laiku uz 1 gadu, spriedums stājies spēkā 2014.gada 13.maijā (lietas 224.-230.lapa), psihoneiroloģiskā un narkoloģiskā kabineta uzskaitē neatrodas (lietas 149., 151.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu, apsūdzētā atbildību mīkstinoši apstākļi nav konstatēti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgs nodarījums viedo noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Ņemot vērā augstāk minēto, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteikto par sodu un tā mērķi, noklausoties apsūdzētā paskaidrojumus, izvērtējot prokurores viedokli par soda noteikšanu apsūdzētajam brīvības atņemšanas veidā, nosakot to nosacīti, cietušais neizteica viedokli par soda piemērošanu, kā arī ņemot vērā apsūdzētā personību raksturojošas ziņas, to, ka ir pastāvīga dzīvesvieta, kā arī tiesai radusies pārliecība, ka apsūdzētais sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, līdz ar ko apsūdzētajam iespējams brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta sestās daļas 6.punktu, uzliekams par pienākumu apsūdzētajam desmit darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas reģistrēties Valsts probācijas dienestā pēc dzīves vietas.

Reāla brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā, soda izciešanas termiņā ieskaitāma apsūdzētā aizturēšana no 2012.gada 15.maija līdz 2012.gada 17.maijam.

Izpildot piespiedu darbu, ņemams vērā apsūdzētā aizturēšanā pavadītais laiks pēc Rīgas rajona tiesas 2014.gada 16.aprīļa sprieduma (Nr.11515004113) no 2013.gada 8.decembra līdz 2013.gada 10.decembrim, un saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda izciešanā ieskaitāmas 24 piespiedu darba stundas.

No 2012.gada 15.maija līdz 2012.gada 17.maijam apsūdzētais aizturēts Kriminālprocesa likuma 264.panta pirmās daļas 1.punkta kārtībā (lietas 54., 57.lapa).

2012.gada 17.maijā apsūdzētajam tika piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 62.lapa).

2013.gada 18.februārī apsūdzētajam atcelts piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 107.lapa).

Cietušais kaitējuma kompensāciju nepieteica.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izspriežama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Tiesas procesā apsūdzētā aizstāvību pēc tiesas norīkojuma veica zvērināts advokāts D.Zacmanis, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktā noteiktajam un 2009.gada 22.decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.1493 pienākas samaksa par veikto darbu procesā. Minētie izdevumi valsts labā piedzenami no apsūdzētā, jo pamatu, lai apsūdzēto atbrīvotu no šo procesuālos izdevumu piedziņas, tiesa nekonstatē.

Arests apsūdzētā mantai nav uzlikts.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240., 511., 512., 514., 520., 527., 528., 529., 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt /pers. C/, personas kods /personas kods/, par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas un sodītar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, noteiktajam sodam daļēji pievienot sodu, kas piespriests ar Rīgas rajona tiesas 2014.gada 16.aprīļa spriedumu (Nr.11515004113) un Rīgas rajona tiesas 2014.gada 16.aprīļa spriedumu (Nr.11351034811) un galīgo sodu noteikt ar brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar piespiedu darbu uz 180 (viens simts astoņdesmit) stundām, kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.^{2} pantu izpildāmi patstāvīgi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu, 6 (sešiem) mēnešiem.

Reāla brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā, soda izciešanas termiņā ieskaitīt /pers. C/ aizturēšanu no 2012.gada 15.maija līdz 2012.gada 17.maijam.

Izpildot piespiedu darbu, ņemt vērā /pers. C/ aizturēšanā pavadīto laiku pēc Rīgas rajona tiesas 2014.gada 16.aprīļa sprieduma (Nr.11515004113) no 2013.gada 8.decembra līdz 2013.gada 10.decembrim, un saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu ieskaitīt soda izciešanā 24 (divdesmit četras) piespiedu darba stundas.

Uzdot par pienākumu /pers. C/ 10 (desmit) darbdienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās reģistrēties Valsts probācijas dienesta struktūrvienībai pēc dzīves vietas un pieteikties pamatsoda – piespiedu darba izpildei probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā (TSV) pēc dzīves vietas.

/pers. C/ drošības līdzekli nepiemērot.

Piedzīt no apsūdzētā /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts labā procesuālos izdevumus par zvērināta advokāta D.Zacmaņa darbu tiesas procesā **91,78***euro* apmērā, nosakot 30 dienu termiņu no nolēmuma spēkā stāšanās dienas procesuālo izdevumu labprātīgai nomaksai Valsts kases BIC kods TRELLV22, NMR 90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300, maksājuma veikšanas faktu apliecinošu dokumentu iesniedzot tiesā.

Lietiskos pierādījumus:

- divas aploksnes ar mikrodaļiņām, sarkanas krāsas mugursomu, adītu cepuru, darba cimdus divus gabalus, dūraiņus divus gabalus, plakanknaibles divus gabalus, cigarešu paziņu “Red & White”, lukturi, tualetes papīra rulli, m.krāsas jaku (adīta), pelēkas krāsas džemperi, divas aploksnes ar nobirumiem, kas glabājas VP RRP Baložu iecirknī (lietas 126., 131.-132.lapa), pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas, **iznīcināt.**

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma teksta pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2014.gada 10.jūnijs.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Biteniece