Lieta nr.C20 **3539** 13
2014.g.

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2014.gada 23.septembrī

Liepājas tiesas tiesnese Aija Pomerance izskatīja rakstveida procesā Liepājā Republikas ielā 14, civillietu Rīgas pašvaldības policijas maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu un

konstatēja:

Prasītājs Rīgas pašvaldības policija 2013.gada 24.oktobrī cēlusi Liepājas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par 97,36 latu piedziņu.

Prasībā norādīts, ka Rīgas pašvaldības policija 2010.gada 17.martā noslēdza ar /Pers. A/Darba līgumu nr.RPPP-10-36-lī pieņemot atbildētāju darbā par kārtībnieku Rīgas pašvaldības policijā ar 2001.gada 29.martu.

Likuma ``Par policiju`` 19.panta 5.daļā noteikts, ka pašvaldības policisti savus pienākumus pilda iekšlietu ministra apstiprinātajā vienota parauga forma tērpā un likuma 37.panta 1.daļā noteikts, ka pašvaldības policija tiek finansēta un tās materiāltehniskā apgāde tiek veikta no attiecīgās pašvaldības līdzekļiem. Saskaņā ar Rīgas domes 2003.gada 1.jūlija nolikuma nr.75 ``Rīgas pašvaldības policijas nolikums`` 4.4.4 apakšpunktu, pašvaldības policijas priekšnieks nosaka pašvaldības policijas saimnieciskās darbības virzienus apstiprinātās budžeta tāmes ietvaros, atbilstoši rīkojas ar pašvaldības policijas finanšu līdzekļiem un nodrošina pašvaldības policijas materiālo vērtību saglabāšanu.

Darbiniekam uzsākot darba tiesiskās attiecības pašvaldības policijā tiek izsniegts formas tērps. Pašvaldības policija noteikusi forma tērpa izsniegšanas un nēsāšanas kārtību – Rīgas pašvaldības policijas 2007.gada 2.augusta noteikumi nr.1-nts ``Rīgas pašvaldības policijas darbinieku formas tērpa izsniegšanas, komplektēšanas un nēsāšanas kārtība``, ar kuriem darbinieki tiek iepazīstināti pirms darba tiesisko attiecību nodibināšanas un kura 7.nodaļa paredz, ka ja darba tiesiskās attiecības ar RPP darbinieku tiek izbeigtas, darbinieks nodod izsniegtā RPP formas tērpa uzšuves, kokardes, zīmotnes un amata atšķirības zīmes, bet formas tērpu iegūst personīgā lietošanā, atlīdzinot formas tērpa daļas vērtību, proporcionālu ``Pašvaldības policijas darbinieku mantiskās apgādes normās`` paredzētajam atlikušajam nēsāšanas laikam, Noteikumu 7.nodaļā noteiktajā kārtībā un apmērā.

Noteikumu 7.5 punktā noteikts, ka ja darbinieks nauda sumu neatmaksā 30 dienu laikā no darba tiesisko attiecību izbeigšanas brīža, vai vienošanās par atlikušās formas tērpa vērtības naudas summas atmaksāšanas noteiktā termiņā, RPP ir tiesīga vērsties tiesā ar prasību par parāda piedziņu.

Atbildētājs 2010.gada 24.martā bija iepazinies ar minētiem noteikumiem un bijis informēts par kārtību un apmēru, kādā tiek apmaksāta izsniegtā formas tērpa atlikusī vērtība, ko apliecina paraksts atbildētāja pieteikuma anketā.

Starp prasītāju un atbildētāju 2010.gada 15.jūnijā panākta vienošanās par formas tērpa izdevumu segšanu, kurā puses vienojās, ka atbildētājam darba pienākumu pildīšanai bez maksas tiek izsniegts formas tērps, bet izbeidzot darba tiesiskās attiecības, atbildētājam ir pienākums kompensēt prasītājam formas tērpa atlikušo vērtību, kas tiek aprēķināta noteikumos paredzētajā kārtība. Formas tērpa atlikušo vērtību aprēķina proporcionāli laika posmam, kas atlicis atbilstoši katras izsniegtās formas tērpa daļas lietošanas ilgumam, ņemot vērā katras formas tērpa daļas iegādes vērtību un Rīgas pašvaldības policijas darbinieku mantiskās apgādes normās noteikto lietošanas ilgumu. Formas tērpa atlikušo vērtību aprēķina ar nākamo mēneša 1.datumu pēc darba tiesisko attiecību izbeigšanās.

2011.gada 22.septembrī atbildētājs iesniedza prasītājam iesniegumu ar lūgumu pārtraukt ar viņu darba tiesiskās attiecības pēc paša vēlēšanās ar 2011.gada 22.oktobri. Ar 2011.gada 7.oktobra rīkojumu nr.1221-rp darba tiesiskās attiecības ar atbildētāju tika izbeigtas.

Saskaņā ar prasītāja un atbildētāja 2010.gada 15.jūnijā noslēgtās vienošanās 3.punktu, Prasītājs 2011.gada 6.oktobrī sagatavoja izziņu nr.23/FT ``par izsniegtā formas tērpa atmaksājamo atlikušo vērtību``, kurā atbildētājam izsniegtā formas tērpa vērtība uz 2011.gada 1.novembri aprēķināta 418,96 latu apjomā.

Atbildētājs 2011.gada 10.oktobrī iesniedza prasītājam iesniegumu, kurā informēja, ka vēlas formas tērpu (speciālo vissezonas un siltināto kostīmu) nodot citam pašvaldības policijas darbiniekam, bet pārējo formas tērpa atlikušo vērtību lūdza ieturēt no atbildētājam pēdējās izmaksājamās darba samaksas.

Pamatojoties uz atbildētāja 2011.gada 10.oktobrī izteikto lūgumu, 2011.gada 11.oktobrī tika noslēgta trīspusēja vienošanās, ar kuru atbildētājs nodeva forma tērpu darba pienākumu pildīšanai citam pašvaldības policijas darbiniekam.

Dokumentu iekšējās aprites kļūdas dēļ atlikusī summa 97,36 lati netika ieturēti. Par radušos situāciju prasītājs 2011.gada 1.decembrī vēstulē informēja atbildētāju un lūdza līdz 2012.gada 31.janvārim labprātīgi segt formas tērpa atlikušo vērtību, pārskaitot to uz prasītāja norēķinu kontu vai vienojoties par tā segšanas kārtību. Apmaksa netika veikta, vienošanās priekšlikums netika izteikts.

Prasība pamatota uz Latvijas Civillikuma 1587., 1651., 1652., 1811., 1828., 2186.panta.

Prasība celta Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas kārtībā, kā maza apmēra prasība. Prasītājs norādījis, ka nevēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Atbildētājs paskaidrojumus Civilprocesa likuma 250.^{23} panta kārtībā nav sniedzis.

Latvijas Civilprocesa likuma 250.$^{25.}$ panta 2.daļā noteikts, ka ja puses nelūdz lietas izskatīšanu tiesas sēdē, vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājam nav deklarētās dzīves vietas. Dokumenti sūtīti uz pēdējo zināmo dzīves vietu /adrese/ un /adrese B/. Par tiesas sēdes vietu un laiku ziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 59.panta noteikumiem ar publikāciju laikrakstā ``Latvijas Vēstnesis``.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2010.gada 17.martā Rīgas pašvaldības policija un /pers. A/ noslēguši darba līgumu, saskaņā ar kura noteikumiem darbinieks stājas darbā pie darba devēja kārtībnieka amatā, Rīgas pašvaldības policijā ar 2010.gada 29.martu. Atbilstoši līguma 1.7

punktam, darbinieks Rīgas pašvaldības policijā Rīgas pilsētā darbu uzsāk atbilstoši Darbinieka ieņemamam amatam, noteiktajiem darbinieka pienākumiem, amata aprakstiem, nolikumiem, instrukcijām, darba devēja apstiprinātiem darba kārtības noteikumiem, rīkojumiem, citiem darbinieka saistošiem normatīviem tiesību aktiem. Atbilstoši līguma 2.4 punktam darbinieks apņēmies ievērot un izpildīt Latvijas Republikas likumus, Ministru Kabineta noteikumus, Rīgas Domes lēmumus, citus tiesību aktus, darba devēja apstiprinātos nolikumus, instrukcijas un citus iekšējo normatīvu prasības, kas attiecas uz darbinieku un darbinieka veicamajiem pienākumiem.

Atbilstoši līguma 3.4 punktam, darbinieks iepazīstināts ar veicamo darbu, tā apstākļiem, darba kārtības noteikumiem, darba drošības, drošības tehnikas un citiem noteikumiem.

No Pieteikuma anketas redzams, ka atbildētājs ir iepazinies ar kārtību un apmēru, kādā tiek apmaksāta izsniegtā formas tērpa atlikusī vērtība, par ko ir parakstījies.

No lietas materiāliem redzams, ka 2010.gada 15.jūnijā puses vienojušās par formas tērpa izdevumu segšanu, kura 1.punktā noteikušas, ka darba devējs bez maksas izsniedz formas tērpu, 2.punktā vienojušies, ka formas tērpa lietošanas termiņš noteikts Noteikumu pielikumā nr.``Rīgas pašvaldības policijas darbinieku mantiskās apgādes normas ``, punktā 3.noteikušas, ka ja puses izbeidz darba tiesiskās attiecības, darbiniekam ir pienākums kompensēt darba devējam formas tērpa atlikušo vērtību, Noteikumu 7.sadaļā noteiktajā kārtībā.

2011.gada 22.septembrī atbildētājs iesniedzis darba devējam iesniegumu par darba tiesisko attiecību pārtraukšanu no 2011.gada 12.oktobra.

Ar Rīgas pašvaldības policijas 2011.gada 7.oktobra rīkojumu nr.1221-rp darba tiesiskās attiecības ar atbildētāju pārtrauktas. Punktā 2.2 noteikts, ka darbinieks iepazīstināts ar izziņu nr.23/FT par izsniegtā formas tērpa atmaksājamo atlikušo vērtību.

No minētās uzziņas redzams, ka izsniegtā formas tērpa atmaksājamā vērtība ir 418,96 lati.

No 2011.gada 10.oktobra /pers. A/ iesnieguma darba devējam redzams, ka viņš izteicis vēlmi speciālo formas tērpu (speciālo vissezonas siltināto kostīmu) nodot Rīgas pašvaldības policijas Latgales priekšpilsētas pārvaldes kārtībniekam (…), bet pārējo formas tērpa atlikušo vērtību lūdz ieturēt no nauda summas, kas viņam izmaksājama saistībā ar darba tiesisko attiecību izbeigšanu (pēdējā izmaksājamā darba samaksa).

2011.gada 11.oktobrī noslēgta trīspusēja vienošanās par formas tērpa nodošanu, kura 2.punktā puses noteikušas, ka formas tērpa atlikusī vērtība saskaņā ar 2011.gada 6.oktobrī izsniegto izziņu ir 263,61 lats.

Tiesa minēto aprēķinu vērtē kritiski, jo nevis atlikušās formas tērpa vērtība ir 263,61 lats, bet gan nododamās formas tērpa vērtība ir 263,61 lats, ko pierāda arī prasītāja 2011.gada 1.decembrī atbildētājam nosūtītā vēstule par nomaksājamo formas tērpa atlikumu 97,36 latu apjomā (79,80+17,56=97,35 lati).

Latvijas Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu līdzējiem izpildīt apsolīto. No minētā līguma abām pusēm izceļas savstarpējas prasījuma tiesības, kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību.

No /pers. A/ 2011.gada 10.oktobra iesnieguma Rīgas pašvaldības policijas priekšniekam redzams, ka atlikušo formas tērpa vērtību atbildētājs lūdzis ieturēt no naudas summas, kas viņam izmaksājama saistībā ar darba tiesisko attiecību izbeigšanu.

Prasītājs norādījis, ka dokumentu iekšējās aprites kļūdas dēļ, minētais nav izdarīts, bet atbildētājs saņēmis darba algas lapu un viņam vajadzēja konstatēt, ka ieturējums nav veikts.

Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka samaksa izdarīta jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs paskaidrojumus tiesai nav sniedzis, aprēķinu nav apstrīdējis, prasību nav apstrīdējis. Prasība ir apmierināma.

Atbilstoši ES Padomes Regulas (EK) 974/98 (1998.gada 3.maijs) par EUR ieviešanu 1.pantam, EUR ieviešanas kārtības 4.panta 2.daļai, Civilprocesa likuma un Civillikuma izmaiņām, piedzenamās summas un tiesas izdevumu apmērs nosakāms EUR vienībās lata attiecībā 1:0,702804.

Piedzenamais parāds 97,36 lati jeb 138,53 EUR (97,36 lati:0,702804=138,53 euro).

No lietas materiāliem redzams, ka Prasītājs ceļot prasību tiesā nomaksājis valsts nodevu 50 latus (71,14 euro) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 latus (4,70 euro).

Civilprocesa likuma 41.panta 1.daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesa konstatē, ka pierādījumus par izdevumiem, kuri radušies saistībā ar publikāciju ievietošanu laikrakstā ``Latvijas Vēstnesis `` prasītājs tiesai nav iesniedzis.

Tiesa ņem vērā civiltiesībās un civilprocesuālās tiesībās noteikto dispozivitātes principu (izvēles principu) attiecībā par minēto izdevumu piedziņu.

Ņemot vērā minēto un vadoties no Latvijas Civilprocesa likuma 2., 4., 5., 8., 10., 34., 35., 37., 39. 41., 193., 194., 195., 204.[1] pantu, 250.[25] pantu tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Rīgas pašvaldības policijai, reģ.nr./reģistrācijas numurs/, parādu 138,53 EUR (vienu simtu trīsdesmit astoņus euro un piecdesmit trīs centus), kā arī piedzīt tiesas izdevumus 75,84 EUR (septiņdesmit piecus euro un astoņdesmit četrus centus).

Noteikt /pers. A/sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā divdesmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese A.Pomerance