Lietas Nr.C30593519
Lietvedības Nr.C-0348-22/28
ECLI:LV:RVPT:2022:0506.C30593519.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2022.gada 6.maijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Pujate,
ar tiesas sēžu sekretāri L.Franci,
tulku S.Ļisejenko,
piedaloties prasītājam /pers. A/, atbildētājai /pers. B/, atbildētājas /pers. B/ pilnvarotajam pārstāvim Oļegam Cupam,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu /pers. A/ prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2019.gada 27.maijā Rets Druks-Jaunzemis (turpmāk – prasītājs) cēla Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā prasību pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētāja) par parāda piedziņu.

[1.1] Tiesā iesniegtajā prasībā, kas vēlāk papildināta, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas parādu 7 000,00 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus 1 013,75 *euro*, valsts nodevu 514,64 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kā arī atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6 % gadā no nesamaksātās summas līdz sprieduma izpildei.

[1.2] Prasībā norādīts, ka 2018.gada 17.maijā prasītājs aizdeva un atbildētāja aizņēmās 7 000,00 *euro*, par ko atbildētāja uzrakstīja parādzīmi. Parādzīmē atbildētāja norādīja, ka aizņemtos naudas līdzekļus atdos līdz 2018.gada 24.maijam.

Parādzīmē noteiktajā termiņā atbildētāja parādu neatdeva. Prasītājs vairākkārt ir ticies un runājis ar atbildētāju, taču atbildētāja nepilda savu solījumu par parāda atdošanu.

[2] 2019.gada 30.maijā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemts prasītāja pieteikums par prasības nodrošināšanu.

[2.1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese s 2019.gada 3.jūnija lēmumu apmierināts /pers. A/ pieteikums par prasības nodrošināšanu, ierakstot ķīlas tiesības atzīmi /pers. B/ piederošajam nekustamajam īpašumam – dzīvokļa īpašumam Nr.44 un 4209/281017 kopīpašuma domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas, zemes /adrese/, kas reģistrēts Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/(kadastra Nr./numurs B/), prasības summas 7 000,00 *euro* apmērā.

[3] Atbildētāja tiesā iesniegtajā rakstveida paskaidrojumā norādījusi, ka prasību neatzīst.

Atbildētāja norāda, ka pēc būtības prasītājs ar krāpnieciskām darbībām izspiež no atbildētājas naudas līdzekļus, izmantojot atbildētājas juridisko zināšanu trūkumu.

Prasītājs ir vērsies arī pret citām personām ar tādām pašām prasībām un parādzīmēm, no kurām vairākas datētas vienā datumā un par vienādām naudas summām (tiesvedība lietā Nr.C68432418), taču vienīgā persona, kas faktiski saņēmusi naudu no prasītāja, ir /pers. E/, bet citas personas naudu nav nedz prasījuši, nedz saņēmuši.

Atbildētāja un /pers. E/ nesastāv laulībā, taču ilgstoši dzīvo kopā. 2018.gada aprīlī /pers. E/ kārtoja kredītu ar Francijas kredītkompānijas "SOFINCO" starpniecību, un kredīta saņemšanai un noformēšanai bija nepieciešams veikt maksājumus, taču /pers. E/ šādu naudas līdzekļu nebija. Atbildētājai ir zināms, ka /pers. E/ ar prasītāju iepazīstināja viņa darba devējs /pers. F/, kad /pers. E/ interesējās par iespējām aizņemties naudas līdzekļus nepieciešamo formalitāšu nokārtošanai ar kredītkompāniju "SOFINCO". /pers. E/ ar prasītāju bija ticies un noformējis privātu aizdevumu vēl pirms tam, kad tika iesaistīta atbildētāja. Pēc sākotnējā aizņēmuma no prasītāja saņemšanas /pers. E/ bija nepieciešami papildus 900,00 *euro*, un /pers. E/ vēlreiz sazinājās ar prasītāju un norunāja tikšanos. Sarunas laikā prasītājs pieprasīja, lai uz tikšanos /pers. E/ paņem līdzi atbildētāju kā galvotāju. Kad /pers. E/ pateica prasītājam, ka atbildētāja nevar būt par galvotāju, jo atbildētājas mēneša ienākumi ir 223,00 *euro* un uz atbildētājai piederošo nekustamo īpašumu /adrese/ reģistrēta hipotēka, prasītājs atbildēja, ka tam neesot nekādas nozīmes, jo tas būšot tikai formāli.

2018.gada 17.maijā atbildētāja un /pers. E/ kopā ar /pers. F/ devās uz tikšanos ir prasītāju tirdzniecības centra "Domina" autostāvvietā. Prasītājs iekāpa /pers. F/ piederošajā transportlīdzeklī un pēc tam prasītājs lika /pers. F/ rakstīt parādzīmi par 3 000,00 *euro*, diktējot viņam tekstu. Atbildētāja vērš uzmanību uz to, ka /pers. F/ nepārvalda valsts valodu un pats nebūtu noformulējis tekstu tā, kā tas izdarīts parādzīmē. Pēc tam prasītājs pievērsās atbildētājai un lika pašrocīgi uzrakstīt tieši tādu pašu parādzīmi par 7 000,00 *euro*. Kad atbildētāja izteica sašutumu par to, ka atbildētāja naudu neaizņemas un arī /pers. F/ to nedara, bet ir jāparaksta parādzīmes, it kā aizņemtos naudu, prasītājs atbildēja, ka tā ir kā garantija viņam un lai atbildētāja neuztraucas, jo tā darījumi tiekot kārtoti, un tā prasītājam būšot drošāk, ja /pers. E/ neatdos parādu.

Tā kā atbildētāja un /pers. E/ nav juridiski izglītoti un pilnībā uzticējās prasītāja godprātībai, atbildētāja uzrakstīja to, ko prasītājs nodiktēja. Kad šie fiktīvie papīri bija noformēti, prasītājs iedeva /pers. E/ 900,00 *euro*. Mašīnā atradās četras personas – atbildētāja, /pers. E/, /pers. F/ un prasītājs. Pēc tam, kad prasītājs nodeva naudu /pers. E/, prasītājs izkāpa no transportlīdzekļa un devās tirdzniecības centra virzienā.

Pēc tam prasītājs sāka regulāri atbildētājai zvanīt un prasīt naudu, ko esot atbildētājai un /pers. E/ aizdevis. /pers. E/ sazinājās ar prasītāju un pateica, ka šobrīd nevar atdot parādu, jo "SOFINCO", kas, kā vēlāk noskaidrojās, arī ir krāpnieciska organizācija, nav pārsūtījuši aizdevumu. Tad prasītājs sāka interesēties par atbildētājai piederošo nekustamo īpašumu, izrādot padziļinātu interesi par apgrūtinājumiem – hipotēku. Atbildētāja izstāstīja, ka veic pārkreditāciju no aizdevējkompānijas SIA "Gaujas tūre" uz "Westkredit" banku, bet atbildētājai pietrūkst naudas līdzekļi 4 000,00 *euro* apmērā, lai pabeigtu pārkreditāciju. Prasītājs piedāvāja atbildētājas vietā nokārtot pārkreditāciju, apmaksājot trūkstošo summu, pretī par to prasot, lai atbildētāja pārrakstītu īpašumtiesības uz dzīvokļa īpašumu /adrese/ uz prasītāja dzīvesbiedres /pers. G/ vārda, kā arī nosūtīja atbildētājai dokumentus par šī darījuma iespējamo norisi. Atbildētāja vērsās pie juristes, kura izskaidroja, ka šāda darījuma rezultātā atbildētāja varētu zaudēt savu dzīvokli. Tikai

šajā brīdī atbildētāja saprata, ka prasītājs ar krāpnieciskām darbībām vēlas iegūt naudas līdzekļus.

/pers. E/ prasītājam ir apliecinājis, ka negrasās izvairīties no uzņemtajām saistībām un aizņemto naudu ir gatavs atdot prasītājam pa daļām, taču šo piedāvājumu prasītājs ir noraidījis.

Tāpat prasītājs ir cēlis prasību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā par parāda piedziņu no /pers. F/ civilprocesa Nr.C68432418 ietvaros. Atbildētāja vērš tiesas uzmanību uz faktu, ka /pers. F/ nav saņēmis naudu no prasītāja. Minētajā tiesas sēdē prasītājs noliedza, ka būtu devis naudu /pers. E/ vai atbildētājai, ko pierāda tiesas sēžu audioieraksti. Procesa ietvaros tiesa ignorēja liecinieku sniegtās liecības, līdz ar to prasība tika apmierināta. Pretēji prasītāja sniegtajai liecībai civilprocesā Nr.C68432418, 2019.gada 22.oktobra Vienošanos par parāda atmaksu, kas slēgta starp /pers. F/ un /pers. E/, par to, ka /pers. E/ apņemas atlīdzināt /pers. F/ izkrāptos naudas līdzekļus, kurus tiesa legalizēja ar spriedumu lietā Nr.C68432418, 13 000,00 *euro* apmērā, ir tādām pašām parādzīmēm, kas izveidotas tajās pašās dienās.

Ievērojot minēto, atbildētāja lūdz tiesu noraidīt prasītāja prasību.

[4] Prasītājs tiesas sēdē uzturēja tiesā celto prasību pilnā apmērā un sniedza paskaidrojumus atbilstoši tiesā iesniegtajā prasības pieteikumā norādītajiem argumentiem un apsvērumiem.

[5] Atbildētājas pārstāvis tiesas sēdē norādīja, ka atbildētāja neatzīst tiesā celto prasību, un sniedza paskaidrojumus atbilstoši tiesā iesniegtajos rakstveida paskaidrojumos norādītajiem argumentiem un apsvērumiem.

Motīvu daļa

[6] Uzklausot lietas dalībnieku tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējot prasības pieteikumā un atbildētājas rakstveida paskaidrojumos norādītos argumentus un apsvērumus, tiesa uzskata, ka prasība ir noraidāma turpmāk norādītu apsvērumu dēļ.

[7] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa paredz, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības.

[8] No tiesā celtās prasības izriet, ka prasītājs vēlas piedzīt no atbildētājas parādu 7 000,00 *euro* apmērā, norādot, ka prasītājs ir izsniedzis atbildētajai aizdevumu minētās naudas summas apmērā, ko apliecina atbildētājas parakstītā parādzīme, taču atbildētāja minēto naudas summu prasītājam pušu nolīgtajā termiņā nav atdevusi.

Savukārt atbildētāja tiesai sniegtajos paskaidrojumos norādījusi, ka atbildētāja no prasītāja faktiski nav saņēmusi parādzīmē minētos naudas līdzekļus 7 000,00 *euro* apmērā.

[9] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1427.pants noteic, ka pie tiesiska darījuma būtības pieder tā taisītāja gribas izteikums, bet divpusējā vai vairākpusējā darījumā vajadzīgs visu tā dalībnieku saskanīgs gribas izteikums. Gribu var izteikt vai nu noteikti, vai klusējot. Noteikti gribu var izteikt vai nu ar vārdiem, mutiski vai rakstiski [..], kā to noteic Civillikuma 1428.pants. Savukārt Civillikuma 1533.panta pirmā daļa noteic, ka līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu tikai tad, kad starp līdzējiem notikusi pilnīga vienošanās par darījuma būtiskām sastāvdaļām (1470.p.), ar nolūku savstarpēji saistīties.

Ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās, kā to noteic Civillikuma 1934.pants. Savukārt Civillikuma 1935.pants noteic, ka līgums, ar ko viena puse apsola aizdevumu dot, bet otra to pieņemt, ir spēkā tikai no tā laika, kad līdzēji vienojas savā starpā par aizdodamā daudzuma apmēru.

Atbilstoši Civillikuma 1940.pantā noteiktajam līdzējiem vajadzīgs nodoms noslēgt aizdevuma līgumu.

[9.1] Juridiskajā literatūrā norādīts, ka "aizdevuma līguma priekšmets ir atvietojamu lietu nodošana īpašumā ar saņēmēja pienākumu atdot saņemto. [..] Aizdevuma līgums ir reāllīgums. Līguma noslēgšanas obligāta sastāvdaļa ir naudas vai lietas nodošana" *(sk. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri, Saistību tiesības, sagatavojis autoru kolektīvs prof. K.Torgāna zinātniskā redakcijā, Rīga, Mans Īpašums, 2000., 381., 382.lpp.)*.

[10] No lietai pievienotajiem dokumentiem redzams, ka 2018.gada 17.maijā atbildētāja /pers. B/ ir parakstījusi šāda satura parādzīmi: "Es, /pers. B/, /personas kods/, dzīvojoša /adrese/, aizņēmos no /pers. A/ 7 000,00 *euro* (septiņi tūkstoši *euro*). Apņemos visu naudas summu atdot līdz 2018.gada 24.maijam" *(lietas 7.lapa)*.

Tiesas sēdēs laikā atbildētāja apstiprināja, ka šāda satura parādzīmi atbildētāja /pers. B/ ir uzrakstījusi un parakstījusi pēc prasītāja /pers. A/ pieprasījuma, neapzinoties parādzīmes parakstīšanas sekas.

Vienlaikus atbildētāja norādīja, ka naudas līdzekļus parādzīmē norādītajā 7 000,00 *euro* apmērā atbildētāja /pers. B/ no prasītāja faktiski nekad nav saņēmusi, jo prasītājs šādus naudas līdzekļus atbildētājai nav izsniedzis, un šāds aizdevums atbildētājai arī nav bijis nepieciešams.

Atbildētāja/pers. B/ paskaidroja, ka /pers. A/ faktiski ir aizdevis naudas līdzekļus atbildētājas dzīvesbiedram /pers. E/ nevis /pers. B/.

[11] Tiesas sēdē liecinieks /pers. E/ liecināja, ka viņš ir atbildētājas /pers. B/ faktiskais dzīvesbiedrs un viņam 2018.gadā bijuši nepieciešami papildu naudas līdzekļi. /pers. E/ vērsies pie /pers. F/ ar lūgumu aizdot naudas līdzekļus. Tā kā /pers. F/ naudas līdzekļi nav bijuši, viņš iepazīstinājis /pers. E/ ar /pers. A/, kurš piekritis aizdot /pers. E/ naudas līdzekļus ar norunu, ka /pers. F/ būs galvotājs.

/pers. E/, /pers. F/ un /pers. A/ satikušies un /pers. A/ aizdevis /pers. E/ naudas līdzekļus 5 000,00 *euro* apmērā, vienlaikus liekot gan /pers. E/, gan /pers. F/ uzrakstīt un parakstīt parādzīmi par aizdevumu 7 000,00 *euro* apmērā, ko viņi arī izdarījuši.

Pēc neilga laika /pers. E/ radusies nepieciešamība pēc papildu naudas līdzekļiem 900,00 *euro* apmērā un viņš vēlreiz vērsies pie /pers. A/ ar lūgumu aizdot naudas līdzekļus 900,00 *euro* apmērā. /pers. A/ piekritis šos naudas līdzekļus aizdot, vienlaikus uzstājot, lai /pers. E/ faktiskā dzīvesbiedre /pers. B/ arī ierodas uz tikšanos tirdzniecības centra "Domina" autostāvvietā un būtu kā galvotāja.

Šīs tikšanās laikā /pers. A/ pieprasīja, lai /pers. F/ uzraksta vēl vienu parādzīmi par 3 000,00 *euro* un /pers. B/ uzraksta parādzīmi par 7 000,00 *euro*, taču naudas līdzekļus 900,00 *euro* apmērā /pers. A/ iedeva tikai /pers. E/.

Liecinieks/pers. E/ tiesas sēdē apstiprināja, ka abās tikšanās reizēs viņš no /pers. A/ ir saņēmis naudas līdzekļus kopā 5 900,00 *euro* apmērā, taču nedz /pers. B/, nedz /pers. F/ naudas līdzekļus no /pers. A/ faktiski nav saņēmuši.

Vienlaikus liecinieks /pers. E/ apstiprināja, ka pēc /pers. A/ pieprasījuma /pers. B/ 2018.gada 17.maija tikšanās laikā tirdzniecības centra "Domina" autostāvvietā uzrakstīja un parakstīja parādzīmi, taču naudas līdzekļus no /pers. A/ /pers. B/ nav saņēmusi. Norādīja, ka pēc /pers. A/ pieprasījuma /pers. B/ ir tikusi uzaicināta uz minēto tikšanos, jo /pers. A/ vēlējies, lai /pers. B/, kurai pieder dzīvokļa īpašums, galvotu par /pers. E/ parādsaistībām.

Minētās tikšanās laikā 2018.gada 17.maijā, kurā piedalījās /pers. E/, /pers. F/, /pers. A/ un /pers. B/, atrodoties /pers. F/ piederošajā automašīnā, /pers. A/ ir licis /pers. F/ un /pers. B/ rakstīt parādzīmes, nodiktējot priekšā parādzīmes saturu un norādot, ka tā būs tikai formalitāte, vienlaikus norādot, ka pretējā gadījumā naudas līdzekļus /pers. E/ viņš neaizdos.

Tiesas sēdes laikā liecinieks /pers. E/ apstiprināja, ka šajā tikšanās reizē naudas līdzekļus 900,00 *euro* apmērā /pers. A/ ir iedevis tikai /pers. E/ un

/pers. B/ nekādus naudas līdzekļus no /pers. A/ nav saņēmusi.

[12] Tiesas sēdē liecinieks /pers. F/ liecināja, ka /pers. E/ ir vēlējies aizņemties naudas līdzekļus no /pers. A/.

/pers. E/, /pers. A/ un /pers. F/ ir satikušies Berģos, kur /pers. E/ saņēmis no /pers. A/ naudas līdzekļus 5 000,00 *euro* apmērā, taču parādzīme bijusi jāparaksta par lielāku summu. Arī /pers. F/ ir parakstījis parādzīmi, uzskatot, ka sniedz galvojumu par /pers. E/ parādsaistībām. /pers. E/ tobrīd strādāja /pers. F/ piederošajā autoservisā.

Tāpat tiesas sēdē /pers. F/ liecināja, ka /pers. E/ vēlējies aizņemties papildu naudas līdzekļus no /pers. A/ un /pers. F/ ir piedalījies arī otrajā tikšanās reizē, kas notikusi tirdzniecības centra "Domina" autostāvvietā.

Šajā tikšanās reizē, kurā piedalījās arī /pers. B/, naudas līdzekļus no /pers. A/ saņēma tikai /pers. E/, taču pēc /pers. A/ pieprasījuma parādzīmes ir uzrakstījuši un parakstījuši arī /pers. F/ un /pers. B/. Parādzīmju saturu diktējis /pers. A/.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. F/ apliecināja, ka šajā tikšanās reizē naudas līdzekļus skaidrā naudā no /pers. A/ ir saņēmis tikai /pers. E/, taču /pers. B/ nekādus naudas līdzekļus no /pers. A/ nav saņēmusi.

[13] Tiesai, izvērtējot minētās liecinieku liecības kopsakarā ar pušu tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem, nav pamata neticēt liecinieku /pers. E/ un /pers. F/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām par to, ka /pers. B/ no /pers. A/ nav saņēmusi naudas līdzekļus parādzīmē norādītajā apmērā, jo liecinieku sniegtajās liecībās jautājumā par naudas līdzekļu nodošanas faktu un parādzīmju rakstīšanu netika konstatētas pretrunas.

Bez tam, pats prasītājs /pers. A/ tiesas sēdes laikā sniedza pretrunīgus paskaidrojumus par pušu starpā noslēgtā darījuma būtību, no vienas puses norādot, ka naudas līdzekļi bija nepieciešami un tie tikuši aizdoti /pers. E/, savukārt /pers. B/ minētajā darījumā bijusi galvotāja, taču, no otras puses norādot, ka naudas līdzekļus /pers. A/ ir aizdevis tieši /pers. B/ kā aizņēmējai.

[14] Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka lietas izskatīšanas laikā nav pierādīts fakts, ka prasītājs /pers. A/ būtu faktiski aizdevis naudas summu 7 000,00 *euro* apmērā atbildētājai /pers. B/.

Tādējādi tiesa atzīst, ka lietas izskatīšanas laikā nav pierādīta aizdevuma līguma noslēgšanas obligātā sastāvdaļa – faktiska naudas līdzekļu nodošana atbildētājai /pers. B/, līdz ar to tiesai nav pamata uzskatīt, ka starp pusēm, pamatojoties uz 2018.gada 17.maija parādzīmi, būtu izveidojušās un pastāvētu no aizdevuma līguma izrietošas tiesiskās attiecības.

[14.1] Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasītāja tiesā celtā prasība pret atbildētāju par aizdevuma parāda piedziņu, kas izriet no 2018.gada 17.maija parādzīmes, ir noraidāma kā nepamatota.

Vienlaikus, tā kā tiesa ir atzinusi prasību par parāda piedziņu par nepamatotu, tiesai nav pamata apmierināt prasītāja prasību daļā par likumisko nokavējuma procentu piedziņu.

[15] Atbilstoši Civilprocesa likuma 140.panta sestajā daļā noteiktajam, noraidot prasību, tiesa spriedumā atceļ prasības nodrošinājumu. Prasības nodrošinājums saglabājas līdz dienai, kad spriedums stājas likumīgā spēkā.

Ņemot vērā to, ka tiesā celtā prasība ir noraidīta, pastāv pamats atcelt ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses 2019.gada 3.jūnija lēmumu piemēroto prasības nodrošinājumu – ķīlas tiesības atzīmes ierakstīšanu /pers. B/ piederošajam nekustamajam īpašumam – dzīvokļa īpašumam Nr.44 un 4209/281017 kopīpašuma domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas, zemes /adrese/, kas reģistrēts Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/(kadastra Nr./numurs B/), prasības summas 7 000,00 *euro* apmērā.

[16] Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteiktajam pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Ņemot vērā to, ka tiesā celtā prasība ir noraidīta, nav pamata apmierināt prasītāja lūgumu par tiesas izdevumu piedziņu no atbildētājas par labu prasītājam.

[17] Atbilstoši Civilprocesa likuma 42.panta otrajā daļā noteiktajam, ja prasību noraida [..], tiesas izdevumi, kas nav samaksāti iepriekš, piespriežami no prasītāja valsts ienākumos.

Prasītājs, ceļot prasību tiesā, samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā *(lietas 6.lapa)*, savukārt faktiskais ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu apmērs par dokumentu un tiesas pavēstu nosūtīšanu konkrētajā lietā veido 55,99 *euro (lietas 2.lapa)*, līdz ar to atbilstoši Civilprocesa likuma 42.panta otrajā daļā noteiktajam no prasītāja valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 51,29 *euro* apmērā (55,99 *euro* – 4,70 *euro* = 51,29 *euro*).

[18] Civilprocesa likuma 204.[1] pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā minēto, tiesa nosaka prasītājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 42., 189.-195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

noraidīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, **prasību** pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, par parāda piedziņu.

Atcelt ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses 2019.gada 3.jūnija lēmumu piemēroto **prasības nodrošinājumu** – ķīlas tiesības atzīmes ierakstīšanu /pers. B/ piederošajam nekustamajam īpašumam – dzīvokļa īpašumam Nr.44 un 4209/281017 kopīpašuma domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas, zemes /adrese/, kas reģistrēts Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/(kadastra Nr./numurs B/), prasības summas 7 000,00 *euro* apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, **valsts ienākumos** ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **51,29 *euro*** (piecdesmit viens *euro* un divdesmit deviņi centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi jāmaksā Tiesu administrācijas, reģ.Nr.90001672316, kontā Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķī norādot – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr.C30593519. Maksājuma dokuments nekavējoties jāiesniedz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā, pretējā gadījumā pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa notecējuma spriedums tiks nodots piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas

sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Pujate

DOKUMENTS PARAKSTĪTS ELEKTRONISKI AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU