Lietas Nr. C21017814
Lietas arhīva Nr. C-0178-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Limbažos 2014.gada 7.augustā

Limbažu rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese A.Grīnberga

ar sekretāri L.Brunēvicu,

piedaloties prasītāja pārstāvim /A.K./

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA „RATIKO" prasībā /A.A./ par izlikšanu no dzīvojamās telpas,

Aprakstošā daļa

Limbažu rajona tiesā SIA „RATIKO" (turpmāk prasītājs) cēlusi prasību, kurā lūdz izlikt no dzīvojamās telpas /Nosaukums B/ Umurgas pagastā, Limbažu novadā bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas /A.A./ (turpmāk atbildētājs), kā arī visas citas personas, kuras pretlikumīgi mitinās prasītājam piederošajā nekustamajā īpašumā /Nosaukums B/ Umurgas pagastā, lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam visus tiesas un ar lietas vešanu saistītos izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs kopš 2006.gada 14.decembra ir nekustamā īpašuma /Nosaukums B/ īpašnieks, īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu prasītājam nostiprinātas Umurgas pagasta zemesgrāmatu nodalījumā Nr./numurs/. Apsekojot nekustamo īpašumu, prasītāja darbinieki konstatējuši, ka nekustamā īpašumā bez īres līguma dzīvo atbildētājs, kurš agresīvā formā liedzis prasītāja darbiniekiem apsaimniekot nekustamo īpašumu, liedz potenciālajiem nekustamā īpašuma pircējiem apsekot īpašumu. Kopš 2006.gada 14.decembra prasītājs nav slēdzis ar atbildētāju īres līgumu. Prasība pamatota ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 2., 5. un 44.pantu.

Tiesā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi par celto prasību nav iesniegti.

Uz tiesas sēdi atbildētājs nav ieradies, par tiesas sēdi viņam paziņots ir savlaicīgi likumā noteiktajā kārtībā, atbildētājs nav darījis tiesai zināmus neierašanās iemeslu, tiesa nolēma skatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis atsaucās uz prasībā norādīto, precizēja un iesniedz prasības pieteikuma sākotnējo prasījumu, un tieši, lūdz tiesu izlikt no dzīvojamās telpas /Nosaukums B/ Umurgas pagastā /A.A./ ar visām no viņa atkarīgajām personām un viņam piederošajām mantām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas. Prasītāja pārstāvis lūdz tiesu taisīt aizmugurisku spriedumu.

Tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{1} panta pirmo daļu taisa lietā aizmugurisku spriedumu, jo atbildētājs lietā nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus.

Motīvu daļa

Tiesa, uzklausījusi prasītāja pārstāvi, iepazinusies ar lietas materiāliem, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Prasītājam pieder nekustamais īpašums /Nosaukums B/ Umurgas pagastā Limbažu novadā, kas sastāv no zemes gabala 0,2563 hektāru platībā, dzīvojamās mājas un palīgēkas. Prasītāja īpašuma tiesības uz zemi reģistrētas zemesgrāmatā 2006.gada 14.decembrī, uz ēkām – 2007.gads 17.janvārī.

Likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 2.pants nosaka, dzīvojamās telpas īre ir dzīvojamās telpas lietošanas tiesību nodošana citai personai par maksu. Dzīvojamās telpas lietošanas tiesības citai personai var nodot dzīvojamās telpas īpašnieks, valdītājs, kā arī pašvaldība, ja tā atbilstoši likumam „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā" uz likumīga pamata ieguvusi attiecīgo dzīvojamo telpu lietojumā. Dzīvojamās telpas lietošanas vienīgais pamats īrniekam vai apakšīrniekam ir dzīvojamās telpas īres vai apakšīres līgums. Saskaņā ar likuma 44.pantu, personas, kas patvarīgi — bez dzīvojamās telpas īres līguma noslēgšanas — aizņēmušas dzīvojamās telpas, izliek tiesas ceļā bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, piedzenot visus zaudējumus, kas saistīti ar telpu nelikumīgu aizņemšanu un izlikšanu no tām.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma (turpmāk CPL) 93.panta pirmo daļu, katrai pusei ir jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā atsaucas kā uz savu prasījumu un iebildumu pamatojumu. Prasītājam jāpierāda sava prasība, atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesai nav iesniegti dokumenti, kas apliecinātu atbildētāja tiesības dzīvot prasītāja nekustamajā īpašumā, atbildētājs nav iesniedzis lietā pierādījumus, ka atbildētājam būtu noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums ar prasītāju, ka telpu lietošanas laikā par tām tiktu veikta samaksa. Tāpat, dzīvojamās telpas īres līgums var tikt noslēgts gadījumā, ja izīrējamā dzīvojamā telpa ir tiesiski un faktiski brīva, kas nozīmē, ka šādu dzīvojamo telpu neieņem neviena cita persona, kā arī nevienai citai personai nav tiesību uz šo telpu. Tādējādi, secināms, ka dzīvošana dzīvojamā telpā bez dzīvojamās telpas īres līguma ir pretlikumīga un patvarīga.

Līdz ar ko tiesa uzskata, ka atbildētājam nav tiesiska pamata aizņemt prasītājam piederošās telpas, un ir pamats atbildētāja ar visām no viņa atkarīgajām personām un viņam piederošajām mantām izlikšanai no tām bez citas dzīvojamās platības ierādīšanas.

Vadoties pēc CPL 41.panta tiesa piedzen no atbildētāja par labu prasītājam tam radušos tiesas izdevumus, valsts nodevu EUR 71,14, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70. Tā kā lietā nav iesniegti pierādījumi par ar lietas vešanu saistītajiem izdevumiem, tad tiesa tos no atbildētāja nepiedzen.

Saskaņā ar CPL 204.^{1}pantu spriedumam nosakāms 10 dienu termiņš tā labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Vadoties pēc CPL 190.,193., 208.^{1}pantiem, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt pilnībā.

Izlikt /A.A./, personas kods /personas kods/ ar visām no viņa atkarīgajām personām un viņam piederošajām mantām no dzīvojamās telpas /Nosaukums B/ Umurgas pagastā, Limbažu novadā, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Piedzīt no /A.A./, personas kods /personas kods/, par labu SIA „RATIKO" reģistrācijas numurs 46603000560, tiesas izdevumus EUR 75,84 (septiņdesmit pieci *euro* un 84 centi).

Spriedumam noteikt termiņu labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu prasītājs var pārsūdzēt 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Limbažu rajona tiesā, atbildētājs ir tiesīgs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesai, kas taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese A.Grīnberga