Lietas Nr. A420389614
Lietas arhīva Nr. A42-01087-15/14

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā
Rīgā 2015. gada 18.septembrī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Līga Hāzenfuse,

piedaloties pieteicējas SIA /Nosaukums A/ pārstāvim /pers. A/,
atbildētājas – Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes – valsts aģentūras „Civilās aviācijas aģentūra" pārstāvjiem /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc SIA /Nosaukums A/ pieteikuma par valsts aģentūras „Civilās aviācijas aģentūra" 2014.gada 24.septembra mācību organizācijas (*ATO*) darbības apturēšanas akta atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2011.gada 18.jūlijā SIA /Nosaukums A/ tika izsniegta privātpilotu mācību kursa reģistrācijas apliecība Nr.LVA/PP/15 (turpmāk – reģistrācijas apliecība) (*lietas 52.lapa*) atbilstoši Apvienoto aviācijas institūciju pieņemtajām vienotajām prasībām aviācijai, kuras piemēro kopš 2009.gada 30.jūnija (turpmāk – JAR), ar tiesībām veikt privātpilotu (lidmašīna) mācību lidojumu apmācību un nakts lidojumu kvalifikācijas apmācību.

2014.gada 18.septembrī SIA /Nosaukums A/ mācību kursa vadītājs /pers. F/ iesniedza CAA 2014.gada 30.jūnijā starp SIA /Nosaukums A/ un /pers. G/ (reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, /adrese/) noslēgto līgumu Nr.PM 2014/30-06 (turpmāk – Līgums) (*lietas 52. – 57. lapa*).

2014.gada 22.septembrī Civilās aviācijas aģentūras (turpmāk arī – CAA vai atbildētāja) darbinieks /pers. B/ elektroniski lūdza Lietuvas Civilās aviācijas administrācijai sniegt informāciju par to, vai SIA /Nosaukums A/ var veikt /pers. G/ studentpilotiem daļēju lidojumu apmācību un vai Lietuvas Civilās aviācijas administrācija ir apstiprinājusi Kazahstānas Civilās aviācijas akadēmijas mācību programmu, SIA /Nosaukums A/ lietošanā esošos gaisa kuģus YL-ANT, YL-ROS, YL-BEE, SIA /Nosaukums A/ pilotus-instruktorus /pers. J/, /pers. K/, /pers. L/, /pers. M/, /pers. F/ un, vai tie ir iekļauti /pers. G/ darbības un mācību rokasgrāmatās *(lietas 58. – 61.lapa)*.

2014.gada 23.septembrī CAA darbinieks /pers. B/ elektroniski saņēma Lietuvas Civilās aviācijas administrācijas personāla sertificēšanas nodaļas galvenā speciālista /pers. N/ e-pasta atbildi, ka pieprasījumā minētie gaisa kuģi, lidlauki un instruktori nav iekļauti /pers. G/ darbības un procedūru rokasgrāmatās (*lietas 58., 60. lapa*).

Pamatojoties uz saņemto informāciju, 2014.gada 23.septembrī CAA darbinieks /pers. B/ un Aviācijas personāla sertificēšanas daļas vadītājs /pers. O/ apstiprināja Neatbilstības ziņojumu (*lietas 9.lapa*), ar kuru tika apturēta apstiprinātās mācību organizācijas SIA "/Nosaukums A/" darbība un kuru nosūtīja elektroniski uz SIA /Nosaukums A/ uzrādīto e-pasta adresi /e-pasta adrese/).

2014.gada 24.septembrī CAA Aviācijas personāla sertificēšanas daļas inspektori sastādīja mācību organizācijas SIA /Nosaukums A/ darbības apturēšanas aktu (turpmāk – Akts) (*lietas 10.lapa*), kurā norādīts, ka tiek apturēta privātpilotu mācību programma (teorētiskā sagatavošana un mācību lidojumi) un nakts kvalifikācijas lidojumu programma, pamatojoties uz Neatbilstības ziņojumu, kā arī atņemta reģistrācijas apliecība.

2014.gada 20.oktobrī CAA pieņēma Lēmumu Nr.01-8-1/1120 (turpmāk arī – Lēmums), ar kuru tostarp nolēma apturēt SIA /Nosaukums A/ privātpilotu (lidmašīna) mācību kursa reģistrācijas apliecības Nr.LVA/PP/15, kas izsniegta 2011.gada 18.jūlijā, darbību un pagarināt administratīvā akta izdošanas termiņu konkrētajā administratīvajā lietā līdz 2014.gada 19.decembrim *(lietas 20. – 29.lapa)*.

Lēmums pamatots ar turpmāk minētiem argumentiem.

[1.1.1] SIA /Nosaukums A/ pilots – instruktors /pers. M/ un /pers. F/ paskaidrojumā norādījuši, ka veikuši lidojumus ar /pers. G/ studentiem, kuru laikā studentpilotu pastāvīgie lidojumi netika veikti.

CAA, izpētot lidojuma dokumentus, ir konstatējusi un identificējusi, ka studentpiloti ir veikuši patstāvīgos lidojumus. Piemēram, studentpilota /pers. R/ mācību lidojumu grāmatiņā ir ieraksts, ka viņš 2014.gada 12.septembrī ir veicis patstāvīgu lidojumu pa maršrutu un patstāvīgu lidojumu pa apli, ko ar savu parakstu ir apliecinājuši studentpilots /pers. S/ un lidojumu instruktors; studentpilota /pers. T/ mācību lidojumu grāmatiņā ir ieraksts, ka viņš 2014.gada 2.septembrī ir veicis nakts mācību lidojumu pa maršrutu, ko ar savu parakstu ir apliecinājuši studentpilots /pers. U/ un lidojumu instruktors.

[1.1.2] SIA /Nosaukums A/ nebija tiesīga veikt studentu apmācību pēc neapstiprinātas mācību programmas – Kazahstānas Civilās aviācijas akadēmijas metodistu sagatavotajām lidojuma sagatavošanas papildu programmām, jo tās neatbilda reģistrācijas apliecībā norādītajam SIA /Nosaukums

A/ darbības jomas un tiesību apjomam.

[1.1.3] SIA "/Nosaukums A/" piloti – instruktori nebija tiesību veikt mācību lidojumus pēc neapstiprinātas mācību programmas.

Pilote-instruktore /pers. J/ bija tiesīga veikt mācību lidojumus tikai pilota –instruktora uzraudzībā.

Studentpilots /pers. V/ nebija tiesīgs veikt patstāvīgus mācību lidojumus.

[1.1.4] SIA /Nosaukums A/ pēc reģistrācijas apliecības iesniegšanas CAA nebija tiesīga veikt studentu apmācību un teorētisko zināšanu eksaminēšanu.

[2] 2014.gada 24.oktobrī Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā saņemts SIA /Nosaukums A/ (turpmāk arī – pieteicēja) pieteikums par Akta atcelšanu. Pieteikums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Aktā norādīts, ka ir konstatēta 1.līmeņa neatbilstība. Pieteicēja neuzskata konstatēto neatbilstību par 1.līmeņa neatbilstību.

[2.2] CAA, uzsākot un veicot pārbaudi, nav uzrādījusi/norādījusi dokumentu un normatīvo aktu, uz kura pamata uzsākta pārbaude, nav norādījusi pārbaudes iniciatoru un pamatojošo rīkojumu.

[2.3] Akta slēdziena daļā ar roku veikti neparedzētie labojumi.

[2.4] CAA amatpersona /pers. B/, iespējams, atrodas interešu konfliktā, jo savieno savu amatu ar instruktora amatu pilotu skolā SIA /Nosaukums B/, kas ir pieteicējas konkurējoša sabiedrība.

[2.5] Pieteicējai 2014.gada 22.oktobrī veikts neatkarīgs savas darbības audits. Auditējamais laika periods ir no 2014.gada 1.jūnija līdz 2014.gada 23.septembrim. Auditu ir veikusi starptautiski atzītā neatkarīga kompānija /kompānija/. Pēc audita rezultātiem pieteicējas darbībā nav konstatēti trūkumi vai pārkāpumi, kas varētu apdraudēt lidojumu drošību un 1.līmenim atbilstošie konstatējumi.

[2.6] CAA ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 7., 8., 9., 14.[1], 59.panta pirmās daļas un 62.panta pirmās daļas noteikumus.

[2.7] Akts neatbilst Administratīvā procesa likuma 67.panta otrās daļas 4., 5., 6., 7. un 9.punkta noteikumiem; tam ir 74.panta pirmās daļas 3.punktā noteiktās pazīmes.

[3] 2014. gada 14. novembrī saņemtajos atbildētājas rakstveida paskaidrojumos (*lietas 13.-19.lapa*) norāda, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms, pamatojoties uz Starplēmumā minētajiem argumentiem.

Papildus atbildētāja norāda, ka ar Aktu pieteicējai tika atņemta reģistrācijas apliecība, savukārt ar Lēmumu tika apturēta reģistrācijas apliecības darbība.

Atbilstoši Regulas Nr.1178/2011 6.pielikuma ORA.GEN. 150.punktam, saņemot Civilās aviācijas aģentūras 2014.gada 23.septembra paziņojumu par neatbilstību, SIA "/Nosaukums A/" bija pienākums noteikt neatbilstības galveno iemeslu, izstrādāt koriģējošas rīcības plānu un veikt koriģējošas darbības Civilās aviācijas aģentūrai pieņemamā veidā un laika periodā, kuru Civilās aviācijas aģentūra noteikusi saskaņā ar Regulas Nr.1178/2011 6.pielikuma ARA.GEN.350. punkta d) apakšpunktu. Pieteicēja minētās prasības nebija izpildījusi.

Pieteicējas darbība noteikti apdraud civilās aviācijas drošību un gaisa kuģu lidojumu drošumu, jo SIA /Nosaukums A/ veica studentu apmācību pēc nepastiprinātas mācību programmas, SIA /Nosaukums A/ piloti-instruktori veica mācību lidojumus pēc neapstiprinātas mācību programmas un Civilās aviācijas aģentūra kā civilās aviācijas gaisa kuģu lidojumu drošuma un civilās aviācijas drošības uzraudzību veicošā iestāde nevar pieļaut, ka Latvijā apstiprināta mācību organizācija apmāca studentpilotus neatbilstoši Eiropas Savienības tiesību aktos noteiktām prasībām un ka studentpiloti tiek apmācīti pēc citas valsts programmas, kas neatbilst Eiropas Savienības tiesību aktos noteiktām prasībām.

[4] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvis pieteikumā izteikto prasījumu uzturēja. Norādīja, ka netika pierādīts lidojuma drošības apdraudējums. Pieteicējai netika dota iespēja veikt koriģējošas darbības. Skola nodrošināja tikai praktiskās nodarbības lidaparāta vadībai. Studenti patstāvīgus lidojumus neveica, katrs lidojums tika veikts instruktora vadībā. Paskaidroja, ka mācību programmu pārsertificēšana nenotika, jo notika pāreja no vecā regulējuma uz jauno.

[5] Atbildētājas pārstāvji tiesas sēdē pieteikumu neatzina un uzturēja Lēmumā un paskaidrojumā minētos argumentus. Paskaidroja, ka aviācijas nozarē ir nepieciešama strauja reakcija, ja konstatē problēmas. Pēc sākotnējā akta ir iespēja novērst nepilnības, pēc tam mācību programmas darbība tiek atjaunota. Nepilnības konstatēja speciālisti tehniska rakstura jautājumos. Tika pieņemts lēmums – apturēšanas akts, pamatojums atspoguļots jau vēlāk Lēmumā. Latvijā neviena norma neļauj apmācīt pilotus pēc citas valsts programmas. Pieteicējas nevēlēšanās sadarboties ar CAA norāda uz pieteicējas negodprātību. Norādīja, ka pieteicējai nav bijusi interese sadarboties, tika saņemtas pretrunīgas liecības. Netika iesniegta informācija, kādi Kazahstānas piloti ir apmācīti, nav precīzi zināms, kas viņiem ierakstīts grāmatiņās, kāds bija mācību apjoms.

Motīvu daļa

[6] Noklausoties lietas dalībnieku paskaidrojumus, kā arī izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus, tiesa secina, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[7] Administratīvā lieta ierosināta par Akta atcelšanu. Tomēr tiesa konstatē, ka prasījums par Akta atcelšanu noteikts kļūdaini. Kā tiesas sēdē paskaidroja atbildētājas pārstāvis, Akts ir sākotnējs dokuments, ko pieņēmuši speciālisti tehniska rakstura jautājumos. Savukārt vēlāk tika pieņemts Lēmums, kurš satur visus būtiskos argumentus, pieteicējai noteiktos pienākumus un rīcības apjomu, iesniedzamos dokumentus. Tādējādi faktiski Akta

galīgais noformējums, kas bija pārsūdzams tiesā, ir Lēmums. Līdz ar to pieteicējai atbilstošs prasījums ir prasījums par Lēmuma atcelšanu.

[8] Tiesa konstatē, ka pēc satura pārsūdzētais Lēmums ir starplēmums, jo ar to CAA uzsāktais administratīvais process ir atstāts bez virzības, cita starpā prasot pieteicējai veikt darbības, kas saistītas ar dokumentu iesniegšanu un informācijas sniegšanu. Ar Lēmumu vēl nav anulēta SIA /Nosaukums A/ privātpilotu (lidmašīna) mācību kursa reģistrācijas apliecība Nr.LVA/PP/15, tās darbība ir apturēta līdz brīdim, kamēr tiks izvērtēta papildus informācija.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas 3.punktu administratīvais akts citstarp nav starplēmums, izņemot gadījumus, ja tas par sevi skar būtiskas personas tiesības vai tiesiskas intereses vai būtiski apgrūtina to īstenošanu. Tomēr tiesas ieskatā izskatāmajā gadījumā Lēmums skar būtiskas pieteicējas tiesības un intereses – ar Lēmumu tiek aizliegts īstenot privātpilotu (lidmašīna) apmācību kursu. Tādēļ šā starplēmuma tiesiskums ir pārbaudāms administratīvā procesa ietvaros.

[9] Administratīvā procesa likuma 70.panta trešā daļa noteic, ka administratīvais akts ir spēkā tik ilgi, līdz to atceļ, izpilda vai vairs nevar izpildīt sakarā ar faktisko vai tiesisko apstākļu maiņu.

Tiesa konstatē, ka Lēmumu sakarā ar tiesisko un faktisko apstākļu maiņu vairs nav iespējams izpildīt – pilotu skolas darbība ir pārtraukta, skolas mācību programmas tika apturētas, mācību programmu pārsertificēšana nenotika, jo notika pāreja no vecā regulējuma uz jauno. Līdz ar to šīs lietas ietvaros vairs nevar lemt par Lēmuma atcelšanu, bet gan ir vērtējams Lēmuma tiesiskums.

[10] Administratīvā procesa likuma 84.pants noteic, ka administratīvais akts ir tiesisks, ja tas atbilst tiesību normām, bet prettiesisks – ja neatbilst tiesību normām.

CAA Lēmumu pamatojusi ar Administratīvā procesa likuma 64.panta pirmo daļu, 79.panta pirmo daļu, likuma „Par aviāciju" 6.panta piekto daļu, Ministru kabineta 2012.gada 11.decembra noteikumu Nr.842 Valsts aģentūras „Civilās aviācijas aģentūra" nolikums (turpmāk – MK noteikumi Nr.842) 6.punktu, Komisijas 2012.gada 30.marta regulu Nr.290/2012, ar kuru groza Regulu (ES) Nr. 1178/2011, ar ko nosaka tehniskās prasības un administratīvās procedūras attiecībā uz civilās aviācijas gaisa kuģu apkalpi atbilstīgi Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai (EK) Nr. 216/2008 (turpmāk – Regula Nr.290/2012) 6.pielikuma ARA.GEN 350.punkta d) apakšpunkta 1.apakšpunktu, 7.pielikuma ORA.GEN.130.punktu. CAA pārstāvis tiesas sēdē paskaidroja, ka Lēmums ticis pieņemts, jo bijusi konstatēta pieteicējas negodprātība, konstatētas nepilnības tehniska rakstura jautājumos, kas var apdraudēt civilās aviācijas drošību. Tādējādi turpmāk noskaidrojams, vai CAA Lēmums ir pamatots un vai ir iestājušies apstākļi, lai tiktu apturēta privātpilotu mācību programma un reģistrācijas apliecības darbība.

[11] Lietā nav strīda, ka uz SIA „/Nosaukums A/" attiecas Regulas Nr.290/2012 nosacījumi.

Atbilstoši Regulas Nr.290/2012 7.pielikuma ORA.GEN.130.punkta a) apakšpunktam par visām izmaiņām, kas attiecas uz sertifikāta darbības jomu vai organizācijas apstiprināšanas noteikumiem vai jebkādiem organizācijas pārvaldības sistēmas elementiem, kā noteikts ORA.GEN.200. punkta a) apakšpunkta 1. un 2.punktā, ir jāsaņem iepriekšējs kompetentās iestādes apstiprinājums. Saskaņā ar Regulas Nr.290/2012 7.pielikuma ORA.GEN.125.punktu sertificētajai organizācijai jāievēro darbības joma un tiesības, kas noteiktas organizācijas sertifikātam pievienotajos apstiprināšanas noteikumos. Savukārt atbilstoši MK noteikumu Nr.842 4.6 punktam civilās aviācijas personālu, civilās aviācijas personāla mācību kursus, programmas un mācību organizācijas sertificē un uzrauga CAA.

No minētā izriet, ka SIA /Nosaukums A/ bija pienākums veikt apmācību sertifikātam pievienoto noteikumu ietvaros, kā arī tikai pēc mācību programmas, ko ir akceptējusi CAA.

[12] 2011.gada 18.jūlijā SIA /Nosaukums A/ tika izsniegta privātpilotu mācību kursa reģistrācijas apliecība Nr.LVA/PP/15. Atbilstoši reģistrācijas apliecības pielikumā Nr.15 norādītajam mācību lidojumus var veikt tikai saskaņā ar apstiprināto mācību lidojumu programmu *(lietas 51. – 52.lapa).*

2014.gada 15.septembrī inspekcijas laikā CAA Mācību un eksaminēšanas nodaļas vadītājs /pers. B/ un inspektors Valsts amatpersona konstatēja, ka pieteicējas pilots – instruktors /pers. K/ veic Kazahstānas studentpilotu apmācību saskaņā ar divām Kazahstānas Civilās aviācijas akadēmijas mācību programmām. Minētās programmas nav apstiprinātas CAA. Šo faktu apstiprināja SIA /Nosaukums A/ pilots – instruktors /pers. K/, paskaidrojot, ka veic Kazahstānas studentpilotu apmācību pēc SIA /Nosaukums A/ mācību kursa vadītāja /pers. F/ norādījumiem. /pers. K/ paskaidroja, ka studentpiloti visus lidojumus veic pilota – instruktora uzraudzībā, bet studentpilotu mācību lidojumu grāmatiņās šie lidojumi tiek ierakstīti kā patstāvīgi lidojumi.

Inspekcijas laikā tika iegūta informācija no studentpilotiem /pers. V/ un /pers. U/. Studentpilots /pers. V/ informēja, ka ir no Kazahstānas un veic sākotnējo lidojumu apmācību, kuras laikā nolidojis 39 stundas SIA /Nosaukums A/ mācību organizācijā. Patstāvīgos lidojumus nav veicis. Studentpilots /pers. U/ informēja, ka ir no Kazahstānas un veic mācību lidojumus SIA /Nosaukums A/ mācību organizācijā saskaņā ar Kazahstānas Civilās aviācijas akadēmijas papildus mācību lidojumu programmu.

Arī SIA /Nosaukums A/ pilots – instruktors /pers. J/ 2014.gada 18.septembra paskaidrojumā apstiprinājusi, ka 2014.gada 12.septembrī SIA /Nosaukums A/ mācību kursa vadītāja uzdevumā ir veikusi maršruta lidojumu kopā ar Kazahstānas Civilās aviācijas akadēmijas studentpilotu /pers. V/ *(lietas 30.lapa).*

Lai gan SIA /Nosaukums A/ mācību kursa vadītājs /pers. F/ 2014.gada 18.septembra paskaidrojumā norādījis, ka studenti /pers. U/ un /pers. V/ nav SIA /Nosaukums A/ studenti, un inspektors /pers.K/veic šo studentu apmācību ārpus sava darba laika SIA „/Nosaukums A/" *(lietas 31.lapa),* minēto personu paskaidrojumi pierāda, ka Kazahstānas studentu apmācība notikusi pēc Kazahstānas Civilās aviācijas akadēmijas mācību lidojumu programmas un pēc SIA /Nosaukums A/ rīkojuma. Tādējādi konstatējams, ka SIA /Nosaukums A/ veikusi studentu apmācību pēc programmas, kas

nav apstiprināta CAA, un ir pretrunā MK noteikumu Nr.842 4.6 punktam, kā arī savā darbībā nav ievērojusi Regulas Nr.290/2012 7.pielikuma ORA.GEN.130.punkta a) apakšpunkta un 7.pielikuma ORA.GEN.125.punkta nosacījumus.

[13] Studentpilotu /pers. U/ un /pers. V/, pilotu – instruktoru /pers. J/ un /pers. K/ sniegtā informācija ir pretrunā SIA /Nosaukums A/ mācību kursa vadītāja /pers. F/ CAA paskaidrotajam. Līdz ar to /pers. F/ CAA ir sniedzis nepatiesu informāciju par skolā izmantoto mācību programmu un skolas studentiem.

Minēto personu paskaidrojumi arī pierāda, ka studentpiloti visus lidojumus veic pilota – instruktora uzraudzībā, savukārt saskaņā ar pilota – instruktora /pers. K/ paskaidroto studentpilotu mācību lidojumu grāmatiņās šie lidojumi tiek ierakstīti kā patstāvīgi lidojumi. Tādējādi secināms, ka mācību lidojumu dokumentos tika atspoguļoti nepatiesi fakti.

[14] Regulas Nr.290/2012 6.pielikuma ARA.GEN.350.punkta b) apakšpunkta 3.punkts noteic atbildīgās iestādes pienākumu noformēt 1.līmeņa neatbilstību, ja ir konstatēta būtiska, drošības līmeni pazeminoša vai lidojumu drošību ievērojami apdraudoša neatbilstība Regulas (EK) Nr. 216/2008 un tās īstenošanas noteikumu prasībām, organizācijas procedūrām un rokasgrāmatām vai apstiprinājuma vai sertifikācijas noteikumiem, un ir iegūti pierādījumi par organizācijas sertifikāta nelikumīgu vai krāpniecisku izmantošanu.

Tiesas ieskatā augstāk uzskaitītie fakti liecina par SIA /Nosaukums A/ un tās darbinieku negodprātīgu rīcību, likumā noteikto prasību apzinātu neievērošanu un faktiskajiem apstākļiem neatbilstošas informācijas norādīšanu oficiālos dokumentos. Lēmumā konstatētais neapšaubāmi pierāda, ka SIA /Nosaukums A/ tai piešķirto sertifikātu ir izmantojusi neatbilstoši tā mērķim.

Ņemot vērā šā sprieduma [11] – [13] punktā norādīto, secināms, ka SIA /Nosaukums A/ pamatoti noformēta 1.līmeņa neatbilstība.

[15] Savukārt tas, ka SIA /Nosaukums A/ auditā netika konstatēti pārkāpumi, nemaina tiesas izdarīto secinājumus. Auditori konstatējuši, ka 4 gadījumos no 14 bija ieraksti par to, ka studenti lidojuši patstāvīgi. Pēc instruktora /pers. M/ paskaidrotā patstāvīgi lidojumi netika veikti, tādēļ auditori secinājuši, ka pastāv dokumentācijas aizpildīšanas kļūda *(lietas 250.- 251.lapa).* Tomēr pilota – instruktora /pers. K/ paskaidrotais liecina, ka studentpilotu mācību lidojumu grāmatiņās lidojumi apzināti tiek ierakstīti kā patstāvīgi lidojumi. Līdz ar to auditoru secinājumi balstīti uz nepatiesiem faktiem.

[16] Tiesa arī nekonstatē procesuālus pārkāpumus. Lēmums sastādīts atbilstoši Administratīvā procesa likuma 67.panta nosacījumiem. Gan Lēmumā, gan 2014.gada 23.septembra Neatbilstības ziņojumā un ATO apturēšanas aktā ir atsauces uz Regulu Nr.290/2012, tādējādi ir saprotams minēto dokumentu noformēšanas pamatojums. CAA ir uzklausījusi gan pieteicējas amatpersonu viedokli, gan pieņēmusi paskaidrojumus no pilotiem – instruktoriem un studentpilotiem.

Lai arī pieteicēja norāda, ka CAA darbinieks J.Zviedris savieno savu amatu ar instruktora amatu pilotu skolā SIA /Nosaukums B/, lietā nav pierādījumu, ka viņš būtu ieinteresēts pieteicējai nelabvēlīga lēmuma pieņemšanā. Norādāms, ka J.Zviedris sākotnējos lēmumus – ATO darbības apturēšanas aktu un Neatbilstības ziņojumu nav sastādījis vienpersoniski. Neatbilstības ziņojumu ir parakstījis /pers. B/ un CAA Aviācijas personāla sertificēšanas daļas vadītājs /pers. O/, savukārt uz ATO darbības apturēšanas akta ir trīs amatpersonu paraksti *(lietas 9. – 10.lapa).* No pieteicējas puses nav apšaubīta minēto personu kompetence un tiesības izdot attiecīga satura dokumentus, tādējādi arī tiesai šāda rakstura šaubas nepastāv.

[17] Atbilstoši Regulas Nr.290/2012 6.pielikuma ARA.GEN.350.punkta d) apakšpunktam kompetentajai iestādei, ja ir konstatēta 1.līmeņa neatbilstība, ir pienākums nekavējoties un atbilstīgi rīkoties, lai novērstu vai ierobežotu darbības un nepieciešamības gadījumā anulētu sertifikātu vai konkrētu apstiprinājumu vai atbilstīgi 1.līmeņa atzinuma apmēram ierobežotu vai pilnībā vai daļēji apturētu to, līdz organizācija sekmīgi izpildījusi koriģējošo darbību.

Tātad minētā tiesību norma uzliek par pienākumu iestādei reaģēt un noteic tās iespējamos rīcības variantus gadījumos, kad ir konstatēta 1.līmeņa neatbilstība. Atbilstoši minētajai normai viens no iestādes rīcības variantiem ir apturēt izsniegtās mācību kursa reģistrācijas apliecības darbību līdz brīdim, kamēr tiek novērsti konstatētie pārkāpumi. Tādējādi CAA Lēmums apturēt SIA /Nosaukums A/ privātpilotu mācību kursa reģistrācijas apliecības Nr.LVA/PP/15 darbību un uzdot SIA /Nosaukums A/ izpildīt Lēmumā norādītās koriģējošās darbības ir tiesisks un pamatots.

[18] Ņemot vērā minēto, pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246. - 251. pantu, 256.pantu un 289. - 291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

noraidīt SIA /Nosaukums A/ pieteikumu par valsts aģentūras „Civilās aviācijas aģentūra" 2014.gada 20.oktobra lēmuma Nr. 01-8-1/1120 atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.