ECLI:LV:KURT:2019:0410.169022719.1.S

Lietas Nr.169022719/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2019.gada 10.aprīlī

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnese A.Daidere,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk LAPK) 149. ^{5}panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu.

Aprakstošā daļa

2019.gada 30.martā plkst.18.34 /pers. A/ vadīja motociklu *Suzuki GSX R1000* ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ Grobiņā pa Rīgas ielu virzienā no Bārtas ielas uz Liepājas pusi, sākotnēji pārkāpjot atļauto braukšanas ātrumu (par ko sastādīts LAPK protokols Nr. PC 250876), tika veikta motocikla vadītāja apturēšana ieslēdzot speciālos skaņas un gaismas signālus, kā arī izmantojot skaļruni, vairākkārtīgi tika izteikta prasība apturēt transportlīdzekli, pēc kā vadītājs, ignorējot policijas darbinieku likumīgās prasības un palielinot ātrumu, uzsāka bēgšanu. Vadītājs turpināja bēgšanu pa autoceļu A-9 Rīga-Skulte-Liepāja, virzienā no Grobiņas uz Liepājas pusi, iebraucot Liepājā, nogriezās uz Slimnīcas ielu un turpināja bēgšanu virzienā uz Grīzupes ielas pusi. Turpinot vajāšanu, atkārtoti tika izteikta prasība apturēt transportlīdzekli, uz ko vadītājs nereaģēja un turpināja lielā ātrumā bēgt. Vadītājs tika apturēts Liepājā, Slimnīcas ielā 10/12. Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 30.panta pirmo daļu, vadītājam tika piemērots transportlīdzekļa vadīšanas tiesību aizliegums. Tādā veidā /pers. A/ pārkāpa Ceļu satiksmes noteikumu 25.7., 25.7.1., 57.punkta, Ceļu satiksmes likuma 19.panta pirmās daļas prasības.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarījis LAPK 149.^{5}panta piektajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu protokolā norādītā pārkāpuma izdarīšanā atzina, izdarīto nožēloja. Paskaidroja, ka ilgstoša emocionāla stresa rezultātā ir pieņēmis nepareizus lēmumus, kas novedis pie tik nopietnu pārkāpumu izdarīšanas. Pēc notikušā izvērtējis savu rīcību un tās sekas, ir apņēmies laboties un turpmāk nepieļaut jaunu pārkāpumu izdarīšanu.

Policijas pārstāvis L.Tarabans norādīja, ka protokolā norādītās ziņas par pārkāpuma faktu ir pilnībā apstiprinājušās un /pers. A/ nosakāms attiecīgā panta sankcijā paredzētais sods, ievērojot /pers. A/ attieksmi pret izdarīto, kas izpaudusies savas vainas atzīšanā un izdarītā nožēlā.

Motīvu daļa

Pārbaudot un izvērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina LAPK 149. ^{5}panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar turpmāk izklāstītajiem pierādījumiem.

Saskaņā ar LAPK 243.panta pirmo daļu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata tiesa likumā noteiktā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Tiesa, izskatot lietu, pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Saskaņā ar LAPK 243.panta ceturto daļu, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildus procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona.

No 2019.gada 30.marta administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. PC 250877 norādītajām ziņām par pārkāpuma faktu redzams, ka 2019.gada 30.martā plkst.18.34 /pers. A/ vadījis motociklu *Suzuki GSX R1000* ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ Grobiņā pa Rīgas ielu virzienā no Bārtas ielas uz Liepājas pusi, pārkāpjot atļauto braukšanas ātrumu, veikta motocikla vadītāja apturēšana ieslēdzot speciālos skaņas un gaismas signālus, kā arī izmantojot skaļruni, vairākkārtīgi izteikta prasība apturēt transportlīdzekli, pēc kā vadītājs ignorējot policijas darbinieku likumīgās prasības un palielinot ātrumu, uzsācis bēgšanu. Vadītājs turpinājis bēgšanu pa autoceļu A -9 Rīga-Skulte-Liepāja, virzienā no Grobiņas uz Liepājas pusi, iebraucot Liepājā, nogriezies uz Slimnīcas ielu un turpinājis bēgšanu virzienā uz Grīzupes ielas pusi. Turpinot vajāšanu, atkārtoti izteikta prasība apturēt transportlīdzekli, uz ko vadītājs nereaģējis un turpinājis lielā ātrumā bēgt. Vadītājs ticis apturēts Liepājā, Slimnīcas ielā 10/12 (lietas 1.lapa).

Ar savu parakstu uz protokola un tam pievienotajai informācijai ar LAPK 248., 260., 269., 270.pantu saturu /pers. A/ apliecinājis, ka ir iepazīstināts ar protokola saturu, ka viņam ir izskaidrotas LAPK 260.pantā noteiktās pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesības un pienākumi, kā arī ir saņēmis protokola eksemplāru. Protokola saturam nav piekritis. Taču vienlaicīgi tiesa konstatē, ka tiesas sēdē /pers. A/ savu attieksmi pret protokolā fiksētajiem pārkāpuma apstākļiem ir mainījis, pilnībā atzīstot savu vainu pārkāpuma izdarīšanā pie protokolā norādītajiem apstākļiem. Līdz ar to /pers. A/ sākotnējā paskaidrojumā norādīto apstākļu, kuros /pers. A/ nav atzinis pārkāpuma tīšu izdarīšanu (lietas 6.lapa), izvērtējumu tiesa nesniedz.

No administratīvā pārkāpuma protokolam pievienotā /pers. D/ paskaidrojuma izriet, ka 2019.gada 30.martā ap plkst.18.30 pildot dienesta pienākumus kopā ar /pers. E/, Grobiņā pamanījuši motociklu *Suzuki GSX R1000* ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, kurš braucis ar ātrumu 127 km/h pie atļautā ātruma 50 km/h. Ar dienesta transportlīdzekli piebraukuši motociklam klāt no aizmugures ar ieslēgtu skaņas signālu un iedegtām bākugunīm, kā arī pa skaļruni izteikuši prasību apturēt transportlīdzekli. Policijas darbinieku prasības ignorētas un motocikla vadītājs uzsācis

bēgšanu. Bēgšanas laikā vadītājs radījis vairākas bīstamas situācijas sev un citiem, jo pārvietojies lielā ātrumā. Iebraucot Liepājā, vadītājs nogriezies uz Slimnīcas ielas pusi un centies aizmukt. Pietuvojoties motociklam, vairākas reizes ticis pieprasīts transportlīdzeklim apstāties, ko vadītājs ignorējis un turpinājis bēgt. Lai apturētu motociklu, ar dienesta transportlīdzekli tas ticis apdzīts un /pers. E/, vienmērīgi bremzējot, bloķējis tam ceļu. Motocikla vadītājs nespējis laicīgi nobremzēt un iebraucis dienesta transportlīdzekļa aizmugurē, to bojājot. Motocikla vadītājs joprojām centies aizbēgt, tāpēc viņš ticis nogāzts pie zemes un viņam uzlikti roku dzelži (lietas 7.lapa). Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors virsseržants /pers. E/ pēc būtības sniedzis analogu paskaidrojumu (lietas 8.lapa). Analogas ziņas par pārkāpumu /pers. E/ sniedzis arī ziņojumā (lietas 9. lapa).

Protokolā un policijas darbinieku paskaidrojumos norādītās ziņas par /pers. A/ pārkāpuma izdarīšanas apstākļiem apliecina arī videoierakstā fiksētais un ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolā fiksētās ziņas (16.-18., 21.lapa).

Lai konstatētu bēgšanu, ir nepieciešams pārkāpēja nodoms, proti, apzinātas darbības, kas vērstas uz to, lai aizbrauktu no vietas, kur policijas darbinieki vēlējās apturēt automašīnu, un šīs darbības turpināt, apzināti ignorējot pilnvaroto personu likumīgās prasības apturēt automašīnu.

Likuma "Par policiju" 12.panta pirmās daļas 18. un 20.punktos noteikts, ka policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos dienesta pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības apturēt transportlīdzekļi, ja ir pamats domāt, ka transportlīdzekļa vadītājs pārkāpis ceļu satiksmes reglamentējošo normatīvo aktu prasības [..].

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 19.panta pirmo daļu, ceļu satiksmes dalībniekiem ir jāizpilda šā likuma, Ceļa satiksmes noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus, kā arī jāizpilda policijas darbinieku norādījumi.

Atbilstoši Ceļu satiksmes noteikumu 25.7.apakšpunktam, transportlīdzekļa vadītājam jāaptur transportlīdzeklis, ja policijas darbinieks dod norādījumu apturēt transportlīdzekli, tajā skaitā, ja policijas darbinieks dod norādījumu apturēt transportlīdzekli ar skaļruņa palīdzību.

Izvērtējot norādītos apstākļus kopumā, secināms, ka /pers. A/ rīcība vērtējama kā tīša nepakļaušanās policijas darbinieku likumīgai vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli (bēgšana). Tiesa uzskata, ka lietas materiālos esošie pierādījumi ir pietiekami un atzīstami par pieļaujamiem, lai nešaubīgi atzītu, ka /pers. A/ ir izdarījis LAPK 149.^{5}panta piektajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Apstākļus, kas atbrīvotu personu no administratīvās atbildības, tiesa nekonstatē.

LAPK 149.^{5}panta piektās daļas soda sankcijā ir paredzēts sekojošs sods – administratīvais arests no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, naudas sods no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt *euro* un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana uz četriem gadiem.

Uzliekot sodu /pers. A/ tiek ņemts vērā izdarītā administratīvā pārkāpuma raksturs, pārkāpējas personība, viņa atbildības pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību ietekmējošie apstākļi.

Par pārkāpēja personību noskaidrots, ka /pers. A/ agrāk administratīvi sodīts (lietas 25.-26.lapa), strādā vecāku saimniecībā, apgādājamo nav.

Saskaņā ar LAPK 33.pantu par atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Atbildību pastiprinošus apstākļus saskaņā ar LAPK 34.pantu tiesa nekonstatē.

Tiesa saskaņā ar LAPK 31.pantu nekonstatē apstākļus, kas izslēdz administratīvā aresta piemērošanu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa uzskata par iespējamu noteikt sodu panta sankcijas zemākajās robežās.

Kā redzams no lietas materiāliem /pers. A/ administratīvi aizturēts 2019.gada 30.martā plkst.18.36, atbrīvots 2019.gada 30.martā plkst.21.52 (lietas 10.lapa), un šis administratīvās aizturēšanas laiks saskaņā ar LAPK 318.panta otro daļu ieskaitāms administratīvā aresta termiņā.

Saskaņā ar LAPK 299.panta pirmo daļu pārkāpējam naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no dienas, kad viņam izsniegts lēmums par naudas soda uzlikšanu, bet ja šāds lēmums pārsūdzēts vai iesniegts protests par to, – ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts.

Ņemot vērā, ka izņemtais transportlīdzeklis *SUZUKI GSX R1000* ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ pieder pašam pārkāpējam /pers. A/, tad saskaņā ar LAPK 257.pantu, transportlīdzeklis atdodams īpašniekam pēc piemērotā naudas soda samaksas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar LAPK 213., 257., 258., 289$^{6-7}$., 289.^{16} pantu, tiesa

nosprieda

atzīt /pers. A/ par vainīgu LAPK 149.^{5}panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt viņu ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) dienām, naudas sodu 1200 *euro* (tūkstoš divi simti *euro*) apmērā, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Naudas sods nomaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas jebkurā bankas iestādē ar norādi: Valsts kase, reģ. Nr.90000050138, konts: LV34TREL1060191011100, saņēmējs – Valsts kase, BIC: TRELLV22. Maksājuma uzdevuma tekstā obligāti norādot sprieduma par naudas soda uzlikšanu numuru Nr.169022719/11. Kvīts par naudas soda samaksu nododama Kurzemes rajona tiesā Liepājā, Republikas ielā 14, otrajā stāvā, 18a.kabinetā.

Spriedumu daļā par administratīvo arestu uzdot izpildīt Valsts policijai.

Saskaņā ar LAPK 318.panta otro daļu /pers. A/ administratīvā aresta termiņā ieskaitāms administratīvās aizturēšanas laiks no 2019.gada 30.marta plkst.18.36 līdz 2019.gada 30.marta plkst.21.52.

Saskaņā ar LAPK 257.pantu izņemtais transportlīdzeklis *SUZUKI GSX R1000* ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ atdodams īpašniekam, valdītājam, turētājam vai viņu pilnvarotai personai pēc piemērotā naudas soda samaksas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā no nolēmuma paziņošanas dienas Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2019.gada 10.aprīlī

Tiesnese (personiskais paraksts) A.Daidere