Lietas Nr. C24111614
Lietas arhīva Nr. C-0194-16/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2016.gada 20.janvārī

Ogres rajona tiesa
tiesnesis A.Naglis
ar tiesas sēdes sekretāri K.Ūdriti-Rāznu
izskatīja atklātā tiesas sēdē 2016.gada 6.janvārī civillietu SIA „Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

A p r a k s t o š ā

2014.gada 6.martā Ogres rajona tiesā saņemts SIA „Julianus Inkasso Latvija" (turpmāk – prasītāja) maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par naudas piedziņu.

AS „Parex bankā" atbildētājs 2008.gada 29.augustā iesniedza iesniegumu par maksājumu kartes piešķiršanu, piekrita un apņēmās ievērot kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus.

2010.gada 1.augustā AS „Parex banka" saistības nodeva AS „Citadele banka", kas veica atbildētāja kartes konta stāvokļa analīzi un konstatēja, ka 2009.gada 19.februārī izmantotā un neatgrieztā kredīta summa ir 565,16 EUR, procentu parāds par kredīta izmantošanu 54,87 EUR, nesamaksātās bankas komisijas 3,98 EUR.

2009.gada 19.februārī AS „Citadele banka" vienpusēji atkāpās no līguma un 2012.gada 9.jūlijā cedēja prasījuma tiesības SIA „Julianus Inkasso Latvija".

Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētāja galveno parādu 624,01 EUR, likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2009.gada 19.februāra līdz 2014.gada 24.februārim 187,73 EUR, samaksātos tiesas izdevumus. Prasītāja lūgusi atzīt tai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus 6% gadā no galvenā parāda.

Summas samaksa veicama SIA „Julianus Inkasso Latvija" norēķinu kontā Nr.LV61HABA0551008868793.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934. un 1943.pantu.

Prasītāja SIA „Julianus Inkasso Latvija" lūgusi izskatīt lietu, nerīkojot tiesas sēdi.

2014.gada 28.martā saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{2\,1}$ pantu atbildētājam nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai tiesā līdz 2014.gada 12.aprīlim, izskaidrojot atbildētāja tiesības.

Atbildētājs tiesā iesniedzis paskaidrojumu, kurā prasību atzīst daļēji, norādījis, ka vēlas uzklausīšanu tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma $250.^{26}$ pants nosaka to, ka tiesa lietu iztiesā tiesas sēdē prasības tiesvedības kārtībā, ja to lūdz kāda no pusēm vai ja tiesa uzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Ievērojot apstākli, ka atbildētājs lūdz, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē, tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{26}$ pantu atzinusi par nepieciešamu SIA „Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu iztiesāt tiesas sēdē prasības tiesvedības kārtībā.

Prasītājas pārstāvis tiesas sēdē atteicās no prasības daļā, kuru atbildētājs ir samaksājis līdz tiesas sēdei labprātīgi, un uzturēja prasību par parāda 711,74 EUR un visu samaksāto tiesas izdevumu piedziņu, lūdza noteikt prasītāja tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no piespriestā un nesamaksātā parāda summas.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, tiesu par saviem neierašanās iemesliem nav informējis, kā arī nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu, kaut gan atbildētājam par tiesas sēdes laiku un vietu tika paziņots likumā noteiktajā kārtībā- nosūtot pavēsti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu. Pie šādiem apstākļiem un saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu tiesa nolemj lietu skatīt bez atbildētāja klātbūtnes.

M o t ī v u d a ļ

Noklausījusies prasītājas pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, novērtējot tos kopsakarā ar prasības pieteikumu maza apmēra prasībā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Atbilstoši Civillikuma 1587.pantam tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants noteic, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Atbilstoši Civillikuma 1934.pantam, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

2008.gada 29.augustā atbildētājs iesniedzis pieteikumu AS „Parex bankai" par kartes izsniegšanu (lietas 10.-13.lapa).

No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētājs nav pilnībā izpildījis savas ar iepriekš minēto līgumu uzņemtās saistības, sakarā ar ko atbildētāja galvenais parāds ir 624,01 EUR.

Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to

zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Tiesa secina, ka AS „Citadele banka" izmantojusi savas tiesības vienpusēji atkāpties no Līguma. Līguma izbeigšanas datums - 2009.gada 19.februāris.

AS „Citadele banka" 2012.gada 9.jūlijā ar Cesijas līgumu Nr. 320/12/JD cedējusi SIA „Julianus Inkasso Latvija" prasījuma tiesības pret atbildētāju .

2012.gada 5.oktobrī atbildētājam nosūtīts paziņojums par prasījuma tiesību cedēšanu SIA „Julianus Inkasso Latvija" (lietas 17.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1801.pantu Cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Civillikuma 1805.pants noteic, ka Cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, [...] un izlietot to pret parādnieku.

Tādējādi tiesa secina, ka SIA „Julianus Inkasso Latvija" ieguva kreditora tiesības un prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Civillikuma 1756.pantā ir noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Prasītājs par laiku no 2009.gada 19.februāra līdz 2014.gada 24.februārim lūdz piedzīt likumiskos nokavējuma procentus no pamatparāda EUR 187,73.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs pierādījumus tam, ka savas saistības pret prasītāju pilnā apmērā būtu nokārtojis, nav iesniedzis.

Par faktu, ka prasību atbildētājs ir atzinis, liecina arī tas, ka atbildētājs labprātīgi līdz tiesas sēdei ir ieskaitījis prasītāja kontā 100 EUR (lietas 41.lapa).

Pie minētajiem apstākļiem tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus un prasība par parāda piedziņu ir apmierināma, un no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams parāds 524,01 EUR un likumiskie nokavējuma procenti 187,73 par laiku no 2009.gada 19.februāra līdz 2014.gada 24.februārim.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, norādot to apmēru.

Atbilstoši Civillikuma 1765.pantam likumiskie procenti nosakāmi seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu tiesa atzīst prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja procentus – 6 procenti no simta gadā no piedzītās, bet neatmaksātās parāda pamatsummas 524,01 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otrās daļas 1. un 3.punktu tiesas izdevumi ir valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Apmierinot prasību no atbildētāja par labu prasītajai piedzenama prasītājas samaksātā valsts nodeva 121,76 EUR (lietas 7.,8.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR (lietas 9.lapa), kopā 126,46 EUR .

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgai izpildei termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

R e z o l u t ī v ā

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 195., 204.[1] un 250.[26] pantu tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas numurs 40003717522, galveno parādu 524,01 EUR, likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2009.gada 19.februāra līdz 2014.gada 24.februārim 187,73 EUR un samaksātos tiesas izdevumus 126,46 EUR, kopā 838,20 EUR (astoņi simti trīsdesmit astoņi eiro un 20 centi).

Samaksa veicama SIA „Julianus Inkasso Latvija" norēķinu kontā Nr.LV61HABA0551008868793, AS „Swedbank".

Noteikt tiesības SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas numurs, 40003717522, saņemt 6 % (seši procenti) gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas 524,01 EUR līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Noteikt /pers. A/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Ogres rajona tiesā.

Tiesnesis A. Naglis