Lietas Nr. C17100414
Lietas arhīva Nr. C-1004-14/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā, 2014.gada 9.oktobrī

Jūrmalas pilsētas tiesa šādā sastāvā:

tiesnese D.Danberga
sekretāre /pers. A/

atklātā tiesas sēdē izskatot Nordea Bank AB Latvijas filiāles prasību pret /pers. B/ par pamatparāda, procentu un līgumsoda piedziņu,

Aprakstošā daļa

2014.gada 31.maijā prasītāja Nordea Bank AB Latvijas filiāles celta prasība pret /pers. B/ par pamatparāda EUR 4 582,50 apmērā, līgumisko procentu EUR 752,10 apmērā, līgumsoda EUR 4 565,21 apmērā, tiesas izdevumu piedziņu, kā arī noteikt tiesības saņemt 6% gadā no pamatsummas parāda norādot, ka 2009.gada 1.septembrī puses noslēgušas Patēriņa Kredīta līgumu Nr. 2009-1077-PK ar kuru tika izsniegts aizdevums Ls 1500,- un 2010.gada 31.augustā starp pusēm noslēgts Patēriņa Kredīta līgums Nr. 2010- 1804-PK ar kuru prasītājs izsniedza atbildētājam aizdevumu Ls 2 300,-apmērā. Saskaņā ar līgumu par kredītiestādes pārēju, kas noslēgts starp Nordea Bank Finland Plc un Nordea Bank AB, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank AB Latvijas filiāle, Nordea Bank Finland Plc ir piekritusi nodod Nordea Bank AB savu komercdarbību Latvijā ar visām tiesībām un saistībām. Atbildētājs savas saistības nepildīja. Prasītājs aprēķināja 19% gadā par laiku no 2009.gada 2.septembra līdz 2011.gada 25.jūnijam Līgumam Nr. 1077 un 19% gadā par laiku no 2010.gada 3.septembra līdz 2011.gada 25.decembrim Līgumam Nr. 1804. Prasītājs arī aprēķinājis līgumsodu Ls 3 208,45 apmērā.

Lietas materiāliem pievienots 2009.gada 1.septembra *Patēriņa Kredīta līgums Nr. 2009-1077-PK,* kas noslēgts starp Nordea Bank Finland Plc un /pers. B/ par Ls 1500,- apmērā izsniegšanu ar atmaksas termiņu līdz 2012.gada 25.augustam.

Lietas materiāliem pievienots 2010.gada 31.augusta *Patēriņa Kredīta līgums Nr. 2010-1804-PK,* kas noslēgts starp Nordea Bank Finland Plc un /pers. B/ par Ls 2300,- apmērā izsniegšanu ar atmaksas termiņu līdz 2013.gada 25.augustam.

Lietas materiāliem pievienota 2014.gada 26.marta Izziņa Nr. IZ-NBAB/4/2014 no kuras satura izriet, ka 2014.gada 14.februārī starp Nordea Bank Finland Plc un Nordea Bank AB noslēgts līgums par Nordea Bank Finland Plc saistību nodošanu ar 2014.gada 1.aprīli Nordea Bank AB Latvijas filiālei.

2014.gada 8.maijā Jūrmalas pilsētas tiesa nosūtīja atbildētājam prasības pieteikuma norakstu ar norādi, ka atbildētājs ir tiesīgs iesniegt tiesā 30 dienu laikā rakstveida paskaidrojumus.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis neieradās, bet 2014.gada 28.augustā iesniedza tiesā lūgumu par lietas izskatīšanu bez prasītāja pārstāvja. Tiesa uzskata, ka lietas izskatīšanu nav pamata atlikt un lieta izskatāma prasītāja prombūtnē.

Atbildētājs/pers. B/ tiesas sēdē neieradās un nav paziņojis neierašanās iemeslu, lai gan tiesa pavēsti nosūtījusi atbildētājam uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu. Tiesa uzskata, ka atbildētājam par tiesas laiku un dienu paziņots Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas noteiktajā kārtībā, lietas izskatīšanu nav pamata atlikt un lieta izskatāma atbildētāja prombūtnē.

Prasītājs cēlis tiesā prasību par aizdevuma pamatparāda EUR 4 582,50 apmērā, procentu par aizdevuma lietošanu EUR 752,10 apmērā, līgumsoda EUR 4565,21 apmērā un tiesas izdevumu piedziņu, kā arī noteikt tiesības saņemt 6% gadā līdz sprieduma pilnīgai izpildei, pamatojot prasību ar Civillikuma 1587., 1589., 1590., 1652., 1811., 1828., 1832., 1835., 1934., 1943.pantiem.

Motīvu daļa

Ar lietā esošo 2009.gada 1.septembra Patēriņa Kredīta līgumu Nr. 2009-1077-PK konstatēts, ka Nordea Bank Finland Plc aizdevusi un /pers. B/ aizņēmies Ls 1500,- apmērā ar atmaksas termiņu līdz 2012.gada 25.augustam.

Ar lietā esošo 2010.gada 31.augusta Patēriņa Kredīta līgumu Nr. 2010-1804-PK konstatēts, ka Nordea Bank Finland Plc aizdevusi un /pers. B/ aizņēmies Ls 2300,- apmērā termiņā līdz 2013.gada 25.augustam.

Izvērtējot darījuma apstākļus, tiesa nonāca pie secinājuma, ka abos darījumos puses saistījušās uz aizdevuma līguma pamata, jo Civillikuma 1934.pantā noteikts, *ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.*

Tiesai nav ziņu, ka Līgumi būtu pušu apstrīdēti, līdz ar to, saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai pusei zaudējumus.*

Pastāvot pušu noslēgtajam līgumam, Civillikuma 1590.pants nosaka, *ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu […].*

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, *aizņēmējam ir jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir aizņēmies.*

No lietas materiālos esošās 2014.gada 26.marta Izziņas Nr. IZ-NBAB/4/2014 *Par saistību un tiesību nodošanu* konstatēts, ka no 2014.gada 1.aprīļa Nordea Bank Finland Plc nodevusi visas savas Nordea Bank AB Latvijas filiālei.

Apsverot prasību daļā par aizdevuma pamatparāda EUR 4 582,50 apmērā piedziņu, tiesa konstatēja, ka no Līguma Nr. 2009-1077-PK saistību neizpildes parāds aprēķināts EUR 1439,62 apmērā un ar Līguma Nr. 2010-1804-PK saistību neizpildi parāds izveidojies EUR 3142,88 apmērā.

No abu Līgumu sadaļas „*Vispārīgie noteikumi"* konstatēts, ka atbildētājs ar bankas noteikumiem ir iepazinies un parakstījis tos, līdz ar to, tiesai ir pamats secināt, ka atbildētājam noteikumi ir zināmi un ir piekritis tiem, jo Civillikuma 1431.pantā noteikts, ka *akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam (...)*

No abu Līgumu satura konstatēts, ka atbildētāja pienākums bija veikt aizdevuma atmaksu katra mēneša 25.datumā, ko atbildētājs nav darījis.

Ņemot vērā, ka abu līgumu atmaksas termiņi jau iestājušies, prasītājs ir tiesīgs prasīt no atbildētāja visa parāda atmaksu.

Atbildētājs nav cēlis iebildes par prasību daļā par aizdevuma pamatparāda pastāvēšanu, līdz ar to, tiesai ir pamats secināt, ka aizdevuma pamatparāds EUR 4582,50 apmērā nav apstrīdēts, pastāv un tas ir piedzenams no atbildētāja prasītāja labā.

Apsverot prasību daļā par aizdevuma lietošanas procentu EUR 752,10 apmērā piedziņu no atbildētāja prasītāja labā, tiesa pamatojās uz Civillikuma 1756.panta noteikumiem, kur norādīts, ka *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu,* kā arī 1757.panta noteikumus par procentu apmēra noteikšanu līgumā**.**

No abu Līgumu satura izriet atbildētāja pienākums maksāt bankai 19 % gadā un no abu Līgumu noteikumu 3.1.punktiem izriet, ka *aizņēmējam jāmaksā bankai procenti pēc fiksētas gada procentu likmes. Procenti par aizdevumu tiek aprēķināti par katru kalendāro dienu, sākot no aizdevuma izsniegšanas dienas. Par aizdevumu aprēķinātie procenti jāmaksā katra mēneša maksājuma datumā saskaņā ar atmaksas grafiku.*

Atbildētājs nav cēlis iebildes par procentu piedziņas apstākļiem, līdz ar to, tiesai ir pamats secināt, ka ar Līgumu Nr. 2009-1077-PK pastāv procentu par aizdevuma lietošanu parāds EUR 159,15 apmērā un ar Līgumu Nr. 2010-1804-PK procentu apmērs sastāda EUR 592,95 apmērā.

Apsverot visus ar minēto prasības daļu saistītos apstākļus, tiesa nonāca pie secinājuma, ka prasība minētajā daļā apmierināma un no atbildētāja prasītāja labā piedzenami aizdevuma lietošanas procenti 752,10 apmērā.

Apsverot prasību daļā par līgumsoda EUR 4565,21 apmērā piedziņu, tiesa konstatēja, ka prasītājs aprēķinājis līgumsodu par Līguma Nr. 2009-1077-PK neizpildi EUR 1439,62 apmērā par laiku no 2010.gada 25.janvāra līdz 2013.gada 30.aprīlim, un par Līguma Nr. 2010-1804-PK neizpildi līgumsods aprēķināts EUR 3125,59 apmērā par laiku no 2010.gada 25.septembra līdz 2013.gada 19.oktobrim.

No abu līgumu Noteikumu 4.4.punktu satura izriet, ka atbildētājs pielīdzis sev pienākumu maksāt līgumsodu pie nosacījuma, ja savlaicīgi netiks veikta aizdevuma atmaksa.

Prasītājs aprēķinājis līgumsodu 0,2% par katru dienu, kuru atbildētājs nav apstrīdējis, līdz ar to, tiesa secina, ka atbildētāja pielīgtais līgumsoda apmērs ir 0,2% par katru kavējuma dienu no neatmaksātās summas.

Līgumsoda pievienošana līgumam nav pretrunā ar Civillikuma 1717.pantu, kur norādīts, ka *līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās.*

Pārbaudot līgumsoda aprēķina periodus, tiesa konstatēja, ka Līguma Nr. 2009-1077-PK aizdevuma atmaksas termiņš ir noteikts līdz 2012.gada 25.augustam un Līguma Nr. 2010-1804-PK atmaksas termiņš noteikts ar 2010.gada 25.septembri, līdz ar to, abu līgumu darbība izbeigusies bez izpildījuma un no abu līgumu izbeigšanās termiņa zūd prasītāja tiesība prasīt ar abiem līgumiem pielīgtos līgumsoda maksājumus.

Tādejādi tiesa secina, ka līgumsoda aprēķina periods nosakāms Līgumam Nr. 2009-177-PK no 2010.gada 25.janvāra līdz 2012.gada 25.augustam, bet Līgumam Nr. 2010-1804-PK līgumsoda piedziņai vispār nav pamata pēc līguma darbības izbeigšanās.

Tiesa uzskata, ka ar Līgumu Nr. 2009.-1077-PK līgumsoda apmērs sastāda par kavējuma septiņiem mēnešiem, tas ir, līdz līguma termiņa notecējumam, EUR 258,37 apmērā un pārejā daļā prasību par līgumsoda piedziņu noraidīt.

Tiesa atrod, ka ir apmierināma prasība daļā par tiesību atzīšanu prasītājam saņemt 6% gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma pilnīgai izpildei no atbildētāja, jo Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda (...) prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei /izsoles dienai/ saņemt procentus, minot to apmēru.*

Apsverot tiesas izdevumu piedziņas apstākļus, tiesa vadījās no Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumiem, no kura satura izriet, ka prasības daļējas apmierināšanas gadījumā tiesas izdevumi piedzenami no atbildētāja proporcionāli apmierinātajai daļai, līdz ar to, no atbildētāja prasītāja labā ir piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva EUR 458,46 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā.

Bez tam, tiesvedības laikā radušies papildus ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 3,65 apmērā, kas saistīti ar pasta pakalpojumu izdevumiem lietas tiesvedības laikā, un minētie izdevumi no atbildētāja piedzenami valsts labā saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmās daļas noteikumiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 42.panta pirmo daļu, 97., 190., 195., 204.[1] pantiem, Civillikuma 1431., 1587., 1590., 1934., 1943., 1717., 1756.pantiem, tiesa

nosprieda:

Piedzīt no /pers. B/, *personas kods /personas kods/*, par labu Nordea Bank AB Latvijas filiālei, *reģ. Nr. 40103749473,* aizdevuma pamatparādu EUR 4582,50 (*četri tūkstoši pieci simti astoņdesmit divi euro un 50 centi),* lietošanas procentus EUR 752,10 / *septiņi simti piecdesmit divi euro un 10 centi /,* līgumsodu EUR 258,37 / *divi simti piecdesmit astoņi euro un 37 centi* /, kā arī tiesas izdevumus – valsts nodevu EUR 458,46 (*četri simti piecdesmit astoņi euro un 46 centi)* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 /*četri euro un 70 centi* /apmērā.

Piedzīt no /pers. B/ **valsts labā** ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,65 / *trīs euro un 65 centi* / apmērā, kas maksājami:

Saņēmējs: Tiesu administrācija
NMR 90001672316
Saņēmēja iestāde: Valsts kase
BIC kods TRELLV22
Konta Nr. LV51TREL2190458019000, samaksas dokuments iesniedzams Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā.

Prasību daļā par līgumsoda EUR 4306,84 apmērā piedziņu noraidīt.

Noteikt Nordea Bank AB Latvijas filiālei tiesības saņemt no /pers. B/ 6% gadā no aizdevuma neatmaksātā pamatparāda līdz sprieduma pilnīgai izpildei/ izsoles dienai/.

Noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Jūrmalas pilsētas tiesā.

Tiesnese D.Danberga