Lietas arhīva Nr. K68-0233-19/2
ECLI:LV:RPPT:2019:0327.11095177018.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā,
2019.gada 27.martā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa:
tiesnese Gunta Sokolova,
piedaloties prokurorei Elīnai Jaunušanei un
aizstāvim zvērinātam advokātam Antonam Drēbniekam,
izskatot atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas,

konstatēja:

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2018.gada 21.oktobrī ap plkst. 16.10 /pers. A/, atrodoties SIA "Peek& Cloppenburg" piederošā veikala "Peek&Cloppenburg" Rīgā, Mūkusalas ielā 71 tirdzniecības zālē, veikala darba laikā, brīvi piekļūstot, nolūkā izdarīt zādzību, piegāja pie apģērbu tirdzniecības plauktiem un paņēma vienu vīriešu jaku "Guess"169,99 *euro* vērtībā.

Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ devās uz apģērbu pielaikošanas kabīni, kur, izmantodams brīdi, kad viņa darbības neviens nenovēro, minēto preci uzvilka sev mugurā un izgāja no veikala tirdzniecības zāles, nesamaksājot par paņemto preci, tādējādi to nozogot.

Ar savām prettiesiskajām darbībām /pers. A/ nozaga cietušajai atrodoties SIA "Peek& Cloppenburg" piederošo mantu par kopējo vērtību 169,99 *euro*, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi un lūdza tiesā neizdarīt pierādījumu pārbaudi, paskaidrojot, ka viņam ir zināmas un saprotamas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālās sekas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nepārbauda pierādījumus, ja apsūdzētais atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu un apsūdzētais piekrīt šādas pārbaudes neizdarīšanai.

Tiesa ir pārbaudījusi lietas materiālus, un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, kā arī par noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju, tāpēc tiesa izskatīja lietu bez pierādījumu pārbaudes.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu izdarītais noziedzīgais nodarījums ir mazāk smags noziegums, tas izdarīts pret īpašumu.

Pārbaudot apsūdzētā personību, noskaidrots, ka apsūdzētais kā persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, ir reģistrēts 63 kriminālprocesos. Apsūdzētais ticis agrāk ir sodīts:

1)2004.gada 08.aprīlī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu,

2)2006.gada 30.martā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 1 mēnesi un policijas kontroli uz 1 gadu,

3)2006.gada 03.aprīlī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 6 mēnešiem un policijas kontroli uz 1 gadu,

4)2009.gada 22.aprīlī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem,

5)2014.gada 23.oktobrī ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikums 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 70 stundām,

6)2015.gada 04.jūnijā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 120 stundām,

7)2015.gada 28.jūlijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 280 stundām,

8)2015.gada 01.decembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 175.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 7 mēne3šiem 15 dienām un piespiedu darbu uz 280 stundām,

9)2016.gada 29.februārī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem,

10)2016.gada 01.novembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 200 stundām,

11)2017.gada 08.februārī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem un piespiedu darbu uz 420 stundām,

12)2017.gada 18.septembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem un piespiedu darbu uz 400 stundām. Sods aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 100 dienām saskaņā ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas 2019.gada 18.janvāra lēmumu, kas stājies spēkā 2019.gada 27.martā,

13)2017.gada 27.septembrī Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem,

14)2017.gada 04.oktobrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.2 panta pirmās daļas un 180.panta pirmās daļas ar

brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem,

15)2017.gada 11.oktobrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem.

Apsūdzētais ir notiesāts arī ar spriedumiem, kas nav stājušies spēkā:

1)2019.gada 15.februārī Rīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, piemērojot 50.panta piekto daļu, ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 4 mēnešiem,

2)2019.gada 05.martā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem,

3)2019.gada 15.martā Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un 175.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem,

4)2019.gada 18.martā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem 15 dienām (lietas lapas 29-42, 69-70,76-77,83-87).

Tiesas sēdē apsūdzētais paskaidroja, ka līdz aizturēšanai dzīvoja deklarētajā dzīvesvietā, strādāja bez darba līguma noformēšanas, apgādājamo viņam nav. Sūdzības par veselības stāvokli neizteica, invalīds nav. Uzskata, ka jau gadu nav atkarīgs no narkotikām. Vidējo izglītību ieguvis cietumā, kur kopumā pavadījis 8 gadus. Pēc atbrīvošanas plāno strādāt un nodibināt ģimeni.

Krimināllikuma 46.panta ceturtā nosaka, ka brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Pārbaudot apsūdzētā sodāmības, tiesa konstatē, ka tiesas ir devušas iespēju apsūdzētajam izciest sodu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu, taču viņš nav šīs iespējas izmantojis, jo piespiedu darbu nav pildījis, tas ticis aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, kā arī tikuši izdarīti jauni, analoģiski noziedzīgi nodarījumi.

Novērtējusi faktu, ka apsūdzētais savā dzīves laikā ir ticis tiesāts vairākkārtīgi par mantiska rakstura noziedzīgiem nodarījumiem un nav izdarījis secinājumus par noziedzīgas rīcības sekām, nav mainījis savu noziedzīgo uzvedību, tiesa secina, ka soda mērķis nav sasniedzams, nepiemērojot brīvības atņemšanu.

Tiesa, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību, un attieksmi pret izdarīto, atzīst, ka soda mērķi-aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt apsūdzēto par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai apsūdzētais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, var panākt, nosakot viņam īslaicīgu brīvības atņemšanu.

Tiesa novērtē faktu, ka apsūdzētais ir sadarbojies ar procesa virzītāju- tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu, taču tas neietekmē soda veida izvēli, jo apsūdzētajam ir jārada apziņa, ka noziedzīgu nodarījumu atzīšana un sadarbošanās ar procesa virzītāju nav vienīgie soda veida un mēra izvēli ietekmējošie faktori.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais ir vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Par atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Tā kā ir konstatēts viens atbildību mīkstinošs un viens pastiprinošs apstāklis, tiesa atzīst, ka atbilstošs soda mērs par izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir īslaicīga brīvības atņemšana uz 3 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitāma aizturēšana un apcietinājums šajā lietā no 2018.gada 21.oktobra līdz 2018.gada 22.oktobrim (lietas lapas 18, 20).

Apsūdzētajam 2018.gada 22.oktobrī piemērots drošības līdzeklis- nodošana policijas uzraudzībā (lietas lapa 24).

Drošības līdzeklis atceļams ar sprieduma spēkā stāšanos.

CD ar videoierakstu, kas glabājas pie kriminālprocesa un norādīts lietisko pierādījumu un dokumentu sarakstā, atstājams kriminālprocesā kā dokuments saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 135.pantu.

Zvērināts advokāts Antons Drēbnieks iesniedzis tiesā paziņojumus, ka samaksas apmērs par valsts nodrošināto juridisko palīdzību lietā ir 80 *euro*.

Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punkts paredz, ka samaksa advokātam, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem, ir procesuālie izdevumi.

Novērtējusi ziņas par apsūdzētā personību-un tieši, ka viņš nav atzīts par trūcīgu personu, tiesa secina, ka apsūdzētais nav persona, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmo daļu ir tiesības uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvja palīdzību.

Līdz ar to no apsūdzētā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmajai daļai piedzenami izdevumi par advokāta palīdzību tiesas sēdē.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu mazāk smaga noziegumā, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem.

Sodā ieskaitīt aizturēšanu no 2018.gada 21.oktobra līdz 2018.gada 22.oktobrim.

Drošības līdzekli- nodošanu policijas uzraudzībā- atcelt.

Piedzīt no /pers. A/ valsts ienākumos procesuālos izdevumus 80 *euro* par juridisko palīdzību sniegšanu tiesas sēdē, nosakot 30 dienu termiņu pēc sprieduma spēkā stāšanās sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu samaksu.

Procesuālie izdevumi ieskaitāmi valsts budžetā: kontā Nr. LV68TREL1060001239300, saņēmējs NMR 90000050138, PVN reģ.Nr.LV90000050138, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22. Procesuālo izdevumu samaksas apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

CD ar videoierakstu atstāt kriminālprocesā kā rakstveida pierādījumu.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Prokurors, cietusī, apsūdzētais vai aizstāvis 10 dienu laikā no 2019.gada 27.marta var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Ja lietā tiek sagatavots pilnais spriedums, to var pārsūdzēt vai protestēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Pilnā sprieduma pieejamības diena ir 2019.gada 23.aprīlis.

Tiesnese G.Sokolova