ECLI:LV:RLPT:2018:0125.C29522916.2.S
Lietas Nr.C29522916
Lietas arhīva Nr.C-0593-18/28

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 25.janvārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Bērziņa
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "Ātrais kredīts" prasības pieteikumu vienkāršotās procedūras lietā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā 2016.gada 27.jūnijā saņemts SIA "Ātrais kredīts" (turpmāk – prasītājs) prasības pieteikums vienkāršotās procedūras lietā pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīti šādi argumenti.

Atbildētājs 2014.gada 24.novembrī prasītāja mājas lapā www.atraiskredits.lv aizpildīja reģistrācijas formu, apliecināja, ka piekrīt Kredītlīguma noteikumiem, Kredīta līguma kopējie noteikumi, kuru AKST kods ir C54A 374F 4EC8 4C76 659B 9B4B 7EA6 B3C1 (turpmāk – noteikumi), apstiprināja reģistrāciju un no sava norēķinu konta Nr./konta numurs/ uz prasītāja AS „Swedbank" norēķinu kontu Nr.LV41HABA0551021740568, veica reģistrācijas maksājumu 0,01 EUR apmērā.

Atbildētājs izvēlējās kredīta nosacījumus, tos apstiprināja un saņēma no prasītāja kredītu nosacījumus apstiprinošu īsziņu. Prasītājs 2014.gada 24.novembrī pārskaitīja pieprasīto kredītu 90,00 EUR apmērā uz atbildētāja norādīto norēķinu kontu, kuru, atbildētājs atmaksāja saskaņā ar kredītlīguma un Aizdevuma līguma speciālajiem noteikumiem, noteiktajā termiņā.

Lai patērētājiem katru reizi nebūtu jāveic reģistrācija prasītāja mājas lapā uz šī paša Kredītlīguma noteikumu pamata 2015.gada 4. janvārī atbildētājs, izvēloties un apstiprinot kredīta nosacījumus, pieprasīja jaunu kredītu 120,00 EUR apmērā un saņēma no prasītāja kredīta nosacījumus apstiprinošu īsziņu. Ņemot vērā, ka kredīta ņēmējs atmaksāja iepriekš izsniegto kredītu un kredītlīgums no kredīta ņēmēja un kreditora puses netika izbeigts, kreditors 2015.gada 4.janvārī uz kredīta līguma Nr.C54A 374F 4EC8 4C76 659B 9B4B 7EA6 B3C1 pamata pārskaitīja uz atbildētāja norādīto norēķinu kontu pieprasīto kredīta summu – 120,00 EUR, nosakot atmaksas termiņu līdz 2015.gada 19.februārim un procentus par kredīta lietošanu, par 45 dienam – 39,00 EUR apmērā. Kredīta summu un kredīta atmaksas termiņu atbildētājs izvēlējās prasītāja mājaslapā sadaļā "PIETEIKUMI".

Noteiktajā terminā līdz 2015.gada 19.februārim atbildētājs doto aizdevumu neatgrieza, kā arī neveica kredīta procentu summas maksu, lai izvēlētos jaunu lietošanas periodu, pagarinot aizdevuma atmaksas termiņu.

Prasītājs nosūtīja atbildētājam vairākus atgādinājumus, paziņojumus un brīdinājumus uz atbildētāja norādīto elektronisko pasta *adresi*. Atbildētājs nav paziņojis kreditoram par adrešu maiņu (ja tāda ir nolikusi) un joprojām neuzskatīja par vajadzīgu doto aizdevumu atmaksāt norādītajā termiņā, kā arī necentās laicīgi vienoties ar prasītāju par citiem atmaksas termiņiem, pieļaujot soda naudas pieaugumu. Atbilstoši Civillikuma 1934. un 1943.panta un noslēgtā līguma noteikumiem atbildētājam ir pienākums atmaksāt saņemto aizdevuma summu pilnā apmērā un līgumā norādītajos termiņos un kārtībā.

Ņemot vērā, ka atbildētājs neveica kredīta atmaksu saskaņā ar kredītlīgumu, prasītājs saskaņā ar noteikumu 6.1.punktu uzsāka aprēķināt 10 % no izsniegtās, bet neatgrieztās kredīta pamatsummas.

Atbildētājs izmanto un nav atgriezis aizdevuma summu, kā arī nekādi nav centies noslēgt ar prasītāju jaunu parāda atmaksas grafiku. Atbildētājam 2015.gada 26.martā tika nosūtīts rakstisks brīdinājums, kurā tika piedāvāts sazināties ar prasītāju, lai kopīgi rastu risinājumu, tajā skaitā izmantot mediāciju un vienoties par parāda atmaksu.

Prasītājs lūdzis juridisko palīdzību SIA „NIKO-LOTO", lai tā sagatavo dokumentus prasības iesniegšanai tiesā un turpina parāda piedziņu šajā lietā. Prasītājs samaksājis ar lietas vešanu saistītos izdevumus 70,00 EUR apmērā, ko apliecina SIA „NIKO-LOTO" kases ieņēmumu ordera kvīts/Rēķins Nr.75., ar parādnieku sarakstu Nr.01/2015 no 2015.gada 29.decembra. Vienošanos par parāda piedziņas izdevumu atmaksu apstiprina līguma 6.2.punkts, par ko puses vienojušās, apstiprinot līguma noteikumus.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parāda summu 252,00 *euro* apmērā, kas sastāv no pamatsummas parāda 120,00 *euro*, procentiem par kredīta lietošanu 120,00 *euro* un līgumsoda 12,00 *euro*, kā arī piedzīt no atbildētāja samaksāto valsts nodevu 71,14 *euro* apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā. Tāpat prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja ar lietas vešanu saistītos izdevumus 70,00 *euro* apmērā, kas radušies prasītājam sakarā ar juridiskās palīdzību, ko sagatavojot lietu nodrošinājusi SIA „NIKO-LOTO". Prasītājs lūdz arī noteikt tam tiesības par laiku līdz sprieduma pilnai izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no neatmaksātās kredīta summas.

Prasība pamatota Civillikuma Civillikuma 1425., 1587., 1588., 1716., 1720., 1753., 1756., 1764., 1779., 1843., 1934., 1943., 1946.pantu.

[2] Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 148.pantu un 250.^{21} pantu atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietas adresi /adrese/ 2016.gada 5.jūlijā nosūtīja maza apmēra prasības pieteikuma norakstu un paskaidrojuma veidlapu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai.

Atbildētājs paskaidrojumus saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{23} pantu noteiktajā termiņā nav sniedzis, nav arī lūdzis iztiesāt lietu tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteikts, ka tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tā dzīvesvietas adreses.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktu, ja tiesas dokumenti piegādāti Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

[3] Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa 2017.gada 18.septembrī lietas dalībniekiem nosūtīja paziņojumu, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma

250.[25] panta pirmo daļu civillieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2018.gada 25.janvārī.

Atbildētājam 2017.gada 13.novembrī Civilprocesa likuma 59.pantā noteiktajā kārtībā ar publikāciju oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" laidienā Nr.225 (lietas 86.lapa) ir paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2018.gada 25.janvārī.

Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmajā daļā noteikts, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Tiesa atzīst, ka tā savu pienākumu par tiesas sēdes paziņošanas laiku un vietu, kā arī par sprieduma pieejamības datumu, ir izpildījusi.

Motīvu daļa

[4] Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota, bet apmierināma daļēji.

Civillikuma 1401.pants nosaka, ka saistību tiesības ir tādas tiesības, uz kuru pamata vienai personai - parādniekam - jāizdara par labu otrai - kreditoram - zināma darbība, kam ir mantiska vērtība. Atbilstoši Civillikuma 1402.pantam, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Saskaņā ar Civillikuma 1403.pantu, tiesisks darījums ir atļautā kārtā izdarīta darbība tiesisku attiecību nodibināšanai, pārgrozīšanai vai izbeigšanai. Atbilstoši Civillikuma 1537.pantam, ja līgumu slēdz starp klātneesošiem, tad tas uzskatāms par noslēgtu no tā brīža, kad priekšlikuma piedāvātāju ir sasniegusi saņēmēja beznosacījuma piekrišana.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 10.panta pirmajā daļā noteikts, ka distances līgums ir patērētāja un pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja vienošanās, ko tie noslēguši, vienlaikus neatrodoties vienā un tajā pašā vietā, bet līdz līguma slēgšanas brīdim un līguma slēgšanas brīdī izmantojot vienu vai vairākus distances saziņas līdzekļus, kā arī organizētu preču pārdošanas vai pakalpojumu sniegšanas shēmu. Par distances saziņas līdzekļiem uzskatāmi tālrunis, tīmeklis, elektroniskais pasts, televīzija, fakss, katalogs, presē publicētās reklāmas, kurām pievienots pasūtījuma kupons, un citi informācijas nosūtīšanas un pārraidīšanas distances līdzekļi

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2014.gada 24.novembrī atbildētājs aizpildīja prasītāja mājas lapā www.atraiskredits.lv reģistrācijas formu, apliecināja, ka piekrīt Kredītlīguma noteikumiem Kredītlīguma noteikumiem (Kredīta līguma kopējie noteikumi, kuru AKST kods ir C54A 374F 4EC8 4C76 659B 9B4B 7EA6 B3C1 (turpmāk - Kredītlīguma noteikumi) (lietas 23.lapa) (turpmāk - Kredītlīguma noteikumi). Minētie Kredītlīguma nosacījumi palika spēkā arī pēc atbildētājas iepriekšējo kredītsaistību pret prasītāju izpildīšanas.

Kredītlīguma noteikumu 4.1.punkts paredz, lai saņemtu kredītu, kredīta ņēmējam ir pienākums izvēlēties kredīta nosacījumus. Kredīta ņēmējs nosacījumus var izvēlēties tikai pēc piereģistrēšanās. Saskaņā ar Kredītlīguma noteikumu 4.2.punktu, kredīta nosacījumus izvēlas divējādi: 4.2.1. - atzīmējot vēlamos Kredīta nosacījumus mājas lapā; 4.1.2. - nosūtot kredīta nosacījumus kreditoram īsziņas veidā, saskaņā ar mājas lapā minēto kārtību.

Saskaņā ar Kredītlīguma noteikumu 1.13.punktu, kredīta nosacījumi – konkrētā kredīta summa, kredīta procenti, termiņš, kredīta piešķiršanas komisija, maksājuma diena, maksājuma nosacījumi, kas noformēti, kā kredīta līguma speciālie noteikumi un kas ir kredīta līguma neatņemamam sastāvdaļa.

Saskaņā ar Kredītlīguma noteikumu 4.3.punktu, kad kredīta ņēmējs ir apstiprinājis kredīta nosacījumus un saņēmis no kreditora kredītu nosacījumus apstiprinošu īsziņu, kreditors ne vēlāk kā 24 stundu laikā apņemas pārskaitīt kredītu kredīta ņēmēja kontā, no kura tika veikts reģistrācijas maksājums, saskaņā ar mājas lapā minēto kārtību.

Saskaņā ar Kredītlīguma noteikumu 4.4.punktu, ja kredīta ņēmējs apstiprinājis kredīta nosacījumus, tiek uzskatīts, ka puses ir abpusēji vienojušās par kredīta nosacījumiem un tiem pilnībā piekrīt. Uzskatāms, ka puses piekrīt Vispārīgiem noteikumiem un ir noslēgušas Kredītlīgumu.

No prasītāja iesniegtā AS „Swedbank" 2015.gada 5.janvāra maksājuma uzdevuma Nr.150 (lietas 24.lapa) redzams, ka no atbildētāja konta tika apstiprināta reģistrācija kredīta saņemšanai no SIA "Ātrais kredīts", kā arī atbildētājs apliecinājis piekrišanu Kredītlīguma noteikumiem ar AKST kodu C54A 374F 4EC8 4C76 659B 9B4B 7EA6 B3C1, veicot reģistrācijas maksājumu 0,01 EUR apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs izvēlējās kredīta nosacījumus, tos apstiprināja un saņēma no prasītāja Kredītu nosacījumus apstiprinošu īsziņu.

No AS „Swedbank" 2015.gada 4.janvāra maksājuma uzdevuma (lietas 22.lapa) redzams, ka minētajā datumā prasītājs pārskaitījis atbildētāja kontā aizdevumu 120,00 EUR apmērā saskaņā ar Kredītlīguma noteikumiem.

Kredīta summu, kredīta atmaksas termiņu, kredīta procentu summu atbildētāja izvēlējās prasītāja mājas lapā sadaļā "Pieteikumi" atbilstoši Kredītlīguma noteikumu 3.punktam "Līguma slēgšanas kārtība" un Aizdevuma līguma speciālajiem noteikumiem.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma speciālajiem noteikumiem, kas ir Kredītlīguma pielikums (lietas 15.lapa), par kredīta lietošanu atbildētāja apņēmās samaksāt kredīta procentu summu 39,00 EUR apmērā par 45 dienām līdz 2015.gada 19.februārim.

Ņemot vērā konstatētos apstākļus, tiesa atzīst, ka pušu starpā tika noslēgts distances līgums par finanšu pakalpojumu sniegšanu. Tiesa uzskata, ka minētais līgums noslēgts atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma prasībām, nav apstrīdēts, līdz ar to ir saistošs līgumslēdzējpusēm.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums, uzliek līdzējam par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai pusei zaudējumus. Atbilstoši Civillikuma 1590.pantā noteiktajam, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Saskaņā ar Kredītlīguma noteikumu 2.1. un 2.6.1.punktu kredīta ņēmējam ir pienākums savlaicīgi atmaksāt kreditora piešķirto kredītu, veikt kredīta maksājumu un kredīta procentu maksājumu.

No lietas materiālos esošajiem pierādījumiem izriet, ka atbildētājs nav veicis nevienu maksājumu aizdevuma atmaksai, tādējādi atbildētāja neatmaksātās kredīta pamatsummas parāds sastāda 120,00 EUR apmērā.

Saskaņā ar Kredītlīguma noteikumu 10.punkta "Noslēguma noteikumi" 10.2.apakšpunktu, visus paziņojumus puses viena otrai sniedz rakstveidā. Puses vienojas, ka paziņojumi, kas nosūtīti otrai pusei pa elektronisko pastu vai īsziņas veidā, pēc adreses vai uz numuru, ko kredīta ņēmējs sniedzis "Ātrais kredīts" lietotāja zonā reģistrācijas brīdī un kreditora mājas lapā, ir pielīdzināmi rakstveida paziņojumiem.

No lietas materiālos esošajiem pierādījumiem – elektroniskā pasta vēstulēm un īsziņām (lietas 16.-19.lapa) redzams, ka prasītājs vairākkārtīgi atgādināja atbildētājam par neizpildītām kredītsaistībām laika posmā no 2015.gada 22.februāra līdz 2016.gada 9.februārim. Savukārt 2015.gada 26.martā prasītājs nosūtījis atbildētājam uz viņa norādītās dzīvesvietas adresi pirmstiesas brīdinājumu (lietas 20.lapa), kurā informējis atbildētāju par saistību izpildes nepieciešamību un brīdinājis, ka parāda nesamaksāšanas gadījumā pret atbildētāju tiks uzsākts parāda piedziņas process.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu - aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Izvērtējot prasītāja iesniegtos rakstveida pierādījumus, kas pamato pamatparāda apmēru, tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti lūdz piedzīt no atbildētāja neatmaksāto aizdevumu 120,00 EUR apmērā.

[5] Kā redzams no Detalizētā prasības summas aprēķina (lietas 27.lapa), prasītājs aprēķinājis atbildētājam līgumiskos procentus par kredīta izmantošanu par laiku no 2015.gada 4.janvāra līdz 2016.gada 20.jūnijam (ieskaitot) 463,67 EUR apmērā, piemērojot procentu likmi par 45 dienu kredīta lietojumu, taču ievērojot Civillikuma 1763. panta 1. punktu, kas nosaka, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu, samazināja tos un lūdz piedzīt pamatparāda, proti, 120,00 EUR apmērā.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756. pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

No prasības pieteikumam pievienotajiem Aizdevuma līguma speciālajiem noteikumiem, kas ir Kredītlīguma pielikums (lietas 15.lapa) redzams, ka par kredīta summas 120,00 EUR izmantošanu laika periodā no 2015.gada 4.janvāra līdz 2015.gada 19.februārim, t.i., par 45 dienu, puses vienojušies par fiksētu kredīta procentu likmi, ko atbildētājai bija jāsamaksā 39,00 EUR apmērā. No minētā neizriet, ka puses būtu pielīgušas atbildētājai pienākumu maksāt kredīta procentus, kas pārsniedz 39,00 EUR un par garāku laika periodu nekā tas noteikts Aizdevuma līguma speciālajos noteikumos, proti, ik pēc 45 dienas 39,00 EUR apmērā līdz bezgalībai.

Civillikuma 1509.pants nosaka, ka divpusēji darījumi, kas uzliek kādus pienākumus abām pusēm, šaubu gadījumā iztulkojami tam par ļaunu, kurš attiecīgā gadījumā ir kreditors un kuram tādēļ vajadzēja izteikties skaidrāk un noteiktāk.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka no atbildētāja piedzenami nolīgtie kredīta procenti par laika periodu no 2015.gada 4.janvāra līdz 2015.gada 19.februārim 39,00 EUR apmērā. Savukārt prasība daļā par nolīgto kredīta lietošanas procentu 81,00 EUR apmērā piedziņu par laiku no 2015.gada 20.februāra līdz 2016.gada 20.jūnijam (ieskaitot) nav pamatota, līdz ar ko noraidāma.

[6] Prasītājs aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētājas līgumsodu par laiku no 2015.gada 19.februāra līdz 2016. gada 20.jūnijam (ieskaitot) 12,00 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. panta pirmo daļu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Atbilstoši Civillikuma 1716. panta otrajai daļai, līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā. Savukārt šī panta trešajā daļā noteikts, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Saskaņā ar Civillikuma 1717. pantu, līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1720. panta 2. punktu, kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Kredīta līguma noteikumu 6.1. punkts noteic, ja kredīta ņēmējs neveic kredīta atmaksu kredīta atmaksas dienā, tas maksā kreditoram nokavējuma procentus 0,5 % apmērā no termiņā nesamaksātās kredīta summas par katru nokavēto dienu, ar nosacījumu, ka aprēķinātais līgumsods nevar pārsniegt neatmaksātā pamatparāda apmēru, līdz ar ko tiesa secina, ka puses vienojušās par līgumsoda maksāšanas nosacījumiem.

Veicot aritmētisku aprēķinu atbilstoši Kredītlīguma 6.1.punkta noteikumiem un aprēķinot atbildētājam līgumsoda apmēru no kredīta pamatsummas 120,00 EUR, konstatējams, ka, piemērojot 0,5 % likmi dienā par 535 kavētu dienu, līgumsoda apmērs sastāda 321,00 EUR.

Tādējādi, no lietas materiālos esošā prasības summas aprēķina (lietas 27.lapa), secināms, ka prasītājs, aprēķinot atbildētājam līgumsodu, konstatējis, ka piemērotā 0,5 % likme dienā, ievērojot nokavēto dienu skaitu par laiku no 2015.gada 19.februārim līdz 2016.gada 20.jūnijam (ieskaitot) ir nesamērīga, tāpēc samazinājis līgumsodu līdz 10 % no pamatsummas (120,00 EUR) apmēra, proti, 12,00 EUR.

Tiesa atzīst, ka lietā ir konstatēts maksājumu nokavējums no atbildētājas puses, kas pats par sevi rada līgumsoda piemērošanas pamatu, jo tas ir paredzēts Kredīta līguma noteikumos. Vienlaikus tiesa uzskata, ka konkrētajā gadījumā prasītāja aprēķinātais līgumsoda apmērs 10 % no pamatsummas (120,00 EUR) apmēra, proti, 12,00 EUR ir samērīgs un nav pretrunā Civillikuma 1716. pantam, līdz ar ko ir prasība daļā par līgumsoda 12,00 EUR piedziņu, kā pamatota ir apmierināma.

[7] Prasītājs, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 44.panta pirmo daļu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja ar lietas vešanu saistītos izdevumus 70,00 EUR apmērā, kas radušies prasītājam sakarā ar SIA „NIKO-LOTO" juridiskās palīdzības saņemšanu.

Izvērtējot lietas materiālos esošos pierādījumus, tiesa konstatē, ka prasītājs iesniedzis SIA "NIKO-LOTO" kases ieņēmumu ordera kvīti Nr.75 (lietas 25.lapa) un tam pievienoto parādnieku sarakstu Nr.01/2015 (lietas 26.lapa), no kura redzams, ka prasītājam radušies izdevumi saistībā ar juridiskās palīdzības saņemšanu attiecībā uz atbildētāju – 70,00 EUR apmērā.

Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punktā noteikts, ka ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir izdevumi advokāta palīdzības samaksai, nevis jebkura cita juridisko pakalpojumu sniedzēja palīdzības samaksai. Šāda atziņa ir nostiprināta arī Augstākās tiesas Senāta judikatūrā (piemēram, Augstākās tiesas Senāta 2011.gada 23.novembra spriedums lietā Nr.SKC-377/2011), kā arī šīs tiesību normas izvērtējumu devusi Satversmes tiesa 2015.gada 29.aprīļa spriedumā lietā Nr.2014-31-01 "Par Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta b) apakšpunkta (2012.gada 29.novembra likuma redakcijā) atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 1., 91., 92. un 105. pantam".

No lietā esošajiem pierādījumiem par juridiskās palīdzības saņemšanu (lietas 25.-26.lapa) izriet, ka prasītājam juridisko palīdzību nav sniedzis zvērināts advokāts, līdz ar ko prasītājam nav pamata lūgts atlīdzināt ar lietas vešanu saistītos izdevumus.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda cita starpā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Pamatojoties uz minēto tiesību normu, tiesa atzīst, ka ir pamats spriedumā noteikt prasītāja tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no galvenā parāda līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punktu, ka procentu pieaugums apstājas kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu, puses savas tiesības realizē sacīkstes formā. Atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus [..]. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos rakstveida pierādījumus, kas pamato prasību. No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka atbildētāja būtu izpildījusi savas saistības pilnā apmērā un tā kā atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74. un $250.^{23}$ pantā paredzētās tiesības – paskaidrojumus par prasību nav sniegusi, iebildumus pret prasību nav cēlusi, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā

minētos faktus un pretējus pierādījumus tiesai nav iesniegusi, līdz ar to secināms, ka atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams galvenais parāds 120,00 EUR apmērā, nolīgtie kredīta lietošanas procenti 39,00 EUR apmērā par laiku no 2015.gada 4.janvāra līdz 2016.gada 20.jūnijam un līgumsods 12,00 EUR apmērā par laika periodu no 2015.gada 19.februārim līdz 2016.gada 20.jūnijam, kopā 171,00 EUR.

Savukārt prasība daļā par nolīgto kredīta lietošanas procentu 81,00 EUR apmērā piedziņu par laiku no 2015.gada 4.janvāra līdz 2016.gada 20.jūnijam ir noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. un 6.punktu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

Tiesa konstatē, ka prasītājs, iesniedzot tiesā prasību 252,00 EUR apmērā, samaksājis valsts nodevu atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunkta prasībām 71,14 EUR apmērā (lietas 8., 9.lapa).

Prasība apmierināma daļēji – 171,00 EUR apmērā. Atbildētājam jāatlīdzina prasītājam valsts nodeva proporcionāli apmierināmo prasījumu apmēram, proti, 71,14 EUR apmērā, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunktam, par prasību, kas novērtējama naudas summā maksājama valsts nodeva: līdz 2 134 *euro*, - 15 procenti no prasības summas, bet ne mazāk par 71,14 *euro* (252,00*15% = 37,80 EUR). No atbildētāja prasītāja labā piedzenami arī prasītāja samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu nosūtīšanu 4,70 *euro* apmērā (lietas 10.lapa), kopā 75,84 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} panta prasībām atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{27} panta otro daļu tiesas spriedumu lietās par maza apmēra prasībām lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no šā likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz augstāk minēto un saskaņā Civilprocesa likuma 1., 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{25} un 250.^{27} pantu tiesa

nosprieda

prasības pieteikumu vienkāršotās procedūras lietā apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Ātrais kredīts", reģistrācijas Nr.40103183139, galveno parādu 120,00 EUR apmērā, nolīgtos kredīta lietošanas procentus 39,00 EUR par laiku no 2015.gada 4.janvāra līdz 2016.gada 20.jūnijam, līgumsodu 12,00 EUR apmērā par laika periodu no 2015.gada 19.februārim līdz 2016.gada 20.jūnijam, valsts nodevu 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 246,84 EUR (divi simti četradesmit seši *euro* 84 centi) apmērā.

Samaksa veicama uz SIA "Ātrais kredīts", reģistrācijas Nr.40103183139, AS „Swedbank" norēķinu kontu Nr. LV41HABA0551021740568.

Noraidīt prasību daļā par nolīgto kredīta lietošanas procentu 81,00 EUR apmērā piedziņu par laiku no 2015.gada 4.janvāra līdz 2016.gada 20.jūnijam un ar lietas vešanu saistīto izdevumu 70,00 EUR apmērā piedziņu.

Noteikt SIA "Ātrais kredīts", reģistrācijas Nr. 40103183139, tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no galvenā parāda (120,00 EUR), ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punktu, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2018.gada 25.janvārī Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Bērziņa