Lietas Nr.C29 5523 13

Lietas arhīva Nr.C-5523-13/5

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 05.decembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

tiesnese Sanita Rūtenberga

rakstveida procesā Lomonosova ielā 10, Rīgā, izskatīja civillietu **BTA Insurance Company SE** prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret **/pers. C/**.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 27.februāra lēmumu pieņemts BTA Insurance Company SE (turpmāk arī - prasītājs) prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. C/ (turpmāk arī – atbildētājs) un ierosināta civillieta.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasības priekšmets ir zaudējumu piedziņa. Prasības summas aprēķins: a) galvenais parāds Ls 223,77 un kopējā prasības summa Ls 223,77. Tiesas izdevumi: valsts nodeva Ls 50 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30. Apstākļi, kas pamato prasību, un pierādījumi: 2012.gada 02.februārī Rīga, Matīsa un Avotu ielu krustojumā, notika ceļu satiksmes negadījums starp transportlīdzekļiem Toyota Carina, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, kas pieder /pers. E/ un transportlīdzekļi Opel Kadett, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kuru vadīja atbildētājs. Saskaņā ar VP lēmumu administratīvajā pārkāpuma lietā atbildētājs ir vainīgs ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā, pārkāpjot MK Ceļu satiksmes noteikumus, patvaļīgi atstāja ceļu satiksmes negadījuma vietu, policijai par notikušo nepaziņojot.

Atbildētāja civiltiesiskā atbildība ceļu satiksmes negadījuma brīdī bija apdrošināta „BTA Insurance Company" SE, saskaņā ar apdrošināšanas OCTA līgumu - polise ar sēriju DB, Nr. /numurs/, ko apliecina izdruka no LTAB publiskās datu bāzes par atbildīgā apdrošinātāja meklēšanu. Augstāk minēta ceļu satiksmes negadījuma rezultāta cietušajai personai /pers. E/ radās zaudējumi, kas saistīti ar transportlīdzekļa Toyota Carina, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ bojājumu novēršanu. Zaudējumu segšanai prasītājs, saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta 2.daļu, pieņēma lēmumu izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību Ls 223,77. Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta 1.daļas 1.punkta c) apakšpunktu prasītājs ir tiesīgs vērsties ar regresa prasību pret atbildētāju, kā ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa vadītāju, ja tas pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā un citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu. Uz pretenziju labprātīgi atlīdzināt zaudējumus atbildētājs neatsaucās. Prasība pamatota: ar Civillikuma 1759., 1779.pantu, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunktu un Civilprocesa likuma 195.pantu. Prasītāja prasījumi: piedzīt no atbildētāja par labu prasītajam zaudējumus Ls 223,77, valsts nodevu Ls 50 apmērā, kā arī visus tiesāšanās izdevumus, kādi tie būtu uz sprieduma taisīšanas brīdi; atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no piedzītās zaudējumu summas par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanas brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei no aprēķina 6% gadā.

Prasītājs prasības pieteikumā norādījis, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

2013.gada 28.februārī atbildētājam nosūtīts prasības pieteikums un dots termiņš aizpildīt paskaidrojuma veidlapas par prasību. (lietas 25.lapa)

Atbildētājs paskaidrojuma veidlapu, līdz sprieduma taisīšanai lietā, tiesā nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas

sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesnese noteica civillietas izskatīšanu rakstveida procesā.

2013.gada 30.septembrī lietas dalībniekiem paziņots par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā, kā arī paziņots datums, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. (lietas 28.lapa)

Tiesa konstatē, ka atbildētājam tiesas sūtījumi nosūtīti uz viņa deklarēto dzīvesvietu (Civilprocesa likuma 56.^{1}pants) un paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā (Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrā daļa).

Motīvu daļa

Iepazinusies ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi visu kopumā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, noskaidrots, ka 2012.gada 14.janvārī prasītājs noslēgts sauszemes transportlīdzekļu īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas standartlīgums Nr./numurs/ ar transportlīdzekļa Opel Kadett, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, īpašnieku. Līguma darbības laiks no 2012.gada 15.janvāra plkst.00:00 līdz 2012.gada 14.aprīlim. (lietas 10., 11.lapa)

Saskaņā ar 2012.gada 02.februāra administratīvā pārkāpuma protokolu Nr./numurs/, konstatēts, ka atbildētājs vadījis transportlīdzekli Opel Kadett, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, atrodoties alkohola reibumā un bez iegūtām transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, pārkāpjot ceļu satiksmes noteikumus, izraisīja ceļu satiksmes negadījumu, kā rezultātā tika bojāts transportlīdzeklis Toyota Carina, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/. (lietas 13.-14.lapa)

Atbildētājs 2012.gada 25.aprīļa paskaidrojumos norāda, ka 2012.gada 2.februāra naktī vadījis transportlīdzekli Opel Kadett, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/. Transportlīdzekļa vadītāja tiesības viņam nav. Transportlīdzekli vadījis atrodoties alkohola reibuma un braucot pa Matīsa ielu, iespējams, sadūries ar stāvošu automašīnu Toyota. Bet to viņš neatceras, jo bija dzēris. Kā arī nenoliedz, ka tāds fakts ir bijis. (lietas 15.lapa)

Transportlīdzekļa Toyota Carina, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, vadītājs /pers. H/ un īpašnieks /pers. E/ iesniedza atlīdzības pieteikumu par transportlīdzekļa bojājumiem. (lietas 16., 17.lapa)

Ar 2012.gada 06.februāra Transportlīdzekļa apskates protokolu Nr./numurs/, kurā fiksēti transportlīdzekļa bojājumi (lietas 18.lapa), ar 2012.gada 05.februāra Transportlīdzekļa zaudējuma aprēķinu Nr./numurs/ (lietas 19.lapa) un 2013.gada 18.februāra maksājuma uzdevumu Nr.97838 (transakcijas Nr.FT12 20921035) (lietas 20.lapa) ir pierādīts, ka ceļu satiksmes negadījuma rezultātā ir nodarīti zaudējumi Ls 223,77 apmērā, kurus izmaksāja prasītājs bojātā transportlīdzekļa īpašniekam /pers. E/.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunktā noteikts - *apdrošinātāja tiesības iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu.*

Saskaņā ar Civillikuma 1770.pantu *ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums.* Savukārt, Civillikuma 1779.pantā noteikts, ka *katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.*

2012.gada 01.augustā un 2012.gada 20.septembrī atbildētājam nosūtīta pretenzija Nr./numurs/ un brīdinājums Nr./numurs/ par zaudējumu labprātīgu atmaksu, taču tās atstātas bez ievērības un zaudējumi labprātīgi nav atlīdzināti. (lietas 21., 22.lapa)

Lietā ir iegūti pierādījumi tam, ka atbildētājs ir izraisījis CSNg, kā rezultātā prasītājam nodarīti zaudējumi, kurus atbildētājs nav apmaksājis. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos pierādījumus par nodarītajiem zaudējumiem un to apmēru, tā kā atbildētājs to nav apstrīdējis un pretējus pierādījumus tiesā nav iesniedzis, kā arī pierādījumus par samaksu nav iesniedzis, līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama apdrošināšanas atlīdzība Ls 223,77 apmērā.

Prasītājam, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no piedzītā, bet neatmaksātā galvenā parāda. Saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu, *procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu*. Tādējādi procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs neatmaksātā galvenā parāda apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu - *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus*, līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi, ko veido valsts nodeva Ls 50 (lietas 8.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 (lietas 8lapa), kopsummā Ls 53,30.

Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītājs ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 (par trīs sūtījumiem, jo viena sūtījuma cena saskaņā ar Tiesu administrācijas aprēķinu ir Ls 1,10). Lietā ir veikti četri pasta sūtījumi, proti, nosūtīts prasības pieteikuma noraksts atbildētājam un paziņojums prasītājam (lietas 25.lapa), kā arī nosūtīti paziņojumi par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un tiesas sprieduma pieejamības dienu pusēm (lietas 28.lapa), līdz ar ko papildus veikts viens sūtījums Ls 1,10, kurš nav apmaksāts. Minētie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir piedzenami no atbildētāja valsts ienākumos saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājam labprātīgai sprieduma izpildei nosakāms termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 10., 15., 39., 41.panta pirmo daļu, 42., 93., 96., 97., 190., 192., 193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27], 450. un 454.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību pilnīgi apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, /personas kods/, par labu BTA Insurance Company SE, reģistrācijas Nr.40003159840, galveno parādu Ls 223,77 un tiesas izdevumus Ls 53,30, kopsummā Ls 277,07 (divi simti septiņdesmit septiņi lati 07 santīmi), ieskaitot prasītāja kontā Nr.LV20BATR0051301879500, kredītiestāde: AS „Ge Money Bank", kods BATRLV2X.

Atzīt BTA Insurance Company SE tiesību par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. C/ likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās galvenā parāda summas.

Piedzīt no /pers. C/, /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 1,10 (viens lats 10 santīmi), kas iemaksājami - saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, konts Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi C29552313. Maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesai.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas spriedums apelācijas kārtībā nav pārsūdzams.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2013.gada 05.decembra – Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, kasācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Sanita Rūtenberga