Lietas Nr. 11096148314
Lietas arhīva Nr. KA04-0837-15/26

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 19.jūnijā

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija šādā sastāvā:
tiesnese-referente Ā.Ždanova,
tiesneses L.Kuzmane un I.Jansone,
rakstveida procesā iztiesāja krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, sakarā ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras prokurores Madaras Griķes iesniegto apelācijas protestu par Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2015.gada 22.aprīļa spriedumu.

Iepazinusies ar apelācijas protesta motīviem, pārbaudījusi lietas materiālus, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija

konstatēja:

/pers. B/ atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, galīgais sods /pers. B/ noteikts pēc vairākiem spriedumiem, noteiktajam sodam pilnībā pieskaitot sodu, kas noteikts ar Jelgavas tiesas 2014.gada 22.oktobra spriedumu, īslaicīga brīvības atņemšana uz 1 mēnesi un piespiedu darbs uz 420 stundām.

Piedzīta no /pers. B/ RP SIA "Rīgas Satiksme", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, labā kaitējuma kompensācija 616,12 *euro*.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu /pers. B/ atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas par to, ka viņš izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu, un proti:

2014.gada 18.jūnijā, ap plkst.15.30, /pers. B/, atrodoties /adrese/, 3.maršruta "Bolderāja - Pļavnieki" autobusa pieturā "Lidoņu iela", alkohola ietekmē, dusmu un agresivitātes vadīts, ar krāsu baloniņu sakrāsoja RP SIA "Rīgas satiksme" autobusa "Mercedes Benz", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, salona apšuvi un stiklu kreisajā sānā pie sakabes plēšām, pēc tam /pers. B/ izkāpa no autobusa un ar krāsas baloniņu sakrāsoja autobusa labā sāna apšuvi un stiklu no ārpuses. /pers. B/ darbību rezultātā tika sabojāts plēšu salona puses polsteris, salona dekoratīvais apvalks, salona iekšējā apšuvuma krāsa, salona ārējā apšuvuma krāsa, stiklu virsma, radot zaudējumus RP SIA "Rīgas satiksme" 573,39 *euro* apmērā.

Tādējādi /pers. B/ tīši sabojāja RP SIA "Rīgas satiksme" autobusa "Mercedes Benz", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, salonu, apšuvi un stiklu 573,39 *euro* vērtībā, nodarot materiālos zaudējumus 616,12 *euro* apmērā.

Par pirmās instances tiesas spriedumu Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras prokurore Madara Griķe iesniegusi apelācijas protestu, kurā norāda, ka pirmās instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, un pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumu, jo pilnībā pieskaitījusi piespriesto sodu, kas noteikts ar Jelgavas tiesas 2014.gada 22.oktobra spriedumu, nevis neizciestā soda daļu. Saskaņā ar Jelgavas tiesas 2014.gada 22.oktobra spriedumu /pers. B/ noteikts galīgais sods piespiedu darbs uz 420 stundām, saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda izciešanas termiņā ieskaitīts iepriekšējais apcietinājums no 2014.gada 18.februāra līdz 21.februārim, 4 dienas, kas atbilst 32 piespiedu darba stundām, tādejādi neizciestā soda daļa uz sprieduma taisīšanas dienu ir 388 piespiedu darba stundas.

Nepareiza Krimināllikuma Vispārīgās daļas panta piemērošana ir Krimināllikuma pārkāpums, kas novedis pie nelikumīga sprieduma daļā par noteikto galīgo sodu, tādejādi, spriedums atceļams daļā par apsūdzētajam noteikto galīgo sodu.

Lūdz atcelt spriedumu daļā par noteikto galīgo sodu un šajā daļā taisīt jaunu spriedumu, saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu galīgo sodu nosakot pēc spriedumu kopības, pilnībā pieskaitot neizciesto sodu, kas noteikts ar Jelgavas tiesas 2014.gada 22.oktobra spriedumu, īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi un piespiedu darbu uz 388 stundām.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 559.panta ceturtās daļas 3.punktu, ja apelācijas sūdzībā vai protestā

ir izteikts lūgums tikai par piespriestā soda mīkstināšanu un ja lieta pirmās instances tiesā izskatīta bez pierādījumu pārbaudes un piespriestais sods nav saistīts ar brīvības atņemšanu, kas ilgāka par pieciem gadiem, lietu var iztiesāt rakstveida procesā.

Procesa dalībnieki iebildumus par apelācijas protestu vai paskaidrojumus par to nav iesnieguši.

Apsvērusi apelācijas protestā izteikto lūgumu, tiesu kolēģija konstatē, ka prokurores iesniegtais protests ir pamatots un Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2015.gada 22.aprīļa spriedums ir atceļams daļā par /pers. B/ noteikto galīgo sodu.

Apelācijas instances tiesa secina, ka pirmās instances tiesa konstatējusi visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētā darbības atzītu par noziedzīgu nodarījumu un kvalificētu tās pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Pirmās instances tiesa pamatoti atzinusi, ka apsūdzētais ir sodāms par šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu un, nosakot sodu un tā mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 35.,46.panta nosacījumiem, ir ņēmusi vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, vērtējusi atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, nosacījumu, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Pamatoti pirmās instances tiesa ir secinājusi, ka sods apsūdzētajam nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, apsūdzētais izdarījis mazāk smagu noziegumu, kas vērsts pret īpašumu.

Pārbaudot apsūdzētā personību, noskaidrots, ka viņš: dzimis /datums/Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis, deklarētā dzīves vieta – /adrese/ (l.l.40, 41); agrāk 3 reizes sodīts, pēdējo reizi 2014.gada 14.maijā Jēkabpils rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 50.panta pirmās, trešās daļas ar piespiedu darbu 400 stundas (l.l.42-43, 56-57, 58-61).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīts tas, ka viņš atzina sevi par vainīgu un nožēloja izdarīto.

Tiesu kolēģija konstatē, ka apsūdzētais, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu, ir izmantojis savas tiesības sadarboties ar procesa virzītāju un izvēlējies vienkāršāku procesa veidu, kas ņemts vērā, nosakot sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.,12.punktu, par apsūdzētā atbildību pastiprinošiem apstākļiem atzīts tas, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, kā arī, ka tas izdarīts alkohola ietekmē.

Tiesu kolēģija uzskata, ka sods apsūdzētajam noteikts adekvāts izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam un apsūdzētā personībai.

Tiesu kolēģija konstatē, ka, nosakot galīgo sodu, pirmās instances tiesa piemērojusi Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu un pilnībā pieskaitījusi sodu, kas noteikts ar Jelgavas tiesas 2014.gada 22.oktobra spriedumu.

Krimināllikuma 51.panta pirmā daļa nosaka, ka ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

No lietas materiāliem redzams, ka ar Jelgavas tiesas 2014.gada 22.oktobra spriedumu /pers. B/ atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar piespiedu darbu uz 200 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, galīgais sods noteikts pēc noziedzīgo nodarījumu kopības ar Jēkabpils rajona tiesas 2014.gada 14.maija spriedumu, sodus daļēji saskaitot, piespiedu darbs uz 420 stundām, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanas termiņā ieskaitīts apcietinājumā pavadītais laiks no 2014.gada 18.februāra līdz 20.februārim un no 2014.gada 20.februāra līdz 21.februārim, tas ir, 32 piespiedu darba stundas.

Tiesu kolēģija konstatē, ka pamatots ir prokurores protests par to, ka pirmās instances tiesa nav ieskaitījusi /pers. B/ soda izciešanas termiņā laiku, ko viņš pavadījis apcietinājumā no 2014.gada 18.februāra līdz 20.februārim un no 2014.gada 20.februāra līdz 21.februārim, jeb 32 piespiedu darba stundas.

Pirmās instances tiesa pamatoti piedzinusi no apsūdzētā RP SIA "Rīgas Satiksme" pieteikto kaitējuma kompensāciju.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 514.panta pirmās daļas 9.punktu pirmās instances tiesa ir izlēmusi jautājumu par drošības līdzekli.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, pirmās instances tiesa ir noteikusi rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 561.[1],563.pantu, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija

nosprieda:

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2015.gada 22.aprīļa spriedumu atcelt daļā par /pers. B/ noteikto galīgo sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, galīgo sodu /pers. B/, personas kods /personas kods/, noteikt pēc spriedumu kopības, pilnībā pieskaitot neizciesto sodu, kas noteikts ar Jelgavas tiesas 2014.gada 22.oktobra spriedumu, īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi un piespiedu darbu uz 388 (trīs simti astoņdesmit astoņām) stundām.

Pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā Kriminālprocesa likuma 574.,575.pantā paredzētajos gadījumos, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas apgabaltiesai.

Tiesnese-referente	Ā.Ždanova
Tiesneses	L.Kuzmane
	I.Jansone