Lietas Nr. 11380056613
Lietas arhīva Nr. K36-0058-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsos, 2014.gada 28.aprīlī

Talsu rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis Ainars Feldmanis,

ar sekretāri Ditu Maurišu,

piedaloties prokurorei Ingūnai Blumbergai,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 193.panta otrās daļas, 15.panta ceturtās daļas, 193.panta otrās daļas,

/pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Aprakstošā daļa

[1]/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, iekļūstot dzīvoklī šādos apstākļos:

2013.gada 7.oktobrī laika posmā no plkst. 04.00 līdz plkst. 06.00 /pers. A//adrese/, ar naža palīdzību izņemot dzīvokļa logam stikla rūti, iekļuva /pers. D/ dzīvoklī un slepeni nozaga /pers. D/ piederošo naudas maku Ls 10 (EUR 14,22) vērtībā, naudu Ls 60 (EUR 85,37), mobilo tālruni „Samsung GT-E2530" Ls 50 (EUR 71,14) vērtībā kopā ar ZZ priekšapmaksas karti Ls 2 (EUR 2,85) vērtībā, mobilo tālruni „Sony Ericsson Z530i" Ls 90 (EUR 128,06) vērtībā, ar „O" karti Ls 2 (EUR 2,85) vērtībā, ar zādzību nodarīja cietušajai /pers. D/ mantisko kaitējumu Ls 214 (EUR 304,49) apmērā.

Ar minētajām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[2]/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, iekļūstot dzīvoklī šādos apstākļos:

2013.gada 15.oktobrī ap plkst. 04.00 līdz plkst. 06.00 /pers. A//adrese/, ar naža palīdzību izņemot dzīvokļa logam stikla rūti, iekļuva /pers. D/ dzīvoklī un slepeni nozaga /pers. D/ piederošo naudu Ls 200,09 (EUR 284,70), četrus zeķu pārus par Ls 0,80 (EUR 1,14), kopvērtībā Ls 3,20 (EUR 4,55), ar zādzību nodarot cietušajai /pers. D/ mantisko kaitējumu Ls 203, 29 (EUR 289,25) apmērā.

Ar minētajām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[3]/pers. A/ nolaupīja svešu maksāšanas līdzekli šādos apstākļos:

2013.gada 15.oktobrī ap plkst. 04.00 līdz plkst. 06.00 /pers. A//adrese/, ar naža palīdzību izņemot dzīvokļa logam stikla rūti, iekļuva /pers. D/ dzīvoklī un slepeni nolaupīja svešu maksāšanas līdzekli – AS „SEB banka" piederošo /pers. D/ lietošanā esošo kontam Nr. LV88UNLA0091021813270 piesaistīto Master Card debetkarti Nr. 5274060001090572.

Ar minētajām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[4]/pers. A/ nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli šādos apstākļos:

2013.gada 15.oktobrī ap plkst. 04.20 /pers. A/ mantkārīgā nolūkā, ar nodomu iegūt /pers. D/ kontā esošo naudu, nelikumīgi izmantoja /pers. D/ lietošanā esošo maksāšanas līdzekli – AS „SEB banka" norēķinu karti Nr. /numurs/, noņemot no /pers. D/ konta Nr. /konta numurs/ naudu Ls 490 (EUR 697,21) AS „Swedbank" bankomātā A104/HBL HB Talsi LV Talsos, Lielā ielā 22.

Ar minētajām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[5]/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, iekļūstot dzīvoklī šādos apstākļos:

2013.gada 19.oktobrī ap plkst. 16.00 /pers. A/ pa atvērtu logu iekļuva /pers. G/ mājā /adrese/ un slepeni nozaga /pers. G/ piederošo mobilo tālruni „Nokia 232c" Ls 27 (EUR 38,42) vērtībā kopā ar Bite SIM karti Ls 4 (EUR 5,69) vērtībā, ar zādzību nodarīja cietušajai /pers. G/ mantisko kaitējumu Ls 31 (EUR 44,11) apmērā.

Ar minētajām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[6]/pers. A/ un /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, iekļūstot dzīvoklī šādos apstākļos:

2013.gada 21.oktobrī ap plkst. 04.00 /pers. A/ un /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, uzslēdzot durvis, iekļuva /pers. D/ dzīvoklī /adrese A/ un slepeni nozaga /pers. D/ piederošo naudas maku Ls 6 (EUR 8,54) vērtībā, naudu Ls 140 (EUR 199,20), mobilo tālruni „Sony Ericsson S500i" Ls 100 (EUR 142,28) vērtībā, ar SIM karti Ls 2,80 (EUR 3,99) vērtībā, vīna pudeli, viskija pudeli „Ballantines" Ls 7 (EUR 9,96) vērtībā, konfektes „Rafaello" Ls 3,50 (EUR 4,98) vērtībā, ar zādzību nodarīja /pers. D/ mantisko kaitējumu Ls 263,30 (EUR 374,65) apmērā.

Ar minētajām darbībām /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[7]/pers. A/ nolaupīja svešu maksāšanas līdzekli šādos apstākļos:

2013.gada 21.oktobrī ap plkst. 04.00 /pers. A/ iekļuva /pers. D/ dzīvoklī /adrese A/ un slepeni nolaupīja svešu maksāšanas līdzekli – AS „SEB banka" piederošo /pers. D/ lietošanā esošo kontam Nr. /konta numurs/ piesaistīto Master Card debetkarti Nr. /numurs/.

Ar minētajām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[8]/pers. A/ mēģināja nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli šādos apstākļos:

2013.gada 21.oktobrī ap plkst. 04.25 /pers.A. /Talsos, Lielā ielā 22 AS „Swedbank" bankomātā A104/HBL HB Talsi LV mantkārīgā nolūkā, ar nodomu iegūt /pers. D/ kontā esošo naudu, mēģināja nelikumīgi izmantoja /pers. D/ lietošanā esošo maksāšanas līdzekli – AS „SEB banka" norēķinu karti Nr. /numurs/, taču noziedzīgo nodarījumu neizdarīja līdz galam no paša gribas neatkarīgu iemeslu dēļ – ievadot nepareizu PIN kodu, darījums tika atteikts.

Ar minētajām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā, 193.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Cietusī/pers. D/ pirmstiesas procesā pieteikusi kompensācijas pieteikumu par mantisko kaitējumu Ls 290,50 (EUR 413,36) apmērā. Iesniegumā tiesai, lūdzot lietu izskatīt bez viņas klātbūtnes, cietusī ir norādījusi, ka kompensācijas pieteikumu par mantisko kaitējumu uztur iepriekšējā apmērā un piesaka kompensāciju par morālo kaitējumu EUR 700 apmērā.

Motīvu daļa

Apsūdzētais/pers. A/ tiesā savu vainu viņam izvirzītajās apsūdzībās atzina pilnīgi un atzina arī lietā pieteiktās kompensācijas. Tiesa apsūdzētajam izskaidroja pierādījumu neizdarīšanas būtību un procesuālās sekas, un apsūdzētais piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi par viņam izvirzīto apsūdzību. Prokurore un cietusī piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par /pers. A/ vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības ir kvalificētas pareizi. Nodarījuma kvalificējošā pazīme apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ir zādzība izdarīšana, iekļūstot telpā, bez tam apsūdzētais vienu zādzību izdarījis personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās. Kvalificējošās pazīmes apsūdzībās pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas un Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 193.panta otrās daļas ir sveša maksāšanas līdzekļa nolaupīšana un nelikumīga izmantošana, kā arī sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgas izmantošanas mēģinājuma izdarīšana.

Apsūdzētais/pers. B/ tiesā savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnīgi. Tiesa apsūdzētajam izskaidroja pierādījumu neizdarīšanas būtību un procesuālās sekas, un apsūdzētais piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi par viņam izvirzīto apsūdzību. Prokurore un cietusī piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par /pers. B/ vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma Krimināllikuma 175.panta trešās daļas. Nodarījuma kvalificējošā pazīme ir svešas kustamas mantas slepena nolaupīšanas (zādzības) izdarīšana, iekļūstot telpā, bez tam apsūdzētais zādzību izdarījis personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi un tiesas izmeklēšanā pārbaudīt tikai apsūdzēto personības raksturojošus datus.

Nosakot sodu apsūdzētajiem, tiesa ņem vērā soda mērķi un soda noteikšanas vispārīgos principus. Saskaņā ar Krimināllikuma 35.pantu sods ir piespiedu līdzeklis, ko personai, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, šā likuma ietvaros valsts vārdā piespriež tiesa un soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija. Nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto

kaitējumu, kā arī vainīgā personību, nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Izlemjot par sodu apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ņem vērā šādus apstākļus.

No lietas materiāliem nepārprotami secināms, ka apsūdzētais pilnībā apzinājies, ka viņš prettiesiski iegūst svešu mantu un nelikumīgi izmanto svešu maksāšanas līdzekli, nolūkā iedzīvoties uz cietušo rēķina. Līdz ar to visi noziedzīgie nodarījumi izdarīti ar tiešu nodomu un mantkārīgā nolūkā. Cietušajiem nodarītais mantiskais kaitējums nav atlīdzināts. Apsūdzētais ir izdarījis četras zādzības, saistītas ar iekļūšanu telpā, vienu no tām izdarot personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, kā arī nelikumīgu sveša maksāšanas līdzekļa nolaupīšanu, izmantošanu, kā arī sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgas izmantošanas mēģinājumu. Šāda rakstura darbībām ir augsta sabiedriskā bīstamība, tās tieši apdraud ar likumu aizsargātās personu mantiskās intereses un likumdevējs tās ir klasificējis kā smagus noziegumus.

Vērtējot /pers. A/ personību tiesa ņem vērā to, ka viņš agrāk nav kriminmāli sodīts (lietas 1.sēj. 42.-43.lp.). Tiesas sēdē apsūdzētais nožēloja izdarīto. Viņš paskaidroja, ka viņš strādā mežizstrādes uzņēmumā SIA "/nosaukums/", objekti atrodas dažādās vietās, pašlaik objekts ir Melnsilā. Viņš dzīvo /adrese B/, kur īrē istabu. Viņa ienākumi ir aptuveni 300 euro mēnesī. Līdz šim nav sazinājies ar cietušo, bet tikko sakrās naudu, atlīdzinās viņai zaudējumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas vaļsirdīga atzīšana un izdarītā nožēlošana. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu /pers. A/ atbildību pastiprinošs apstāklis ir noziedzīgo nodarījumu reālā kopība.

Tiesa uzskata, ka nolūkā sodīt apsūdzēto un atturēt viņu un citas personas no līdzīgiem nodarījumiem, apsūdzētajam piespriežams Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 193.panta otrās daļas sankcijā noteiktais sods – brīvības atņemšana. Kaut arī apsūdzētais iepriekš nav kriminmāli sodīts, noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas mērķtiecīgais un sistemātiskais raksturs, kā arī jaunas zādzības izdarīšana tieši pēc atbrīvošanas no aizturēšanas par iepriekšējo zādzību norāda uz to, ka apsūdzētā uzvedības koriģēšanai ir nepieciešams pietiekoši stingrs piespiedu līdzeklis. Tiesa atzīst, ka iepriekš minētajās sankcijās paredzētie alternatīvie sodi nevar nodrošināt soda mērķa sasniegšanu. Vienlaikus tiesa atzīst, ka brīvības atņemšanas sodu ir iespējams noteikt nosacīti. Ņemot vērā to, ka apsūdzētais pēc noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas ir atradis sev pastāvīgu darbu un dzīvesvietu, tiesa iegūst pārliecību, ka, neizciešot sodu, apsūdzētais turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

Ņemot vērā apsūdzētā nodarbošanās un ienākumus, Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 193.panta otrās daļas sankcijās paredzētais papildsods – mantas konfiskācija – nav piemērojams.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms sodus daļēji saskaitot.

Izlemjot par sodu apsūdzētajam /pers. B/, tiesa ņem vērā šādus apstākļus.

No lietas materiāliem nepārprotami secināms, ka apsūdzētais pilnībā apzinājies, ka viņš prettiesiski iegūst svešu mantu, nolūkā iedzīvoties uz cietušās rēķina. Līdz ar to noziedzīgais nodarījums izdarīts ar tiešu nodomu un mantkārīgā nolūkā. Cietušajai nodarītais mantiskais kaitējums nav atlīdzināts. Apsūdzētais personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ir izdarījis vienu zādzību, saistītu ar iekļūšanu telpā. Šāda rakstura darbībām ir augsta sabiedriskā bīstamība, tās tieši apdraud ar likumu aizsargātās personu mantiskās intereses un likumdevējs tās ir klasificējis kā smagu noziegumu.

Vērtējot /pers. B/personību tiesa ņem vērā to, ka viņš agrāk nav krimināli sodīts (lietas 1.sēj. 95.lp.). Tiesas sēdē apsūdzētais nožēloja izdarīto. Viņš paskaidroja, ka viņš dzīvo Kuldīgā un viņam ir pastāvīgs darbs maizes ceptuvē. Viņš ir nostrādājis tikai divas dienas, bet pēc tam, kad būs saņēmis pilnu algu, atlīdzinās cietušajai nodarītos zaudējumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu /pers. B/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas vaļsirdīga atzīšana un izdarītā nožēlošana. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu /pers. B/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatēja.

Tiesa uzskata, ka nolūkā sodīt apsūdzēto un atturēt viņu un citas personas no līdzīgiem nodarījumiem, apsūdzētajam piespriežams Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā noteiktais sods – brīvības atņemšana. Tiesa uzskata, ka minētajā sankcijā paredzētie alternatīvie sodi zādzības izdarīšanas raksturam un sekām. Vienlaikus tiesa atzīst, ka brīvības atņemšanas sodu ir iespējams noteikt nosacīti. Ņemot vērā to, ka apsūdzētajam ir pastāvīgs darbs un dzīvesvietu, tiesa iegūst pārliecību, ka, neizciešot sodu, apsūdzētais turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

Ņemot vērā apsūdzētā nodarbošanās un ienākumus, Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā paredzētais papildsods – mantas konfiskācija – nav piemērojams.

Tā kā apsūdzētais ir piedalījies vienas zādzības izdarīšanā, sods nosakāms, būtiski nepārsniedzot likumā noteikto minimālo sodu.

Tiesa atzīst, ka cietušās /pers. D/ pieteiktā kompensācija par mantisko kaitējumu 413,36 euro apmērā ir apmierināma pilnīgi. Kompensācija par morālo aizskārumu ir apmierināma daļēji – 150 euro apmērā. Pārējā daļā kompensācija par morālo aizskārumu nav nosakāma.

Civillikuma 1784.pantā ir noteikts, ka, ja ārpus līgumiskām attiecībām kādam nodarīts zaudējums ar otras personas prettiesīgu darbību, tad zaudējuma nodarītājs atbild par visiem zaudējumiem.

Civillikuma 1635.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morālais kaitējums), dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot. Šī panta otrajā daļā ir noteikts, ka ar morālo kaitējumu jāsaprot fiziskas vai garīgas ciešanas, kas izraisītas ar

neatļautas darbības rezultātā nodarītu cietušā nemantisko tiesību vai nemantisko labumu aizskārumu. Atlīdzības apmēru par morālo kaitējumu nosaka tiesa pēc sava ieskata, ņemot vērā morālā kaitējuma smagumu un sekas.

Civillikuma 1675.pantā ir noteikts, ka, ja vairākas personas kopīgi izdarījušas noziedzīgu nodarījumu, tie atbild solidāri par kaitējumu, kas ar to nodarīts.

Kriminālprocesa likuma 22.pantā ir noteikts, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai. Šī likuma 350.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kurs ar noziedzīgu nodarījumu ir radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Šī panta otrajā daļā ir noteikts, ka kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Kriminālprocesa likuma 352.pantā noteikti kritēriji, kurus izvērtējot, tiesa nosaka atbilstoši kompensācijas apmēru gan attiecībā uz materiālo, gan morālo kaitējumu. No šī panta pirmās daļas izriet, ka, nosakot kompensācijas apmēru, tiesa ņem vērā:

- radīto mantisko zaudējumu apmēru;

- noziedzīgā nodarījuma smagumu un izdarīšanas raksturu;

- nodarītās fiziskās ciešanas, paliekošus sakropļojumus un darbspēju zudumu;

- morālā aizskāruma dziļumu un publiskumu;

- psihiskas traumas.

Ar lietā esošajiem pierādījumiem kopumā ir pierādīts, ka kopīgi izdarot zādzību apsūdzētie ir nodarījuši zaudējumus cietušajai 232,35 euro apmērā un šī summa ir piedzenama solidāri no abiem apsūdzētajiem. Ar /pers. A/ darbībām cietušajai ir nodarīti zaudējumi 180,28 euro apmērā un šī summa ir piedzenama no /pers. A/.

Vērtējot cietušajai nodarīto morālo kaitējumu atbilstoši iepriekš minētajiem kritērijiem, tiesa atzīst, ka sistemātiski un atkārtoti mantiskie noziegumi pret cietušo objektīvi ir izraisījuši cietušajai morālus pārdzīvojumus, un par to viņai pienākas atbilstošs gandarījums. Ņemot vērā noziedzīgo nodarījumu skaitu un to, ka lielāko daļu no tiem ir izdarījis cietušās mazdēls, tiesa atzīst, ka morālā kaitējuma kompensācija 150 euro apmērā šajā gadījumā ir taisnīga un samērīga. Tā kā abi apsūdzētie kopīgi ir izdarījuši tikai vienu zādzību, kaitējuma solidāra piedziņa nav nosakāma. Nosakot no katra apsūdzētā piedzenamās kompensācijas summu, tiesa ņem vērā to, ka morālos pārdzīvojumus cietušajai ir izraisījis tieši grupā izdarītās atkārtotās zādzības fakts. Tiesa atzīst, ka no /pers. A/ piedzenama morālā kompensācija 100 euro, no /pers. B/ piedzenama morālā kompensācija 50 euro.

Tiesa uzskata, ka lietiskie pierādījumi – CD matricas ar ierakstiem no AS „Swedbank" videonovērošanas kamerām divās aploksnēs, pirkstu pēdas uz vienas daktiloskopiskās plēves un DNS nomazgājums vienā aploksnē – pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināmi.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

nosprieda:

[1]/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

[2]/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

[3]/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

[4]/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu bez mantas konfiskācijas.

[5]/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

[6]/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

[7]/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

[8]/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 193.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības sodus daļēji saskaitot **galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu un 6 (sešiem) mēnešiem un spriedumu neizpildīt, ja /pers. A/ pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināLsodu izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus.

Nosacīti notiesātā pārraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta Talsu teritoriālajai struktūrvienībai.

Pamatojoties uz Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.panta pirmās daļas 1.punktu /pers. A/ noteikt pienākumu desmit darbdienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā reģistrēties Valsts probācijas dienesta Talsu teritoriālajā struktūrvienībā Talsos, Raiņa ielā 12 a.

Reāla soda izciešanas gadījumā soda izciešanas termiņā ieskaitīt pirmstiesas apcietinājumā pavadīto laiku no 2013.gada 15.oktobra līdz 2013.gada 17.oktobrim, no 2013.gada 17.oktobra līdz 2013.gada 18.oktobrim, no 2013.gada 23.oktobra līdz 2014.gada 15.janvārim.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā – pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atcelt.

[6]/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un **sodīt ar brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 10 (desmit) mēnešiem un spriedumu neizpildīt, ja /pers. B/ pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināLsodu izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – aizliegumu izbraukt no valsts – pēc sprieduma spēkā stāšanās atcelt.

Nosacīti notiesātā pārraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta Kuldīgas teritoriālajai struktūrvienībai.

Pamatojoties uz Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.panta pirmās daļas 1.punktu /pers. B/ noteikt pienākumu desmit darbdienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā reģistrēties Valsts probācijas dienesta Kuldīgas teritoriālajā struktūrvienībā Kuldīgā, Liepājas ielā 5.

Reāla soda izciešanas gadījumā soda izciešanas termiņā ieskaitīt pirmstiesas apcietinājumā pavadīto laiku no 2013.gada 23.oktobra līdz 2013.gada 25.oktobrim.

Piedzīt solidāri no /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. D/, personas kods /personas kods/, kompensāciju par mantisko zaudējumu EUR 232,35 (divi simti trīsdesmit divus *euro*, 35 centus).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. D/, personas kods /personas kods/, kompensāciju par mantisko zaudējumu EUR 180,28 (simts astoņdesmit *euro*, 28 centus).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. D/, personas kods /personas kods/, kompensāciju par morālo aizskārumu EUR 100 (simts *euro*).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. D/, personas kods /personas kods/, kompensāciju par morālo aizskārumu EUR 50 (piecdesmit *euro*).

Pārējā daļā – EUR 550 (pieci simti piecdesmit *euro*) apmērā – kompensāciju par morālo aizskārumu nenoteikt.

Lietiskos pierādījumus – CD matricas ar ierakstiem no AS „Swedbank" videonovērošanas kamerām divās aploksnēs, pirkstu pēdas uz vienas daktiloskopiskās plēves un DNS nomazgājumu vienā aploksnē – pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt.

Spriedumu daļā par sodu, kompensāciju vai kriminālprocesuāliem pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Talsu rajona tiesā.

Tiesnesis A.Feldmanis