Lietas arhīva Nr. C-0442-17
ECLI:LV:TART:2017:0927.C36044217.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsu rajona tiesa
tiesnesis A. Jēkabsons
ar tiesas sēdes sekretāri R.Feldmani

2017.gada 27.septembrī atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu **Biedrība "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" prasībā pret /pers. B/ par zaudējumu piedziņu**, tiesa

konstatēja:

Biedrība "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs"(turpmāk – prasītāja) cēlusi tiesā prasību pret /pers. B/(turpmāk – atbildētāja) par zaudējumu piedziņu.

Prasībā norādīts, ka 2008.gada 5.jūnijā plkst. 18.00 notika ceļu satiksmes negadījums - sadursme(turpmāk CSNg), kurā tika iesaistīts atbildētāja kā transportlīdzekļa /TL marka/ TL marka ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ vadītāja. Par šo CSNg faktu tika izsniegta Ceļu policijas izziņa par CSNg. Atbildētājas Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumi ir cēloniskā sakarā ar CSNg izraisīšanu, kas ir apstiprināts ar augstāk minēto izziņu par CSNg un Ventspils tiesas 2008.gada 8.decembra spriedumu lietā Nr.11160011708. CSNg rezultātā tika nodarīti sekojoši zaudējumi: miesas bojājumus guvusi transportlīdzekļa pasažiere /pers. D/, kura bija nogādāta Ventspils slimnīcā un, pamatojoties uz Veselības obligātās apdrošināšanas valsts aģentūras (VOAVA) iesniegumu par zaudējumu atlīdzināšanu regresa kārtībā, rēķintaloniem no stacionāra izrakstīto slimnieku kartes, apdrošināšanas atlīdzības aprēķinu, AAS „ERGO Latvija" pieņēma lēmumu par izmaksu un 2012.gada 11.septembrī veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu LVL 3299.41 apmērā, kas ir apstiprināts ar maksājuma uzdevumu Nr.KDNB019763; miesas bojājumus guvis transportlīdzekļa pasažieris /pers. F/, kurš bija nogādāts Ventspils slimnīcā un, pamatojoties uz VOAVA iesniegumu par zaudējumu atlīdzināšanu regresa kārtībā, ambulatora pacienta rēķintaloniem, apdrošināšanas atlīdzības aprēķinu, AAS „ERGO Latvija" pieņēma lēmumu par izmaksu un 2012.gada 11.septembrī veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu LVL 1296.85 apmērā, kas ir apstiprināts ar maksājuma uzdevumu Nr.KDNB019762. Pamatojoties uz prasītāja Biedrība "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" datiem, uz CSNg datumu transportlīdzekļa /TL marka/ TL marka ar valsts reģistrācijas numura /reģistrācijas numurs/ īpašnieka civiltiesiskā atbildība nebija apdrošināta.

Pamatojoties uz AAS „ERGO Latvija" 2012.gada 21.septembra zaudējumu atlīdzības pieprasījumu un ADM rēķinu Nr.3.1.1.-ADM/03-2013, izskatot atlīdzību lietas Nr.S-73/2012 materiālus, prasītāja 2013.gada 27.martā pieņēmusi lēmumus Nr.0219/S-73/2012 un Nr.0219/S-73/2012ADM atlīdzināt AAS „ERGO Latvija" apdrošināšanas atlīdzību LVL 3843,91 kopsummā, t.sk. ārstēšanas izdevumi LVL 3299,41 un atlīdzību lietas administrēšanas izdevumi LVL 544,50 (ADM maksas aprēķins atlīdzību lietā Nr.S-73/2012 pielikumā), un 2013.gada 27.martā un 25.aprīlī izmaksāja AAS „ERGO Latvija" LVL 3843,91 apmērā, kas ir apstiprināts ar maksājuma uzdevumiem Nr.361 un Nr.455 (t.sk. LVL 544,50).

Pamatojoties uz AAS „ERGO Latvija" 2012.gada 21.septembra zaudējumu atlīdzības pieprasījumu un ADM rēķinu Nr.3.1.1.-ADM/03-2013, izskatot atlīdzību lietas Nr.S-74/2012 materiālus, prasītājs 2013.gada 27.martā pieņēmis lēmumus Nr.0228/S-74/2012 un Nr.0228/S-73/2012ADM atlīdzināt AAS „ERGO Latvija" apdrošināšanas atlīdzību LVL 1532,23 kopsummā, t.sk. ārstēšanas izdevumi LVL 1296,85 un atlīdzību lietas administrēšanas izdevumi LVL 235,38 (ADM maksas aprēķins atlīdzību lietā Nr.S-74/2012 pielikumā) un 2013.gada 28.martā un 25.aprīlī izmaksāja AAS „ERGO Latvija" LVL 1532,23 apmērā, kas ir apstiprināts ar maksājuma uzdevumiem Nr.370 un Nr.455 (t.sk. LVL 235,38).

Tādā kārtā, saistībā ar augstāk minēto 2008.gada 5.jūnija CSNg prasītājs izmaksājis AAS „ERGO Latvija" LVL 5376,14 jeb EUR 7649,56 kopsummā, pamatojoties uz ???? likuma ???? likuma 18.pantu, 24.panta 1.daļu, 31.panta 9.daļu, 44.panta 2.daļas 2.punktu, 51.panta l.daļas 1.punktu un 3.daļas 1.punktu, 2005.gada 28.februāra līgumu Nr.TAB-SAD-1 "Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā", LR Ministru kabineta 2006.gada 31.janvāra noteikumiem Nr.92 „Noteikumi par valsts budžeta un pašvaldību budžetu izdevumu atlīdzināšanas apmēru un kārtību, nodrošinot ārstēšanu, rehabilitāciju, tehniskos palīglīdzekļus un pensiju un pabalstu izmaksas", Iekšējās kārtības noteikumu (Internai Regulations) III.sadaļas 11.2.punktu.

Prasītājs 2013.gada 22.maijā, 2013.gada 4.jūlijā, 2016.gada 14.septembrī nosūtījis atbildētājam pretenzijas par zaudējumu atlīdzināšanu ar lūgumu veikt samaksu, t.sk. arī brīdinot atbildētāju, ka pretējā gadījumā prasītājs nodos augstāk minētās parādsaistības parādu piedziņas uzņēmumam vai vērsīsies tiesā ar prasības pieteikumu par zaudējumu piedziņu piespiedu kārtā, kā arī atbilstoši Civillikuma 1759.panta pirmās daļas 1.punktam, par katru parāda samaksas nokavējuma dienu atbildētājam būs jāmaksā aprēķinātie likumiskie procenti.

Tā kā atbildētājs nesedza prasītājam zaudējumus labprātīgi pilnā apmērā, prasītājs atbilstoši 2008.gada 3.novembra Sadarbības līguma Nr.00910-10-08 nosacījumiem un izsniegtajai pilnvarai ir pilnvarojis SIA "Julianus Inkasso Latvija" iekasēt no atbildētāja iepriekšminētos zaudējumus, līdz ar ko prasītājam ir radušies papildus zaudējumi fiksētās maksas LVL 60,50, t.sk. PVN 21% (EUR 86.08) apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā (nepieciešamo dokumentu izprasīšana un to apkopošana, prasības pieteikuma sagatavošana, nosūtīšana), kas ir apstiprināts ar Pakalpojuma cenrādi pie sadarbības līguma, SIA "Julianus Inkasso Latvija" faktūrrēķinu un prasītāja maksājuma uzdevumu.

Lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai zaudējumus 7735,64 EUR, likumiskos procentus EUR 99,35 apmērā, bet kopā - EUR 7834,99; piedzīt no atbildētāja visus tiesas izdevumus, t.sk. valsts nodevu EUR 542,37 apmēra un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,20; noteikt tiesības prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6 % gada no galvenā parāda.

Prasība pamatota uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu, Civillikuma 3., 1759., 1765., 1775., 1779., 1784., 1895.pantu.

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, bet lūdz lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes un apmierināt prasību.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies. Saskaņā ar prasības pieteikumā norādīto informāciju atbildētājas dzīvesvieta ir Anglija.

Atbildētājai prasības pieteikums, paziņojums par paskaidrojumu sniegšanu un tiesību, pienākumu skaidrojums, paziņojums par lietas skatīšanu rakstveida procesā nosūtīti uz norādīto atbildētājas uzturēšanās adresi saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu Nr.1393/2007. Tiesā saņemts Apvienotās Karalistes kompetentās iestādes apliecinājums, ka dokumenti atbildētājai izsniegti 2017.gada 10.maijā un 2017.gada 7.jūnijā, saskaņā ar ārvalsts nacionālajiem tiesību aktiem.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{2} panta otrajai daļai, dokumentus uzskata par izsniegtiem datumā, kāds norādīts apstiprinājumā par dokumentu izsniegšanu. No minētā izriet, ka tiesas nosūtītie dokumenti atbildētājai izsniegti 2017.gada 10.maijā un 2017.gada 7.jūnijā.

No atbildētājas paskaidrojumi nav saņemti. Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Tiesa uzskata, ka lietu iespējams izskatīt bez atbildētājas klātbūtnes, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 209. un 210.panta, nav pamats lietas izskatīšanu atlikt.

Noklausījusies prasītājas pārstāvja paskaidrojumus, novērtējusi rakstveida pierādījumus lietā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Civillikuma 1779.pants nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa īpašnieku vai transportlīdzekļa līzinga gadījumā – līzinga ņēmēju, ja tas nav apdrošinājis savu civiltiesisko atbildību vai šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju.

Ar lietā iesniegto izziņu par ceļa satiksmes negadījumu (protokola Nr.EZ057233) apstiprinās, ka 2008.gada 5.jūnijā plkst.18.00, Ventspils rajonā, noticis ceļu satiksmes negadījums, kurā tika iesaistīts atbildētāja kā transportlīdzekļa /TL marka/ numurs ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ vadītāja(l.11.lpp.).

Uz ceļu satiksmes negadījuma brīdi transportlīdzekļa TL MARKAar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/numurs, atbildētāja nebija veikusi transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta pirmo un otro daļu, apdrošinātāji, kas ir apdrošinājuši ceļu satiksmes negadījumos iesaistīto transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesisko atbildību, ņemot vērā ceļu satiksmes negadījuma apstākļus, izvērtē un nosaka katras ceļu satiksmes negadījumā iesaistītās personas atbildību par nodarītajiem zaudējumiem. Zaudējumus atlīdzina tas apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs.

Ievērojot apstākli, ka atbildētājas vadītā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana nebija veikta, tad zaudējumi, kurus nodarījis atbildētājas vadītais transportlīdzeklis, atbilstoši Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumiem ir sedzami no Transportlīdzekļu apdrošināšanas biroja Garantijas fonda līdzekļiem.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu, Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku vai — transportlīdzekļa līzinga gadījumā — līzinga ņēmēju, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju. Savukārt, saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta devīto daļu, ja cits apdrošinātājs vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs nodarītos zaudējumus ir atlīdzinājis, pirms apdrošinātājs, kurš apdrošinājis ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, pieņēmis lēmumu par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu, šis apdrošinātājs atlīdzina attiecīgajam citam apdrošinātājam vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam šajā likumā noteiktajā kārtībā aprēķinātās un izmaksātās atlīdzības summu.

Lietas materiāli apstiprina, ka CSNg rezultātā tika nodarīti zaudējumi: 1) miesas bojājumus guva transportlīdzekļa pasažiere /pers. D/, kura bija nogādāta Ventspils slimnīcā un, pamatojoties uz Veselības obligātās apdrošināšanas valsts aģentūras (VOAVA) iesniegumu par zaudējumu atlīdzināšanu regresa kārtībā, rēķintaloniem no stacionāra izrakstīto slimnieku kartes, apdrošināšanas atlīdzības aprēķinu, AAS „ERGO Latvija" pieņēma lēmumu par izmaksu un 2012.gada 11.septembrī veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu LVL 3299.41 apmērā, kas ir apstiprināts ar maksājuma uzdevumu Nr.KDNB019763(l.25.lpp.); 2) miesas bojājumus guva transportlīdzekļa pasažieris /pers. F/, kurš bija nogādāts Ventspils slimnīcā un, pamatojoties uz VOAVA iesniegumu par zaudējumu atlīdzināšanu regresa kārtībā, ambulatora pacienta rēķintaloniem, apdrošināšanas atlīdzības aprēķinu, AAS „ERGO Latvija" pieņēma lēmumu par izmaksu un 2012.gada 11.septembrī veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu LVL 1296.85 apmērā, kas ir apstiprināts ar maksājuma uzdevumu Nr.KDNB019762(l.47.lpp.).

Pamatojoties uz AAS „ERGO Latvija" 2012.gada 21.septembra zaudējumu atlīdzības pieprasījumu un ADM rēķinu Nr.3.1.1.-ADM/03-2013, izskatot atlīdzību lietas Nr.S-73/2012 materiālus, prasītājs 2013.gada 27.martā pieņēmis lēmumus Nr.0219/S-73/2012 un Nr.0219/S-73/2012ADM atlīdzināt AAS „ERGO Latvija" apdrošināšanas atlīdzību LVL 3843,91 kopsummā un 2013.gada 27.martā un 25.aprīlī izmaksāja AAS „ERGO Latvija" LVL 3843,91 apmērā, kas ir apstiprināts ar maksājuma uzdevumiem Nr.361 un Nr.455(l.30.,75.lpp.).

Pamatojoties uz AAS „ERGO Latvija" 2012.gada 21.septembra zaudējumu atlīdzības pieprasījumu un ADM rēķinu Nr.3.1.1.-ADM/03-2013, izskatot atlīdzību lietas Nr.S-74/2012 materiālus, prasītājs 2013.gada 27.martā pieņēmis lēmumus Nr.0228/S-74/2012 un Nr.0228/S-73/2012ADM atlīdzināt AAS „ERGO Latvija" apdrošināšanas atlīdzību LVL 1532,23 kopsummā un 2013.gada 28.martā un 25.aprīlī izmaksāja AAS „ERGO Latvija" LVL 1532,23 apmērā, kas ir apstiprināts ar maksājuma uzdevumiem Nr.370 un Nr.455 (l.52., 75.lpp.).

2005.gada 28.februārī biedrība "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" un AAS "ERGO Latvija" noslēgusi līgumu Nr. TAB/SAD-1 "Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā"(l.63.-65.lpp.).

2013.gada 22.maijā, 2013.gada 4.jūlijā, 2016.gada 14.septembrī prasītāja nosūtīja atbildētājai pretenzijas par zaudējumu atlīdzināšanu ar lūgumu veikt samaksu, t.sk. arī brīdinot atbildētāju, ka pretējā gadījumā prasītājs nodos augstāk minētās parādsaistības parādu piedziņas uzņēmumam vai vērsīsies tiesā ar prasības pieteikumu par zaudējumu piedziņu piespiedu kārtā, kā arī atbilstoši Civillikuma 1759.panta pirmās daļas 1.punktam, par katru parāda samaksas nokavējuma dienu atbildētājai būs jāmaksā aprēķinātie likumiskie procenti(l.53.-55.lpp.).

No lietas materiāliem secināms, ka atbildētāja nesedza prasītājai zaudējumus labprātīgi pilnā apmērā, prasītājs atbilstoši 2008.gada 3.novembra Sadarbības līguma Nr.00910-10-08 nosacījumiem un izsniegtajai pilnvarai ir pilnvarojis SIA "Julianus Inkasso Latvija" iekasēt no atbildētājas iepriekšminētos zaudējumus, līdz ar ko prasītājai ir radušies papildus zaudējumi fiksētās maksas LVL 60,50, t.sk. PVN 21% (EUR 86.08) apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt tos zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Atbildētāja nav cēlusi iebildumus pret iesniegto prasību, kā arī, atbilstoši Civilprocesa likuma 93.pantam, nav iesniegusi pierādījumus par līguma izpildi vai izpildes uzsākšanu, līdz ar to, tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus.

Tiesa atzīst, ka ir pierādīta zaudējumu esamība un apmērs, atbildētājas prettiesiskā rīcība, cēlonisks sakars starp prettiesisko rīcību un

zaudējumiem, tāpēc no atbildētājas par labu prasītājai ir piedzenama zaudējumu summa 7649.56 EUR apmērā.

Izlemjot jautājumu par papildu izdevumu piedziņu prasītājas labā, kas tam radušies, nodrošinot apdrošināšanas atlīdzības izmaksu trešajai personai, OCTA likuma 41. panta otrās daļas 1.punkts par prasītāja tiesībām iesniegt regresa prasību ir jāvērtē kopsakarā ar šā likuma 44.panta otrās daļas 2.punktu (prasītājs izmaksā no Garantijas fonda apdrošināšanas atlīdzību), 8.punktu (prasītājs ceļ regresa prasības), 51.panta pirmās daļas 1.punktu un trešās daļas 1.punktu (no Garantijas fonda tiek nodrošināta apdrošināšanas atlīdzības izmaksa un izdevumi par ekspertīzi un citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām). No iepriekš norādītā redzams, ka, pildot ar likumu noteikto pienākumu nodrošināt ceļu satiksmes negadījumā cietušo trešo personu interešu aizsardzību (OCTA likuma 44.panta pirmā daļa), prasītājs Garantijas fonda līdzekļus izlieto ne tikai apdrošināšanas atlīdzības izmaksai, bet arī ar to saistītu pasākumu finansēšanai.

Attiecībā uz zaudējumu piedziņu šajā prasības daļā tiesa ņem vērā judikatūru – Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 30.jūnija spriedumā lietā Nr. SKC - 0093/2015 izteiktās atziņas. Tajā norādīts, ka strīds risināms ievērojot Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likumā paredzētās regresa prasības mērķi un piemērojot Civillikuma Saistību tiesību daļas 8.nodaļā iekļautās tiesību normas, kas regulē katra mantiski novērtējama pametuma jeb zaudējuma atlīdzināšanas kārtību. Pildot ar likumu noteikto pienākumu nodrošināt ceļu satiksmes negadījumā cietušo trešo personu interešu aizsardzību (Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 44.panta pirmā daļa) Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs Garantiju fonda līdzekļus izlieto ne tikai apdrošināšanas atlīdzības izmaksai, bet arī ar to saistīto pasākumu finansēšanai. Šie izdevumi tāpat kā trešajai personai izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība rada prasītājai mantiski novērtējamu pametumu jeb zaudējumus. Liedzot Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam iespēju atgūt no atbildētāja, kurš nav apdrošinājis savu civiltiesisko atbildību, visus līdzekļus, kas no Garantiju fonda iztērēti, lai segtu viņa vainas dēļ trešajai personai nodarītos zaudējumus, tiesa akceptē situāciju, kad šī persona tiek atbrīvota no zaudējumu atlīdzināšanas pienākuma, kas ir pretrunā ar Civillikuma 1779.pantu. Civillikuma 1770.pantā ir noteikts, ka ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. No Civillikuma 1773. panta izriet, ka zaudējums ir tiešs, kad tas ir prettiesīgas darbības vai bezdarbības dabiskās un nepieciešamās sekas. Visu zaudējumu, kas rodas no civiltiesiskā pārkāpuma jeb delikta, atlīdzināšanas pienākumu paredz Civillikuma 1784.pants.

Līdz ar to prasītājas labā no atbildētājas piedzenami izdevumi par regresa lietas administrēšanu 86.08 EUR.

Līdz ar to, tiesa secina, ka atbildētāja pieļāvusi nokavējumu un prasītājai ir radušās tiesības veikt likumisko nokavējuma procentu aprēķinu no nesamaksātās parāda summas.

Atbilstoši Civillikuma 1756.panta noteikumiem, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu un tie aprēķināmi 6% gadā no nesamaksātās parāda summas.

Tiesa uzskata, ka likumiskie procenti 99.35 EUR par laiku no 2016.gada 11.decembra līdz 2017.gada 1.martam aprēķināti pamatoti un atbilstoši Civillikuma 1756.panta nosacījumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi : tā samaksātā valsts nodeva 542.37 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3.20 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, likumiskie kavējuma procenti ir 6 % (seši procenti) gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

Prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, **par labu biedrībai "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs"**, reģistrācijas numurs 40008084453, zaudējumus 7735.64 EUR, likumiskos procentus 99.35 EUR, tiesas izdevumus 545.57 EUR, **kopā 8380.56 EUR(astoņi tūkstoši trīs simti astoņdesmit *euro* 56 centus).**

Atzīt biedrībai "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no piedzītās un neatmaksātās pamatparāda summas.

Labprātīgi izpildot spriedumu par labu prasītājam, samaksu veikt biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas Nr. 40008084453, norēķinu kontā Nr. LV65HABA0551022538931, AS „Swedbank".

Noteikt atbildētājai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Talsu rajona tiesā.

Tiesnesis A. Jēkabsons