Lietas Nr. 11140045913
Lietas arhīva Nr. K38-0079-14/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valkā 2014.gada 12.augustā

Valkas rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese - M.Balode

ar sekretāri - A.Jegorovu

piedaloties prokurorei - V.Līdumai

izskatīja atklātā tiesas sēdē /adrese/, krimināllietu, kurā

/pers. D/, personas kods /personas kods/,

apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 126.panta pirmās daļas**

Pārbaudot un novērtējot tiesas sēdē iegūtos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers. D/ nodarīja tīšu vidēja smaguma miesas bojājumu, kas nav bīstams dzīvībai un nav izraisījis Krimināllikuma 125.pantā paredzētās sekas, bet izraisījis ilgstošu veselības traucējumu.

Tā viņš, 2013.gada 16.novembrī ap plkst.02.00 Smiltenes novada Smiltenē uz Abulas ielas netālu no atpūtas vietas /nosaukums/ personīgu motīvu vadīts tīši vienu reizi ar dūri iesita /pers. E/ pa seju. /pers. D/ vardarbības rezultātā /pers. E/ tika nodarīti miesas bojājumi, kas izpaudās sejas sasituma ar apakšžokļa kaula ķermeņa lūzumu un apakšžokļa kaula kreisās puses zara lūzuma veidā, kas pēc sava rakstura kopumā pieskaitāmi vidēji smagiem miesas bojājumiem, kas izraisa ilgstošu veselības traucējumu uz laiku virs 21 dienas.

Ar šādu savu rīcību **/pers. D/** izdarīja **Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē /pers. D/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 126.panta pirmās daļas sevi par vainīgu atzina pilnīgi un paskaidroja, ka inkriminētā apsūdzība viņam saprotama, tajā norādītajā laikā, vietā un apstākļos nodarījis /pers. E/ ekspertīzē konstatētos miesas bojājumus. Cietušā kompensācijas pieteikumu un pieteikumu valsts labā atzīst. Izdarīto nožēlo.

Pierādījumu pārbaude saskaņā ar KPL 499.panta pirmo daļu tiesas izmeklēšanā netika izdarīta, jo apsūdzētais un prokurore izteica viedokli, ka tā nav nepieciešama, pret ko neiebilda arī cietušais.

Iepazīstoties ar lietas materiāliem, tiesa ir pārliecinājusies, ka apsūdzētā vaina Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā bez viņa paša atzīšanās ir pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā. Šaubas par apsūdzētā vainu un nodarījuma kvalifikāciju tiesai nav radušās.

Cietušā /persE/ pirmstiesas procesā iesniegtais mantiskā kaitējuma kompensācijas pieteikums par EUR 183,06 piedziņu ir pamatots un apmierināms pilnībā, strīda par nodarīto zaudējumu apmēru lietā nav, apsūdzētais pieteikumu pilnībā atzina. Saskaņā ar CL 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Pamatots un apmierināms arī prokurora atbilstoši KPL 456.panta trešajai daļai tiesas sēdē uzturētais pieteikums par EUR 697,20 piedziņu no apsūdzētā valsts labā. Cietušajam/pers.E/Juridiskās palīdzības administrācija saskaņā ar likumu „Par valsts kompensāciju cietušajiem" izmaksājusi šajā lietā valsts kompensāciju EUR 697,20 apmērā un minētā summa regresa kārtībā piedzenama no noziedzīgā nodarījuma izdarītāja.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

/pers. D/ agrāk nav sodīts (l.l. 51), no IeM informācijas centra izdrukas redzams, ka apsūdzētais pēdējā gada laikā nav izdarījis arī administratīvos pārkāpumus (l.l. 52), ne narkologa, ne psihiatra uzskaitē apsūdzētais nav (l.l. 54, 56), pašlaik algotu darbu nestrādā.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, atzīst par apsūdzētā /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Atbilstoši Krimināllikuma 7.pantā noteiktajai noziedzīgo nodarījumu klasifikācijai Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā ietvertais noziedzīgais nodarījums ir mazāk smags noziegums, par kuru paredzēts brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz trim gadiem vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Ņemot vērā, ka /pers. D/ noziedzīgu nodarījumu izdarījis pirmo reizi, lietā par viņu nav arī citas kompromitējošas informācijas, izdarīto atzīst un nožēlo, apsūdzētajam nav nepieciešams piemērot panta sankcijā paredzēto bargāko soda veidu, tas ir, brīvības atņemšanu. /pers.D/ mantiskais stāvoklis nav atbilstošs naudas soda piemērošanai, tādēļ sods nosakāms piespiedu darba veidā.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka /pers. D/ atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti, bet ir konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis, tāpēc piespiedu darba sods nosakāms nedaudz zem soda veida vidējā apmēra.

Pamatojoties uz Latvijas KPL 499., 511., 512.p., 520.p., 527.-529.p.,tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts **Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā**, un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām.

Darbu veikt pēc probācijas dienesta norādījuma bez atlīdzības no pamatdarba brīvajā laikā. Uzlikt /pers.D/ par pienākumu 10 darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta Valkas teritoriālajā struktūrvienībā piespriestā soda izciešanai.

/pers. D/ piemēroto drošības līdzekli uzturēšanos noteiktā vietā atstāt negrozītu līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. D/ par labu /pers. E/ mantiskā kaitējuma kompensāciju EUR 183,06.

Piedzīt no /pers. D/ par labu valstij EUR 697,20 sakarā ar Juridiskās palīdzības administrācijas cietušajam izmaksāto valsts kompensāciju. Par labu valstij piedzītie līdzekļi ieskaitāmi valsts budžeta kontā: Saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas Nr. 90000050138, konta Nr. LV68TREL1060001239300, BIC: TRELLV22, iemaksas mērķis: Valsts kompensācijas summas samaksa.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā par sodu vai pieļautiem procesa pārkāpumiem Vidzemes apgabaltiesai, sūdzību iesniedzot Valkas rajona tiesā.

Tiesnese M.Balode

Valkā 2014.gada 12.augustā