NORAKSTS
Lieta Nr.A420788510
1-0345-12/19

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
RĪGAS TIESU NAMS

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā, 2012.gada 20.septembrī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese A.Kovaļevska,

piedaloties iestādes, kura pieņēmusi lēmumu administratīvo pārkāpumu lietā, – Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes – pārstāvei *M.K.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz *V.K.* sūdzību par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2010.gada 29.septembra lēmuma Nr.5262 (administratīvā pārkāpuma protokols – paziņojums Nr.710076052) atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] *V.K.* 2010.gada 2.maijā sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols – paziņojums Nr.710076052 par to, ka 2010.gada 2.maijā plkst.16.36 transportlīdzeklis VW Golf, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, bija novietots stāvēšanai

Rīgā, A.Deglava ielā 110, stāvvietā, kas apzīmēta ar horizontālo ceļa apzīmējumu Nr.942. Administratīvā pārkāpuma protokolā – paziņojumā norādīts, ka tādējādi viņš nav ievērojis Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk arī – Ceļu satiksmes noteikumi) 314.21.punkta prasības. Līdz ar to *V.K.* saukts pie administratīvās atbildības, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī - LAPK) 149.^{31}panta astoto daļu, un viņam piemērots naudas sods 40 latu apmērā.

[2] Nepiekrītot administratīvā pārkāpuma protokolam – paziņojumam Nr.710076052, *V.K.* to apstrīdēja. Ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes (turpmāk arī – Iestāde) 2010.gada 29.septembra lēmumu Nr.5262 (turpmāk arī – Lēmums) atstāts negrozīts apstrīdētais lēmums. Lēmums pamatots ar šādiem apsvērumiem.

[2.1] Likumdevējs ir noteicis divus priekšnoteikumus transportlīdzekļa novietošanai autostāvvietā, kas apzīmēta ar horizontālo ceļa apzīmējumu Nr.942, proti, transportlīdzekļa vadītājs vai pasažieris ir invalīds, un transportlīdzeklim ir invalīdu stāvvietu izmantošanas karte. Turklāt, lai atzītu, ka transportlīdzeklis pamatoti novietots autostāvvietā, kas apzīmēta ar horizontālo ceļa apzīmējumu Nr.942, jāizpildās abiem priekšnoteikumiem.

[2.2] *V.K.* norādījis, ka ir otrās grupas invalīds un Iestādē arī iesniedzis invalīda apliecības Nr.239966 kopiju. Taču invalīda apliecība nedod tiesības tās īpašniekam izmantot speciāli apzīmētās stāvvietas.

[2.3] Netika konstatēti fakti, kas apliecinātu to, ka policijas darbinieks tieši vai netieši būtu personīgi ieinteresēts sastādīt administratīvā pārkāpuma protokolu - paziņojumu Nr.710076052.

[2.4] Likumdevējs par LAPK149.^{31}panta astotajā daļā noteikto pārkāpumu ir noteicis tikai naudas sodu konstantā apmērā, proti, Ls 40 apmērā, līdz ar to Iestādei, piemērojot minēto sodu, atsevišķi nav jāvērtē LAPK 32.pantā noteiktie kritēriji.

[3] 2010.gada 28.oktobrī Administratīvajā rajona tiesā saņemta *V.K.* sūdzība par Lēmumu. Sūdzībā norādīts, ka pa pastu saņemtais paziņojums nav spēkā, jo objektīvi nav saprotams, kurš to ir izdevis. Lēmums nav pamatots, jo uz automašīnas priekšējā stikla bija pareizi izvietota invalīda zīme.

[4] 2010.gada 3.decembrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts Iestādes paskaidrojums par sūdzību. Iestāde norāda, ka sūdzību neatzīst un lūdz to noraidīt, pamatojoties uz Lēmumā ietvertajiem apsvērumiem.

[5] Pie administratīvās atbildības sauktā persona uz tiesas sēdi neieradās, iepriekš iesniedzot lūgumu atlikt lietas izskatīšanu. Saskaņā ar APK 289.^{11} pantu tiesa pieņem lēmumu par lietas izskatīšanas atlikšanu, tikai tad, ja lietu nav iespējams iztiesāt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradusies kāda persona. Tiesa secināja, ka konkrētajā gadījumā lietu var izskatīt bez *V.K.* klātbūtnes.

Iestādes pārstāve tiesas sēdē sūdzību neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un paskaidrojumos minētajiem apsvērumiem.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, noklausījusies procesa dalībnieku paskaidrojumus un izvērtējusi pierādījumus to kopsakarībā, atzīst, ka sūdzība ir noraidāma.

[7] Saskaņā ar LAPK 289.[13] panta trešo daļu, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Ceļu satiksmes noteikumu 314.21.punkts noteic, ka 942.ceļa apzīmējums apzīmē stāvvietu, kura paredzēta transportlīdzekļiem, kas apzīmēti ar invalīdu stāvvietu izmantošanas karti. Savukārt LAPK 149.[31]panta astotā daļa paredz, ka par stāvēšanu vietās, kas apzīmētas ar 942.ceļa apzīmējumu, ar transportlīdzekli, kuram nav invalīdu stāvvietu izmantošanas kartes, uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam četrdesmit latu apmērā. Ņemot vērā minēto un izvērtējot Lēmumu, tiesa atzīst, ka Lēmumā ietvertais pamatojums *(sk. šī sprieduma 2.punktu)* ir pareizs un pilnībā pietiekams. Tādējādi tiesa pievienojas Lēmumā norādītajai motivācijai.

[8] Papildus tiesa norāda, ka nav nozīmes sūdzībā minētajam argumentam, ka neesot objektīvi saprotams, kurš ir izdevis paziņojumu. *V.K.* administratīvais sods ir uzlikts nevis ar paziņojumu *(lietas 6.lapa)*, bet gan ar administratīvā pārkāpuma protokolu – paziņojumu Nr.710076052 *(lietas 22.lapa)*. No lietas materiāliem pievienotajām fotogrāfijām ir redzams, ka uz *V.K.* automašīnas priekšējā stikla bija novietots administratīvā pārkāpuma protokols – paziņojums Nr.710076052 *(lietas 24.lapa)*. Tajā norādīts, ka to sastādījis Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Patruļpolicijas bataljona kārtībnieks *Ģ.G.*

[9] Nav pamatots arī arguments par to, ka uz automašīnas priekšējā stikla bija pareizi izvietota invalīda zīme. Atbilstoši Ceļu satiksmes noteikumu 314.21.punktam tiesības izmantot stāvvietas, kuras apzīmētas ar 942.ceļa apzīmējumu, dod invalīdu stāvvietu izmantošanas karte, kuru saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 270.[1]punktu izsniedz Ceļu satiksmes drošības direkcija, pamatojoties uz Veselības uz darbspējas ekspertīzes ārstu valsts komisijas vai tās struktūrvienības izsniegtu izziņu. Ne *V.K.* novietotais zīmējums, ne arī invalīda apliecība Nr.239966 nav atzīstamas par invalīdu stāvvietu izmantošanas karti, un līdz ar to tie paši par sevi nedod tiesības novietot automašīnu šādās stāvvietās. Arī sūdzībā nav norādīts, ka *V.K.* būtu izsniegta invalīdu stāvvietu izmantošanas karte.

[10] Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka policija pamatoti konstatēja LAPK 149.[31] panta astotajā daļā paredzēto administratīvā pārkāpuma sastāvu un pareizi noteica sodu.

[11] Atbilstoši LAPK 21.panta pirmajai daļai, ja izdarītais administratīvais pārkāpums ir maznozīmīgs, institūcija (amatpersona), kas pilnvarota izlemt lietu, var atbrīvot pārkāpēju no administratīvās atbildības un aprobežoties ar mutvārdu aizrādījumu. Savukārt šī panta otrā daļa paredz, ka ceļu satiksmē izdarīto administratīvo pārkāpumu, ja par to paredzētais naudas sods nepārsniedz trīsdesmit latus un ja šis pārkāpums nav radījis draudus citiem ceļu satiksmes dalībniekiem vai viņu mantai, var atzīt par maznozīmīgu.

LAPK 149.[31] panta astotā daļa par *V.K.* izdarīto pārkāpumu ceļu satiksmē paredz naudas sodu Ls 40 apmērā. Līdz ar to tiesa nav tiesīga šādu administratīvo pārkāpumu atzīt par maznozīmīgu un lemt par pārkāpēja atbrīvošanu no administratīvās atbildības.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12]panta otrās daļas 1.punktu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

atstāt negrozītu Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2010.gada 29.septembra lēmumu Nr.5262 (administratīvā pārkāpuma protokols – paziņojums Nr.710076052) un *V.K.* sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā desmit darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese (*paraksts*) A.Kovaļevska

NORAKSTS PAREIZS

Administratīvās rajona tiesas

tiesnese A.Kovaļevska

Rīgā 2012.gada 20.septembrī