Lietas Nr. 11181101821

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī, 2021.gada 13.decembrī

Daugavpils tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis Arvīds Ozerskis,
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. B/ tīši nodarīja smagu miesas bojājumu, kas vainīgā neuzmanības dēļ bija par iemeslu cietušās nāvei šādos apstākļos.

Kopš 2021. gada 14. augusta vakara /pers. B/ un /pers. C/ savā dzīvesvietā /adrese/, kopīgi lietoja alkoholiskos dzērienus. 2021. gada 15.augustā ap pusdienlaiku starp viņiem dzīvoklī alkohola vielu ietekmē izcēlās mutisks strīds uz abpusēja greizsirdības pamata, paužot aizskārumus un aizvainojumus vienam pret otru. Strīda laikā dzīvokļa viesistabā /pers. B/ tīši ar rokām iesita /pers. C/ pa galvu un ķermeni ne mazāk kā piecas reizes, un tīši iespēra ar kāju pa ķermeni ne mazāk kā divas reizes. Tad /pers. B/ tīši stipri pagrūda /pers. C/, kā rezultātā viņa zaudēja līdzsvaru un krītot atmuguriski atsitās ar galvas pakauša labo pusi pret mēbeļu sekcijas apakšējās malas daļu. Ar šīm darbībām /pers. B/ tīši nodarīja /pers. C/ smagus dzīvībai bīstamus miesas bojājumus galvas apvidū - slēgta trula galvas smadzeņu trauma; asinsizplūdums galvas ādas muskuļu lēvera iekšpusē labā pakauša apvidū, subdurāls asinsizplūdums labās galvas smadzeņu puslodes pakauša polu apvidū, subarahnoidāls asinsizplūdums labās galvas smadzeņu puslodes pieres polos un paura daivas apvidū. /pers. C/ vaidēja un no viņas galvas aizmugures daļas stipri tecēja asinis, tāpēc /pers. B/ viņu pacēla no grīdas un noguldīja gultā. Pats viņš aizgāja gulēt, atstājot un neizsaucot /pers. C/ neatliekamo medicīnisko palīdzību. Rezultātā aiz /pers. B/ neuzmanības neilgā laika posmā iestājās /pers. C/ nāve.

Tādējādi /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 125. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

[2] Pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta 1^1 pantā minēto, proti, ka krimināllietas, kas nodotas tiesai paātrinātā procesa kārtībā vai izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes, pirmās instances tiesā var izskatīt rakstveida procesā.

No krimināllietas materiāliem (Protokols Kriminālprocesa likuma 412.panta astotās daļas kārtībā, lietas 138.lpp.) ir redzams, ka apsūdzētais /pers. B/ savu vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzīst pilnībā, apsūdzības faktiskos apstākļus apstiprina, izdarīto nožēlo. Pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu piekrīt visā apsūdzības apjomā. Līdz ar to, tiesnesis atzīst par iespējamu konkrēto krimināllietu izskatīt rakstveida procesā.

Daugavpils tiesā netika saņemti apsūdzēta /pers. B/ lūgumi, noraidījumi, pieteikumi vai viedoklis par izskatāmo lietu.

[3] Daugavpils tiesā tika saņemts Dienvidlatgales prokuratūras prokurora Dz.Zaikovska viedoklis par /pers. B/ piemērojamā soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem. Viedoklī norādīts, ka prokuroram noraidījuma tiesas sastāvam nav, kā arī nav iebildumu pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā.

Viedoklī norādīts, ka prokurors lūdz tiesu atzīt par vainīgu /pers. B/ celtajā apsūdzībā. Atbilstoši Krimināllikuma 47.panta, atbildību mīkstinošs apstāklis ir vaļsirdīga atzīšanās, izdarītā nožēlošana. Atbilstoši Krimināllikuma 48.pantam, atbildību pastiprinošs apstāklis ir noziedzīga nodarījuma izdarīšana alkohola vielu ietekmē.

Par apsūdzētā personību noskaidrots sekojošais: agrāk krimināsodīts (sodāmība dzēsta), nestrādā, 1997.gada 12.martā ar Latgales apgabaltiesas spriedumu bija notiesāts pēc Latvijas Krimināllkodeksa 98.panta un 205.panta ar brīvības atņemšanu uz 8 gadiem. Tagad apsūdzēts par sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu, kas vērsts pret personas veselību, kā rezultātā iestājās cietušās personas nāve.

Šobrīd kriminālprocesā mantiskās kompensācijas pieteikums nav pieteikts. Ievērojot augstāk minēto, prokurors lūdz tiesu noteikt sodu pēc Krimināllikuma 125.panta trešās daļas brīvības atņemšana uz 9 (deviņiem) gadiem.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas pirmo punktu, lietiskos pierādījumus – gumijas čības, sporta bikses un apakšbikses – iznīcināt.

[4] Pārbaudot krimināllietas materiālus, tiesnesis atzina, ka apsūdzētā /pers. B/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums un apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā.

Tāpēc, ņemot vērā apsūdzētā lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu pirmstiesas procesā, kuru atbalstīja prokurors, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, pierādījumu pārbaude nav veicama.

Līdz ar to, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesnesis saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu, ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus, kā arī Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā ir atzīstama viņa vainas atzīšana, vaļsirdīgu liecību sniegšana un izdarītā nožēlošana, arī tas, ka atzīstot vainu viņš lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi, līdz ar to, izvēlējās vienkāršāko kriminālprocesa pabeigšanas veidu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktu, par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts alkohola vielu ietekmē.

Saprotot noziedzīgo nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst sabiedrības un arī pārkāpēja interesēm (*skat. A.Judins. Krimināsods nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista vārds Nr.11 (762), 2013.gads, 19.marts, 7.lpp.*). Nosakot soda mēru, tiesnesis arī ņēma vērā

gan sabiedrības, gan apsūdzētā /pers. B/ intereses.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesnesis ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību:

- Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījumus ir vērsts pret personas veselību, proti, /pers. B/ tīši nodarīja smagu miesas bojājumu, kas vainīgā neuzmanības dēļ bija par iemeslu cietušās nāvei.

- /pers. B/ izdarīja sevišķi smagu noziegumu, viņa prettiesisko darbību rezultātā iestājās cilvēka nāve.

- Vērtējot apsūdzētā personību tika noskaidrots, ka /pers. B/ ir dzimis /datums/, agrāk kriminālsodīts (sodāmība dzēsta), nestrādā, 1997.gada 12.martā ar Latgales apgabaltiesas spriedumu bija notiesāts pēc Latvijas Kriminālkodeksa 98.panta un 205.panta ar brīvības atņemšanu uz 8 gadiem.

Krimināllikuma 125. panta trešās daļas sankcijā ir paredzēts šāds sods – brīvības atņemšana uz laiku no trim līdz piecpadsmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem vai bez tās.

Ņemot vērā, ka konkrētajā gadījumā Krimināllikuma panta sankcija par apsūdzētā izdarīto sevišķi smago noziegumu paredz tikai un vienīgi brīvības atņemšanas soda veidu, apsūdzētajam /pers. B/ nosakāms brīvības atņemšanas soda veids, arī nosacīta notiesāšanā konkrētajā gadījumā nav piemērojama, jo nav konstatēti Krimināllikuma 55.panta pirmajā daļā noteiktie nosacījumi.

[5] Tiesnesis uzskata, ka saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta trešo daļu, konstatējot apsūdzētā darbībās vienu atbildību mīkstinošo apstākli un vienu atbildību pastiprinošu apstākli, kā arī ņemot vērā apstākli, ka apsūdzētais izmantoja Kriminālprocesa likuma 21. panta otrās daļas 1. punktā paredzētās tiesības uz sadarbību, kura izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, kā arī to, ka apsūdzētā prettiesisko darbību rezultātā iestājās cilvēka nāve, soda mērs /pers. B/ nosakāms nedaudz virs vidējās robežas, kāda noteikta likuma panta sankcijā.

Likuma par "Valsts kompensāciju cietušajiem" 3.[1] panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka noziedzīga nodarījuma izdarītājam, kurš atzīts par vainīgu, pamatojoties uz notiesājošu spriedumu vai prokurora priekšrakstu par sodu, vai pret kuru kriminālprocess izbeigts personu nereabilitējošu apstākļu dēļ.

Daugavpils tiesā tika saņemts Juridiskās palīdzības administrācijas pieteikums, kurā norādīts, ka konkrētajā kriminālprocesā cietušai personai tika izmaksāta valsts kompensācija 2500 *EUR* apmērā, līdz ar to, atbilstoši likuma par "Valsts kompensāciju cietušajiem" 3.[1] panta pirmās daļas 2.punktam, izmaksātā valsts kompensācija cietušajai personai 2500 *EUR* ir piedzenama no /pers. B/.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528.pantu, tiesnesis

n o s p r i e d a :

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 125. panta trešajā daļā un sodīt viņu – ar brīvības atņemšanu uz **9** (deviņiem) gadiem.

Drošības līdzekli – apcietinājumu – turpināt piemērot līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Soda izciešanas termiņa sākumu skaitīt no 2021.gada 13.decembra.

Ieskaitīt soda izciešanas termiņā /pers. B/ pirmstiesas kriminālprocesā aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2021.gada 18.augusta līdz 2021.gada 20.augustam (2 dienas) un no 2021.gada 20.augusta līdz 2021.gada 12.decembrim ieskaitot.

Lietiskos pierādījumus – gumijas čības, zeķu bikses, sporta bikses, apakšbikses, sterils vates tampons ar asins paraugu - spriedumam stājoties spēkā – iznīcināt.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā cietušajai personai izmaksāto valsts kompensāciju 2500 *EUR* apmērā.

Piedzīt no /pers. B/ procesuālos izdevumus 155 *EUR* par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā

Noteikt /pers. B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par piedzīto naudas līdzekļu apmaksu — 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, uzliekot par pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par piedzīto naudas līdzekļu atlīdzināšanu.

Procesuālo izdevumu apmaksa 155 *EUR* apmērā par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību veicama uz sekojošiem rekvizītiem: Saņēmējs: Valsts kase, Reģistrācijas nr.: 90000597275, Konta Nr.:LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22, Iemaksas mērķis: procesuālo izdevumu apmaksa par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā Nr.11181101821.

Valsts labā piedzīto naudas līdzekļu 2500 *EUR* apmaksa veicama uz sekojošiem rekvizītiem: Saņēmējs: Valsts kase, Reģistrācijas nr.: 90000597275, Konta Nr.:LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22, Iemaksas mērķis: valsts kompensācijas samaksa kriminālprocesā Nr.11181101821.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, tas ir, no 2021.gada 13.decembra, Latgales apgabaltiesā sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

/pers. B/ sprieduma pieejamības diena uzskatāma diena, kas saņemts sprieduma noraksts.

Tiesnesis A.Ozerskis