Lietas arhīva Nr. K33-0254-18/10
ECLI:LV:RIRT:2018:0116.11351010817.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2018.gada 16.janvārī
Rīgas rajona tiesas
tiesnese I.Siliņeviča

rakstveidā vienošanās procesā, saskaņā ar tiesā iesniegto Vienošanās protokolu par vainas atzīšanu un sodu, izskatīja krimināllietu **/pers. A/,** *personas kods /personas kods/,* **apsūdzībā pēc Krimināllikuma 221.[2] panta pirmās daļas un**

konstatēja:

/pers. A/ izgatavoja (ražoja) **un glabāja nelikumīgus alkoholiskos dzērienus ievērojamā apmērā,** un tieši:

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā līdz 2017.gada 23.marta plkst.19.10, savā dzīvesvietā /adrese/, /pers. A/ nolūkā izgatavot (ražot) un glabāt nelikumīgus alkoholiskos dzērienus, izmantojot destilācijas iekārtu, izgatavoja (ražoja) nelikumīgus alkoholiskos dzērienus bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām, un tieši, ne mazāk kā 27,500 litrus etilspirtu saturoša šķidruma, kura stiprums (etilspirta saturs) ir 43,6 %.

Pēc tam /pers. A/ glabāja paša izgatavotos nelikumīgos alkoholiskos dzērienus bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām, proti, divas 18,5 litra tilpuma pudeles ar tajās kopā esošo 27,500 litriem etilspirtu saturoša šķidruma, kura stiprums (etilspirta saturs) ir 43,6 % savā dzīvesvietā /adrese/ no izmeklēšanā precīzi nenoskaidrota laika līdz 2017.gada 23.marta plkst.19.10.

Absolūtā spirta daudzums /pers. A/ izgatavotajos (ražotajos) un glabātajos nelikumīgajos alkoholiskajos dzērienos ir 11,990 litri, kas saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 23.[1]panta otro daļu ir atzīstams par ievērojamu apmēru.

Tādā veidā /pers. A/ pārkāpa Alkoholisko dzērienu aprites likuma 9.panta pirmajā daļā noteikto aizliegumu mājas apstākļos izgatavot (ražot) alkoholiskos dzērienus, kā arī Alkoholisko dzērienu aprites likuma 9.panta trešās daļas 1.punktā noteikto aizliegumu personām, kurām nav Alkoholisko dzērienu aprites likuma 3.panta pirmajā vai septītajā daļā noteiktās licences, uzglabāt alkoholiskos dzērienus bez akcīzes nodokļa markām, kā arī likuma "Par akcīzes nodokli" 33.panta otrajā daļā noteikto aizliegumu Latvijas Republikā ražot un uzglabāt akcīzes preces, par kurām nav samaksāts akcīzes nodoklis, un likuma "Par akcīzes nodokli" 33.panta trešajā daļā noteikto aizliegumu Latvijas Republikā ražot un uzglabāt alkoholiskos dzērienus, kuri nav marķēti ar akcīzes nodokļa markām, nodarot Latvijas Republikai mantisko zaudējumu 173,86 *euro* apmērā nenomaksātā akcīzes nodokļa veidā.

Ar savām darbībām /pers. A/ ir izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 221.[2] panta pirmajā daļā.

Prokurore I.Višņevska pirmstiesas procesā, ņemot vērā apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos apstākļus to, ka apsūdzētais sevi par vainīgu ir atzinis un nožēlojis izdarīto, labprātīgi atlīdzinājis cietušajai ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu, to, ka atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti, lūdz apsūdzētajam piemērot sekojošu sodu – brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 mēnešiem.

Apsūdzētais piekritis soda veidam un mēram.

Ar tiesneses I.Siliņeviča 2017.gada 28.decembra lēmumu lietas iztiesāšana noteikta rakstveida procesā.

Iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā vai noraidījumi tiesā nav saņemti.

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus atzīst, ka vienošanās ir pamatota un noslēgta, ievērojot likuma prasības un piemērojamais sods ir samērīgs.

Lietā ir noskaidroti krimināllietā pierādāmie apstākļi, savākti vainas pierādījumi un apsūdzētā darbības kvalificētas pareizi un tiesai nav radušās saprātīgas šaubas par personas vainu.

Apsūdzētais sevi par vainīgu atzinis, nepastrīdot apsūdzībā norādītos apstākļus.

Vienojoties par sodu, prokurore ir vērtējusi apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, personību, t.sk. to, ka apsūdzētais ir pensionārs, agrāk Krimināllikuma 63.panta izpratnē nesodīts, saukts pie administratīvās atbildības.

Sods, par kuru prokurore un apsūdzētais vienojušies atbilst nodarījuma smagumam un raksturam, kā arī soda mērķim, personas resocializācijai un inkriminētā panta sankcijai.

Izvērtējusi noziedzīgā nodarījuma raksturu, soda mērķi un apsūdzētā personību tiesa atzīst par pamatotu piemērot sodu nosacītas brīvības atņemšanas soda veidā, gūstot pārliecību, ka apsūdzētais turpmāk atturēsies no noziedzīgu darbību izdarīšanas.

Apsūdzētajam drošības līdzeklis kriminālprocesā netika piemērots.

Cietušā Valsts ieņēmuma dienesta pieteiktā kaitējuma kompensācija 173,86 *euro* apmērā atlīdzināta labprātīgi *(lietas 84.lapa).*

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Arests apsūdzētā mantai uzlikts nav.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1], 543.pantu tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, **atzīt par vainīgu Krimināllikuma 221.[2] panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.**

Apstiprināt lietā **noslēgto vienošanos** un piespriest /pers. A/ sodu brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Nosacīti notiesātās personas pārraudzību uzdot –Valsts probācijas dienesta struktūrvienībai, atbilstoši notiesātās personas deklarētajai dzīvesvietai.

Drošības līdzekli –nepiemērot.

Lietiskos pierādījumus: destilācijas iekārtu, kas glabājas VP RRP Baložu iecirknī – iznīcināt.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Sprieduma pieejamības diena **2018. gada 16.janvāris.**

Tiesnese I.Siliņeviča