Lieta Nr. C27174514/282/2

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā

Balvos, 2015.gada 22.oktobrī.

Balvu rajona tiesas tiesnese J. Kamiševa
izskatīja rakstveida procesā Balvos, Bērzpils ielā 7a
civillietu akciju sabiedrība „Reverta" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/.

Aprakstošā daļa

2014.gada 16.jūlijā prasītājs - akciju sabiedrība „Reverta" (turpmāk tekstā AS "Reverta") vērsies Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā ar prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja AS „Reverta" labā parādu 476,00 EUR apmērā, ko veido parāds 215,81 EUR, kas izriet no 2007.gada 3.maija iesnieguma American Express Gold maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai, un sastāv no galvenā parāda 93,94 EUR apmērā, bankas komisijas maksām 64,03 EUR apmērā, kredīta procentiem 26,57 EUR apmērā par laika periodu no 2009.gada 1.janvāra līdz 2009.gada 21.oktobrim, paaugstinātiem kredīta procentiem 27,73 EUR apmērā par laika periodu no 2009.gada 31.maija līdz 2009.gada 31.oktobrim un līgumsoda 3,54 EUR apmērā par laika periodu no 2009.gada 22.oktobra līdz 2009.gada 31.oktobrim; parāds 260,19 EUR, kas izriet no 2009.gada 15.maija Līguma par parāda samaksu Nr.LPS-09.-09/42 un sastāv no galvenā parāda 232,74 EUR apmērā un līgumsoda 27,45 EUR apmērā par laika periodu no 25.08.2009. līdz 27.12.2012.; piedzīt no atbildētāja par labu AS „Reverta" visus samaksātos tiesāšanās izdevumus; noteikt AS „Reverta" tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos 6% no simta gadā no neatmaksātās pamatsummas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 2007.gada 3.maija atbildētāja parakstītu lesniegumu par maksājumu kartes American Express Gold LVL saņemšanu un konta atvēršanu (turpmāk tekstā - Kartes līgums), prasītājs izsniedza atbildētājam American Express Gold kredītkarti (turpmāk tekstā - Kredītkarte), piesaistot to atbildētāja kontam (turpmāk tekstā - Kredītkartes konts), un piešķīra kredītlimitu LVL 1 000,00 (1422,87 EUR) apmērā. Ar savu parakstu atbildētājs apliecināja, ka ir iepazinies un piekrīt Kartes līgumā ietvertajiem American Express Gold kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, Norēķinu konta atvēršanas un apkalpošanas noteikumiem un ??r?? internetbankas izmantošanas un apkalpošanas noteikumiem (turpmāk tekstā kopā - Kartes līguma noteikumi), kā arī prasītāja noteiktajiem spēkā esošajiem prasītāja pakalpojumu tarifiem (turpmāk tekstā-Cenrādis). Sākot ar 2007.gada 29.maiju atbildētājs sāka lietot piešķirto kredītlimitu. Saskaņā ar Kartes līguma Norēķinu konta atvēršanas un apkalpošanas noteikumu 5.2.2.punktu, prasītājs aprēķināja kredīta procentus, saskaņā ar Cenrādi 22**%** gadā no iztērētās un neatmaksātās kredīta summas (kredītlimita), 26,57 EUR (LVL 18,67) apmērā par laika periodu no 2009.gada 1.janvāra līdz 2009.gada 21.oktobrim. Saskaņā ar Kartes līguma American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.2.4. un 5.2.5.punktu, prasītājs, papildus kredīta procentiem, aprēķināja Paaugstinātos kredīta procentus, saskaņā ar Cenrādi 25% gadā no iztērētās un neatmaksātās kredīta summas (kredītlimita) 7,03 EUR (LVL 4,94) apmērā par laika periodu no 2009.gada 31.maija līdz 2009.gada 31.jūlijam un saskaņā ar Cenrādi 45% gadā no iztērētās un neatmaksātās kredīta summas (kredītlimita) 20,70 EUR (LVL 14,55) apmērā par laika periodu no 2009.gada 1.augusta līdz 2009.gada 31.oktobrim, kopā paaugstinātie kredīta procenti sastāda 27,73 EUR (LVL 19,49). Pamatojoties uz Kartes līguma American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.2.6.punktu, prasītājs aprēķināja līgumsoda procentus, saskaņā ar Cenrādi 63% gadā no iztērētās un neatmaksātās kredīta summas (kredītlimita) 3,54 EUR (LVL 2,49) apmērā par laika periodu no 2009.gada 22.oktobra līdz 2009.gada 31.oktobrim.

Tā, kā atbildētājs izmantoja piešķirto kredītlimitu, prasītājs, saskaņā ar Kartes līguma American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.2.10.punktu, katra kalendāra mēneša beigās aprēķināja un norakstīja no Kredītkartes konta izmantotā kredīta procentus (Kredītkartes konta izrakstā - debeta procenti), paaugstinātos kredīta procentus, pamatojoties uz to, ka atbildētājs neveica Minimālās iemaksas (Kredītkartes konta izrakstā atspoguļota kā maksa par kavētiem norēķiniem). Prasītājs, saskaņā ar Cenrādi, norakstīja no Kredītkartes konta arī maksu par skaidras naudas izņemšanu bankomātos, maksu par konta izrakstu un gada maksu par Kredītkarti 64,03 EUR (LVL 45,00). Pamatojoties uz Kartes līguma noteikumu 10.4.punktu, prasītājs izmantoja tiesības slēgt Kredītkartes darbību un 2009.gada 31.oktobrī izbeidza Kartes līgumu vienpusējā kārtā.

2012.gada 27.decembrī prasītājs nosūtīja atbildētājam Atgādinājumu par uzņemto saistību neizpildi Nr.2.5.1.2.-02/1873 ar aicinājumu samaksāt parādu desmit dienu laikā no atgādinājuma nosūtīšanas dienas, brīdinot, ka pretējā gadījumā prasītājs vērsīsies tiesā ar prasību par parāda piedziņu. Atbildētais uz Atgādinājumu nav atsaucies un parāda summa netika samaksāta. 2013.gada 1.jūlijā prasītājs iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret atbildētāju. Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas 2013.gada 8.jūlija lēmumu lietā Nr.3-12/0624 nolemts atteikt pieņemt prasītāja pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret atbildētāju.

Kopējā parāda summa par Kredītkartes izmantošanu uz prasības pieteikuma parakstīšanas dienu ir 215,81 EUR, kas sastāv no: galvenā parāda 157,97 EUR, t.sk., izlietotais un neatmaksātais kredītlimits 93,94 EUR apmērā un bankas komisijas maksas 64,03 EUR apmērā; kredīta procentiem 26,57 EUR apmērā par laika periodu no 2009.gada 1.janvāra līdz 2009.gada 21.oktobrim; paaugstinātiem kredīta procentiem 27,73 EUR apmērā par laika periodu no 2009.gada 31.maija līdz 2009.gada 31.oktobrim; līgumsoda procentiem 3,54 EUR apmērā par laika periodu no 2009.gada 22.oktobra līdz 2009.gada 31.oktobrim. Euro pārrēķins veikts pēc Latvijas Bankas noteiktā nemainīgā kursa 1 EUR = 0,702804LVL.

2009.gada 15.maijā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Līgums par parāda samaksu Nr.LPS-09.-09/42 (turpmāk tekstā - Līgums). Līguma l.punktā puses ir konstatējušas, ka uz Līguma noslēgšanas dienu atbildētāja parāda saistības pret prasītāju ir 352,74 EUR. Līguma 1.2.punktā atbildētājs uzņēmās samaksāt parādu Līguma pievienotajā Maksājumu grafikā noteiktajos termiņos un apmērā. Līgumā tika nolīgta galīgā norēķina diena 2009.gada 25.oktobris. Atbildētājs līdz prasības pieteikuma sagatavošanas dienai Līguma izpildei veica divus maksājumus par kopējo summu 133,95 EUR. Saskaņā ar Līguma 2.2.punktu, ja atbildētājs nokavē kādu no maksājumu grafikā noteiktajiem samaksas termiņiem vai neveic maksājumu grafikā norādīto maksājumu pilnā apmērā, tad atbildētājs maksā prasītājam līgumsodu 0,25% apmērā no termiņā nesamaksātās naudas summas par katru nokavējuma dienu. Līgumsoda samaksa neatbrīvo atbildētāju no Līguma galvenās saistības izpildes. 2009.gada 25.oktobrī iestājās galīgā norēķina diena, bet atbildētājs saistības pilnībā nav izpildījis. 2012.gada 27.decembrī prasītājs nosūtīja atbildētājam Atgādinājumu par uzņemto saistību neizpildi Nr.2.5.1.2.-02/2226 ar aicinājumu samaksāt parādu septiņu dienu laikā no atgādinājuma nosūtīšanas dienas, brīdinot, ka pretējā gadījumā prasītājs vērsīsies tiesā ar prasību par parāda piedziņu. Atbildētājs uz Atgādinājumu nav atsaucies, parāda summa netika samaksāta. Atbildētāja neizpildīto saistību apmērs uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu ir 260,19 EUR, kas sastāv no: galvenā parāda (pamatsummas) – 232,74 EUR, līgumsoda – 27,45 EUR. 2013.gada 16.jūlijā prasītājs iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu par saistības, kas izriet no 2009.gada 15.maija Līguma par parāda samaksu Nr.LPS-09.-09/42, piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret atbildētāju. Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas 2013.gada 12.septemra lēmumu lietā Nr.3-12/5943 nolemts atstāt pieteikumu bez izskatīšanas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 134.panta pirmo daļu, prasītājs prasības pieteikumā kā savstarpēji saistītus apvieno prasījumus, kas izriet no: 2007.gada 3.maija Iesnieguma maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai; 2009.gada 15.maija Līguma par parāda samaksu Nr.LPS-09.-09/42. Parāda kopējais aprēķins – 476,00 EUR, kas sastāv no: 215,81 EUR - parāds saskaņā ar 2007.gada 3.maija Iesnieguma maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai; 260,19 EUR - parāds saskaņā ar 2009.gada 15.maija Līgumu par parāda samaksu Nr.LPS-09.-09/42. Atbildētājs minētās saistības pret prasītāju nav izpildījis.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1651., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1828., 1934., 1943., 1946.pantu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2014.gada 2.septembra lēmumu AS „Reverta" iesniegtais prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/ tika pieņemts un ierosināta civillieta, noteikts termiņš paskaidrojumu sniegšanai – 30 dienas no prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanas dienas; saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, 2014.gada 2.septembrī prasības pieteikums un procesuālās tiesības nosūtītas atbildētājam, noteikts termiņš paskaidrojumu sniegšanai.

Atbildētājs paskaidrojumus par iesniegto prasību nav sniedzis, nav cēlis iebildumus vai pretprasību pret prasību, nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē. No lietas materiāliem redzams, ka tiesas dokumenti atbildētājam nosūtīti uz viņa deklarēto dzīvesvietu, bet saņemti atpakaļ tiesā. Apstāklis, ka atbildētājs tiesas dokumentus nav saņēmis, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Pie šādiem apstākļiem tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otro daļu, prezumē, ka atbildētājam tiesas dokumenti ir izsniegti.

Saskaņā ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas rezolūciju un Civilprocesa likuma 32^{1}.pantu civillieta Nr.27174514 – AS „Reverta" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/ – nodota izskatīšanai Balvu rajona tiesai.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa noteic, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar Balvu rajona tiesas 2015.gada 13.aprīļa lēmumu Balvu rajona tiesas tiesnese J.Kamiševa pieņēma lietvedībā civillietu Nr.27174514 – AS „Reverta" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/, civillietas izskatīšana nolikta izskatīšanai rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Novērtējot prasības saturu kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa uzskata, ka AS „Reverta" iesniegtā maza apmēra prasība pret /pers. A/ par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Ar LR Uzņēmumu reģistra 2012.gada 10.maija lēmumu Nr.6-12/65776 firma akciju sabiedrība "Parex banka" mainīta uz AS "Reverta" (lietas 59.lapa).

2007.gada 3.maijā atbildētājs /pers. A/ parakstīja iesniegumu par maksājumu kartes American Express Gold LVL piešķiršanu, kam pievienoti kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumi, un banka šo iesniegumu akceptējusi, izsniedza atbildētājam viņa lūgto kredītkarti un piesaistīja to atbildētāja kontam, kā arī piešķīra atbildētājam kredītlimitu Ls 1000 (lietas 16.-17.lapa). Sākot ar 2007.gada 29.maiju, atbildētājs sācis lietot piešķirto kredītlimitu, kas apstiprinās ar American Express Gold konta izdruku (lietas 18.-34.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 3.pantu katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies.

Tiesa secina, ka starp pusēm, saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu, noslēgts aizdevuma līgums ar Civillikuma 1934.pantā noteikto aizņēmēja pienākumu atdot tādu pašu naudas summu, kādu viņš aizņēmies.

Lietā nav strīda par to, ka atbildētājs ir iepazinies ar konkrētās kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem un cenrādi, atbildētājs līgumu nav apstrīdējis.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Savukārt Civillikuma 1590.pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Atbildētājs nav veicis minimālās iemaksas summas ieskaitīšanu kontā, saskaņā ar American Express Gold kartes iesniegumu un kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, nav veicis kredīta limita savlaicīgu atmaksu – nav samaksājis aprēķinātos procentus par izmantoto kredīta limitu, saskaņā ar noteikto procentu likmi, tādēļ uzskatāms, ka atbildētājs ir pieļāvis nokavējumu, jo palaidis garām norēķinu termiņu, par ko liecina parāda aprēķins un pamatparāda apmērs ir 157,97 EUR, bankas komisijas maksas – 64,03 EUR, kas piedzenams no atbildētāja par labu prasītājam (lietas 35., 36.-40.lapa).

Saskaņā ar parakstīto iesniegumu, American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.2.2.punktu, atbildētājam ir jāmaksā kredīta procenti, kas saskaņā ar Parex Bankas tarifu 39.25.15. punktu ir 22 % gadā. Pamatojoties uz American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, bankas tarifiem, prasītājs par kredītkartes izmantošanu aprēķinājis atbildētājam kredīta procentus par laika periodu no 2009.gada 1.janvāra līdz 2009.gada 21.oktobrim 26,57 EUR (lietas 45.-47., 48. lapa).

Papildus kredīta procentiem, saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.2.4.punktu un 5.2.5.punktu un tarifu 39.25.16. punktu (spēkā ar 18.12.2008.), atbildētājam bija jāmaksā paaugstinātie kredīta procenti 25 % apmērā – 7,03 EUR par laika periodu no 2009.gada 31.maija

līdz 2009.gada 31.jūlijam un saskaņā ar tarifu 40.25.15. punktu (spēkā ar 02.08.2009.) paaugstinātie kredīta procenti 45 % apmērā – 20,70 EUR par laika periodu no 2009.gada 1.augusta līdz 2009.gada 31.oktobrim (lietas 45.-47., 48., 50.lapa).

Civillikuma 1716.pantā ir noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tādā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, pirmkārt, ja tieši tā bijis norunāts; otrkārt, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā (Civillikuma 1720.pants). No minētā izriet, ka gan maksa par kavētajiem norēķiniem, gan kredītprocentu un līgumsoda aprēķins, kas izriet no American Express Gold kartes lietošanas noteikumiem ir pamatots, jo atbildētājs iesniegumā par attiecīgās maksājumu kartes American Express Gold saņemšanai un konta atvēršanai ir apņēmies maksāt kredītprocentus un maksu par kavētajiem norēķiniem, kā arī ciest līgumsodu.

Pamatojoties uz iesniegumu American Express maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai un American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.2.6.punktu, atbildētājam jāmaksā līgumsods. Pamatojoties uz minēto, prasītājs aprēķinājis atbildētājam līgumsodu saskaņā ar tarifiem 63% gadā no iztērētās un neatmaksātās kredīta summas 3,54 EUR apmērā par laika periodu no 2009.gada 22.oktobra līdz 2009.gada 31.oktobrim (lietas 35., 46.-47.lapa). Prasības apmēru apstiprina prasības pieteikumā norādītais prasības summas aprēķins un prasītāja produktu un pakalpojumu tarifi (lietas 35.-47., 48.-51.).

2012.gada 27.decembrī prasītājs nosūtīja atbildētājam Atgādinājumu par uzņemto saistību neizpildi Nr.2.5.1.2.-02/1873 ar aicinājumu samaksāt parādu desmit dienu laikā no atgādinājuma nosūtīšanas dienas, brīdinot, ka pretējā gadījumā prasītājs vērsīsies tiesā ar prasību par parāda piedziņu (lietas 52.lapa). Atbildētais uz Atgādinājumu nav atsaucies un parāda summa netika samaksāta. 2013.gada 1.jūlijā prasītājs iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret atbildētāju, ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas 2013.gada 8.jūlija lēmumu lietā Nr.3-12/0624 nolemts atteikt pieņemt prasītāja pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret atbildētāju (lietas 15.lapa).

2009.gada 15.maijā AS „Parex Banka" un /pers. A/ noslēguši Līgumu par parāda samaksu Nr.LPS-09.-09/42 (lietas 54.-55., 56.lapa), kura 1.1.punktā puses konstatējušas un atbildētājs atzinis, ka viņa parāda saistības pret prasītāju, kas izriet no Kartes līguma ir 352,74 EUR. Līguma 1.2.punktā un Maksājumu grafikā puses vienojušās, ka parāda samaksa tiks veikta sešos maksājumos laika posmā no 2009.gada 25.maija līdz 2009.gada 25.oktobrim, veicot maksājumus reizi mēnesī, katra mēneša 25.datumā – 60 EUR apmērā, bet pēdējais maksājums – 52,74 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma. No prasības pieteikuma un tajā ietvertā parāda aprēķina redzams, ka atbildētājs tikai daļēji veicis maksājumus Līguma izpildei par kopējo summu 133,95 EUR un nesamaksātā parāda summa sastāda 232,74 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu vai arī pēc parašas. Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai izpildītu nepienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā. Līguma 2.2.punktā atbildētājs apņēmies maksāt līgumsodu 0,25% apmērā no termiņā nesamaksātās summa par katru maksājuma kavējuma dienu. Līgumsods tiek aprēķināts līdz pilnīgai Līgumā noteikto saistību izpildei. No lietas parāda aprēķina redzams, ka prasītājs aprēķinājis līgumsodu par saistību izpildes nokavējumu par laika periodu no 2009.gada 25.augusta līdz 2012.gada 27.decembrim 514,16 EUR, ko ierobežojis līdz 27,45 EUR (lietas 72.lapa).

2012.gada 27.decembrī prasītājs nosūtīja atbildētājam Atgādinājumu par uzņemto saistību neizpildi Nr.2.5.1.2.-02/2226 ar aicinājumu samaksāt parādu septiņu dienu laikā no atgādinājuma nosūtīšanas dienas, brīdinot, ka pretējā gadījumā prasītājs vērsīsies tiesā ar prasību par parāda piedziņu (lietas 57.lapa). Atbildētājs uz Atgādinājumu nav atsaucies, parāda summa netika samaksāta.

2013.gada 2.augustā prasītājs iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret atbildētāju, ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas 2013.gada 12.septembra lēmumu lietā Nr.3-12/5943 pieteikums atstāts bez izskatīšanas (lietas 14.lapa).

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka būtu izpildījis saistību un nav sniedzis nekādus iebildumus pret celto prasību. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto parāda aprēķinu, jo tas atbilst Līguma noteikumiem, un arī atbildētājs nav iebildis pret parāda aprēķinu.

Vērtējot līgumsoda apmēru, tiesa atzīst, ka līgumsoda apmērs atbilst saistības rašanās brīdī spēkā esošajiem Civillikuma noteikumiem un nav netaisnīgs vai nesamērīgs attiecībā pret atbildētāju kā patērētāju, jo saistību izpildes nokavējums ir ilgstošs un nav gūti pierādījumi, ka atbildētājam būtu pastāvējuši objektīvi iemesli saistību neizpildei.

Bez tam, tiesai nav pamata apšaubīt AS „Reverta" norādīto atbildētāja kopējā parāda summas apmēru, kā arī nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem, sakarā ar to no /pers. A/ par labu AS „Reverta" piedzenams parāds 215,81 EUR, kas izriet no 2007.gada 3.maija iesnieguma American Express Gold maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai un sastāv no galvenā parāda 93,94 EUR apmērā, bankas komisijas maksām 64,03 EUR apmērā, kredīta procentiem 26,57 EUR apmērā par laika periodu no 2009.gada 1.janvāra līdz 2009.gada 21.oktobrim, paaugstinātiem kredīta procentiem 27,73 EUR apmērā par laika periodu no 2009.gada 31.maija līdz 2009.gada 31.oktobrim un līgumsoda 3,54 EUR apmērā par laika periodu no 2009.gada 22.oktobra līdz 2009.gada 31.oktobrim; parāds 260,19 EUR, kas izriet no 2009.gada 15.maija Līguma par parāda samaksu Nr.LPS-09.-09/42 un sastāv no galvenā parāda 232,74 EUR apmērā un līgumsoda 27,45 EUR apmērā par laika periodu no 25.08.2009. līdz 27.12.2012., kopā piedzenot 476,00 EUR apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Saskaņā ar Civillikuma 1765. pantu, likumiskie kavējuma procenti ir 6 % (seši procenti) gadā. Ņemot vērā augstāk minēto, tiesa uzskata, ka prasītājam ir tiesības par laiku no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma pilnīgai izpildei, atbilstoši Civillikuma 1753., 1762. pantu nosacījumiem, saņemt likumiskus procentus- seši procenti no simta gadā no nesamaksātās pamatparāda kopsummas 326,68 EUR (93,94 EUR + 232,74 EUR), bet ne vairāk par pamatparāda apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi- samaksātā valsts nodeva 71,40 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 10,50 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei- desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no iepriekš teiktā un saskaņā ar Civillikuma 1587., 1652., 1716., 1756., 1757.pantu, Civilprocesa likuma 8., 39., 41., 97., 193., 195, 250.[25], 250.[27], 413.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, akciju sabiedrības „Reverta", reģistrācijas numurs 40003074590, labā neatmaksātā kredītlimita parādu 215,81 EUR, kas izriet no 2007.gada 3.maija iesnieguma American Express Gold maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai un sastāv no galvenā parāda 93,94 EUR apmērā, bankas komisijas maksām 64,03 EUR apmērā, kredīta procentiem 26,57 EUR apmērā par laika periodu no 2009.gada 1.janvāra līdz 2009.gada 21.oktobrim, paaugstinātiem kredīta procentiem 27,73 EUR apmērā par laika periodu no 2009.gada 31.maija līdz 2009.gada 31.oktobrim un līgumsoda 3,54 EUR apmērā par laika periodu no 2009.gada 22.oktobra līdz 2009.gada 31.oktobrim; parādu 260,19 EUR, kas izriet no 2009.gada 15.maija Līguma par parāda samaksu Nr.LPS-09.-09/42 un sastāv no galvenā parāda 232,74 EUR apmērā un līgumsoda 27,45 EUR apmērā par laika periodu no 2009.gada 25.augusta līdz 2012.gada 27.decembrim, kopā 476,00 EUR, kā arī samaksāto valsts nodevu 71,40 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 10,50 EUR, pavisam kopā 557,90 EUR (pieci simti piecdesmit septiņi *euro* 90 *euro* centi) apmērā.

Labprātīgi izpildot spriedumu par labu prasītājam, samaksu veikt prasītāja akciju sabiedrības „Reverta", reģistrācijas numurs 40003074590, norēķinu kontā Nr. LV17PARX0012953570001, kredītiestāde AS „Citadele banka".

Noteikt prasītāja- akciju sabiedrības „Reverta", reģistrācijas numurs 40003074590, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus- 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās pamatparāda kopsummas 326,68 EUR (trīs simti divdesmit seši *euro* 68 *euro* centi) par laika posmu no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei, bet ne vairāk par pamatparāda apmēru.

Noteikt atbildētājam /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei- desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2015.gada 22.oktobra, sūdzību iesniedzot Balvu rajona tiesā.

Tiesnese J.Kamiševa