Lieta Nr.135021513

SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Siguldā 2013.gada 28.decembrī

Siguldas tiesas tiesnese V.Grebežniece rakstveida procesā izskatīja SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, valdes priekšsēdētāja /pers. B/, personas kods: /personas kods/, sūdzības pieteikumu par Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieka A.Monahova 2013.gada 29.oktobra lēmumu Nr.10/510140667/2261, ar kuru atstāts negrozīts pieņemtais lēmums par administratīvā pārkāpuma protokola – paziņojuma Nr.510140667 piemērošanu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 29.oktobrī Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieks A.Monahovs izskatījis SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, valdes priekšsēdētāja /pers. B/, personas kods: /personas kods/, sūdzību par Rīgas pašvaldības Ceļu policijas pārvaldes inspektora V.Rogovska 2013.gada 15.oktobrī sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr.510140667, ar kuru fiksēts automašīnas ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ pārkāpums un saskaņā ar LAPK $149.^{3\,1}$ panta astoto daļu, piemērots administratīvais naudas sods LVL 40,00 apmērā. Ar 2013.gada 29.oktobra lēmumu Nr.10/510140667/2261 atstāts negrozīts pieņemtais lēmums par administratīvā pārkāpuma protokola – paziņojuma Nr.510140667 piemērošanu.

2013.gada 13.novembrī Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldē saņemts SIA /Nosaukums A/, reģisrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, valdes priekšsēdētāja /pers. B/, personas kods: /personas kods/, pārsūdzības pieteikums par Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieka pieņemto 2013.gada 29.oktobra lēmumu Nr.10/510140667/2261.

Pieteikumā sūdzības iesniedzējs norādījis, ka ņemot vērā to, ka SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ (turpmāk -uzņēmums) nodarbojas ar starptautiskajiem pasažieru un kurjerpasta pārvadājumiem uz Lielbritāniju, kā arī ar kurjerpasta pārvadājumiem Latvijas teritorijā, 15.10.2013 plkst.11:40, lietojot uzņēmumam piederošo automašīnu VW Crafter ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ (turpmāk -transportlīdzeklis), uzņēmuma darbinieki /pers. B/ un /pers. D/, saskaņā ar iepriekš apstiprinātu reisu grafiku, devās komandējumā uz Lielbritāniju un izbrauca no uzņēmuma reģistrētās struktūrvienības adreses: /adrese A/ (reģ.kods /reģistrācijas kods/). Minēto faktu apliecina uzņēmuma valdes priekšsēdētāja /pers. B/ 14.10.2013 rīkojums Nr.2013/34 un 14.10.2013 rīkojums Nr.2013/35.

Pirms plānotās pasažieru uzņemšanas 15.10.2013 plkst.12:00 Strēlnieku laukumā, Rīgā, uzņēmuma darbinieks /pers. B/ 15.10.2013 laikā no plkst.11:53 līdz plkst.11:55 piegādāja pasta sūtījumu SIA /Nosaukums B/ birojā /adrese/ (turpmāk - adresāts) un novietoja transportlīdzekli neievērojot apstāšanās un stāvēšanas noteikumus uz laiku līdz 2 (divām) minūtēm. Izvērtējot faktiskos apstākļus transportlīdzekļa novietošanas brīdī un ņemot vērā to, ka transportlīdzekļa garums ir 7 (septiņi) metri, novietošana kādā no brīvajām Rīgas satiksmes autostāvvietām Pērses ielā fiziski nebija iespējama, jo minētajā pasta sūtījuma piegādes laikā visas Rīgas satiksmes maksas autostāvvietas Pērses ielas kreisajā pusē bija aizņemtas. Invalīdiem paredzētās stāvvietas pasta sūtījuma piegādes brīdī bija pilnībā brīvas. Steidzamā lēmuma pieņemšanas brīdī pirms transportlīdzekļa novietošanas minētajā stāvvietā šāds lēmums likās vislabākais variants, jo ņemot vērā to, ka apstāšanās laiks bija paredzēts tikai un vienīgi tiešo dienesta uzdevumu pildīšanai, kas nepārsniedza 2 (divas) minūtes, tad transportlīdzekļa atrašanās minētajā stāvvietā cilvēkiem ar īpašām vajadzībām neradītu pilnīgi nekādas neērtības. Ja arī transportlīdzekļa novietošanas laikā būtu bijusi kāda brīva Rīgas satiksmes autostāvvieta, tad, ņemot vērā transportlīdzekļa lielos gabarītus, jebkurā gadījumā novietošanai būtu nepieciešamas vienlaicīgi divas brīvas stāvvietas viena aiz otras, kā arī pietiekams attālums starp automašīnām papildus nepieciešamo transportlīdzekļa novietošanas manevru veikšanai.

Pasta sūtījuma piegādes brīdī uzņēmuma darbinieks /pers. D/ atradās transportlīdzeklī un gaidīja atgriežamies uzņēmuma darbinieku /pers. B/. Brīdī, kad Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes (turpmāk -RPPCPP) darbinieks veica foto uzņēmumus, /pers. D/ centās izskaidrot RPPCPP darbiniekam transportlīdzekļa novietošanas iemeslu un pamatojumu minētajā stāvvietā, taču tas nekavēja RPPCPP darbinieku pieņemt lēmumu par administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanu. Neskatoties uz to, ka dienesta uzdevuma izpildei - pasta sūtījuma piegādei, bija nepieciešamas ļoti īss laika periods, uzņēmuma darbinieks /pers. B/, atgriežoties no adresāta biroja un iekāpjot transportlīdzeklī, saņēma informāciju no /pers. D/, ka tikko RPPCPP darbinieks bija pienācis pie transportlīdzekļa, ātri esot uzņēmis transportlīdzekļa fotoattēlus un steidzīgā solī devies uz savu RPPCPP dienesta automašīnu. Pēc šīs informācijas uzklausīšanas, pie transportlīdzekļa loga vadītāja pusē pienāca RPPCPP darbinieks un informēja, ka būs mazliet jāuzgaida kamēr tiek sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols. Līdz brīdim, kad uzņēmuma darbinieks /pers. B/ atgriezās transportlīdzeklī no adresāta biroja, RPPCPP darbinieks vēl nebija paspējis sastādīt administratīvā pārkāpuma protokolu un minētais protokols tika noformēts uzņēmumu darbinieku /pers. B/ un /pers. D/ klātbūtnē. Uzskata, ka minētais liecina par to, ka transportlīdzeklis minētajā stāvvietā tika novietots īslaicīgi (uz laiku līdz 2 (divām) minūtēm) tiešo dienesta uzdevumu pildīšanai - pasta sūtījuma piegādei adresāta birojā ielas pretējā pusē. Kā redzams uz protokola, tad 15.10.2013 plkst.11:55 transportlīdzeklim tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.510140667 par apstāšanās un stāvēšanas noteikumu neievērošanu saskaņā ar Latvijas Republikas (turpmāk - LR) Ceļu satiksmes likuma 43.2 pantu. Ņemot vērā darbības specifiku, uzņēmums ir reģistrēts Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas (turpmāk - SPRK) pasta komersantu reģistrā (reģistrācijas apliecības Nr.P30173) un 15.10.2013 iepriekš minētajā laikā uzņēmuma darbinieks /pers. B/ un /pers. D/ pildīja dienesta uzdevumu piegādājot sūtījumu adresāta birojam, ko apstiprina uzņēmuma iekšējais uzskaites dokuments - pavadlapa un adresāta paraksts uz tās. Papildus no adresāta, gatavojot šo dokumentu, tika pieprasīts apliecinājums tam, ka tik tiešām uzņēmuma darbinieks minētajā datumā un laikā pildīja dienesta uzdevumu un piegādāja pasta sūtījumu adresāta birojā.

Transportlīdzeklim saskaņā ar Ministru kabineta 2008.gada 5.februāra noteikumiem Nr.61 ,,Kārtība, kādā izsniedz caurlaides pasta pārvadātāju transportlīdzekļiem, inkasācijas transportlīdzekļiem, Saeimas transportlīdzekļiem, Valsts prezidenta Kancelejas transportlīdzekļiem, Valsts kancelejas transportlīdzekļiem un ministriju transportlīdzekļiem, ar kuriem nogādā pasta sūtījumus" ir izsniegta LR Satiksmes ministrijas (turpmāk – SM) caurlaide, Nr.000761, kas saskaņā ar LR Ceļu satiksmes likuma 45.panta otro daļu, dod tiesības neievērot apstāšanās un stāvēšanas noteikumus, kā arī ceļa zīmju „Braukt aizliegts", „Mehāniskajiem transportlīdzekļiem braukt aizliegts" un „Kravas automobiļiem braukt aizliegts" prasības. Vērš uzmanību, ka pasta sūtījuma piegādes brīdī 15.10.2013 laikā no 11:53 līdz 11:55, caurlaide bija novietota transportlīdzekļa (kabīnes) iekšpusē, priekšējā stikla kreisajā apakšējā stūrī.

Neskatoties uz 29.10.2013 RPCPP lēmumu uzskata, ka administratīvā pārkāpuma protokols Nr.510140667 ir sastādīts nepamatoti, kā arī RPCPP priekšnieka lēmums Nr.10/510140667/2261 par amatpersonas lēmuma atstāšanu spēkā ir vērtējams kritiski, jo vadoties no LR spēkā esošajām tiesību normām izriet, ka pasta pārvadātāju transportlīdzekļiem, kā arī transportlīdzekļiem, kuri veic inkasāciju, un Valsts kancelejas transportlīdzekļiem, kuri nodrošina valdības pasta sūtījumu

nogādāšanu pildot darba uzdevumu, atsevišķos gadījumos drīkst neievērot stāvēšanas noteikumus ar mērķi nodrošināt pasta sūtījuma saņemšanu un nodošanu, kā arī nodrošinot pasta pārvadājuma drošību. Tā kā Ceļu satiksmes noteikumu 837. papildzīme ,,Invalīdiem" ierobežo attiecīgās 532.zīmes „Stāvvieta" darbību, t.i. drīkst stāvēt tikai transportlīdzekļi, kas apzīmēti ar invalīdu stāvvietu izmantošanas karti, tad ir pamats uzskatīt, ka pie attiecīgu apstākļu kopuma atsevišķos gadījumos, pildot darba uzdevumu, pasta transportlīdzekļa vadītājs drīkst neievērot šos stāvēšanas noteikumus, ar mērķi nodrošināt pasta sūtījuma saņemšanas, nodošanas un pasta sūtījuma pārvadājuma drošību.

Ņemot vērā sūdzības pieteikumā norādīto, tiesai lūgts atcelt RPPCPP darbinieka lēmumu pēc administratīvā pārkāpuma protokola Nr.510140667, kā arī RPCPP priekšnieka lēmumu Nr.10/510140667/2261 par uzņēmuma 22.10.2013 iesniegumā Nr.2210/1 aprakstītā protesta/sūdzības noraidīšanu.

Motīvu daļa

Iepazīstoties ar SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, valdes priekšsēdētāja /pers. B/, personas kods: /personas kods/, sūdzību, izskatot administratīvā pārkāpuma lietas materiālu kopijas, secināms, ka sūdzība ir nepamatota un noraidāma.

LAPK 288.panta pirmā daļa noteic, ka augstākas iestādes pieņemtu lēmumu persona, kura saukta pie administratīvās atbildības, kā arī cietušais var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc deklarētās dzīvesvietas, [...].

Saskaņā ar LAPK 289.^{6}panta pirmo daļu sūdzības pieteikums izskatāms rakstveida procesā.

LAPK 289.^{12} panta otrā daļa noteic, ka rajona (pilsētas) tiesa, izskatot sūdzību vai protestu administratīvā pārkāpuma lietā, taisa vienu no šādiem spriedumiem:

1) atstāj lēmumu negrozītu, bet sūdzību vai protestu noraida;

2) atceļ lēmumu un izbeidz lietu;

3) atceļ lēmumu un taisa spriedumu, ar kuru konstatē personas vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, un uzliek sodu;

4) groza soda mēru ietvaros, kas paredzēti normatīvajā aktā par atbildību par administratīvo pārkāpumu.

LAPK 289.^{13} panta trešā daļa noteic, ka, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieka A.Monahova 2013.gada 29.oktobra lēmumā, ar kuru izskatīta SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, valdes priekšsēdētāja /pers. B/ sūdzība par Rīgas pašvaldības Ceļu policijas pārvaldes inspektora V.Rogovska 2013.gada 15.oktobrī sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu - paziņojumu Nr.510140667, norādīts, ka pārkāpuma faktu pierāda gan protokols, gan pārkāpuma vietā un brīdī uzņemtās fotogrāfijas, pārkāpuma vietā un brīdī, kad transportlīdzeklis ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ bija novietots stāvēšanai neievērojot Ceļu satiksmes noteikumu 4.punktu un 307.21.papildpunktu.

Lēmuma motīvu daļā norādīts arī tas, ka par LAPK 149.^{31}panta 8.daļas pārkāpumu ir paredzēts tikai viens soda veids un apmērs - LVL 40,00, uzliekot administratīvo sodu, likums nepieļauj vērtēt tā apmēru, līdz ar ko šajā gadījumā netiek piemērota LAPK 32.panta 2.daļa, kurā, savukārt, noteikt, ka uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa, izvērtējot lietā esošos pierādījumus un iepazinusies ar lietas materiāliem pievienoto Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieka A. Monahova 2013.gada 29.oktobra lēmumu Nr.10/510140667/2261, secina, ka minētajā lēmumā ar kuru atstāts negrozīts Rīgas pašvaldības Ceļu policijas pārvaldes inspektora V.Rogovska 2013.gada 15.oktobrī pieņemtais lēmums pēc administratīvā pārkāpuma protokola-paziņojuma Nr.510140667, ietverts fiksētajam pārkāpumam atbilstošs pamatojums, kas, tiesas ieskatā, ir pareizs un pilnībā pietiekams. Tādējādi, tiesa pievienojas Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieka A. Monahova 2013.gada 29.oktobra lēmumā Nr.10/510140667/2261, izteiktajai motivācijai.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieka A. Monahova 2013.gada 29.oktobra lēmums Nr.10/510140667/2261, kas pieņemts, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus un materiālo tiesību normas un normatīvo aktu normas, nav atceļams. Secināms arī, ka izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, ir ievēroti LAPK32.panta pirmās daļas nosacījumi, kas noteic, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un vadoties no LAPK 289.^{6}, 289.^{12} panta otrās daļas 1.punktu, 289.^{13}, 289.^{18} pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

SIA /Nosaukums A/, reģ. Nr., valdes priekšsēdētāja /pers. B/, personas kods: /personas kods/, **sūdzību noraidīt.**

Atstāt negrozītu Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieka A.Monahova 2013.gada 29.oktobra lēmumu Nr.10/510140667/2261.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Siguldas tiesā.

Tiesnese/paraksts// V.Grebežniece/