Lieta Nr.C33664115
Nr.C-3633-16/29

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā, 2016.gada 1.februārī

Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama tiesnese O.Žuka
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA "RBSSKALS Serviss" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

SIA "RBSSKALS Serviss" (turpmāk tekstā – prasītāja) 2015.gada 16.decembrī iesniedza tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā pret /pers. B/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par parāda piedziņu. Prasības pieteikums pamatots ar šādiem apstākļiem.

Starp pusēm 2013.gada 1.novembrī noslēgts dzīvojamās mājas un zemes gabala daļas apsaimniekošanas un pilnvarojuma līgums Nr. S/350-26/13. Laika posmā no 2014.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 13.novembrim atbildētājs nav apmaksājis prasītājas rēķinus.

Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1588., 1662., 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1756., 1757., 1775., 1779. un 1828.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, , lūdz piedzīt no atbildētāja par laika posmu 2014.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 13.novembrim galveno parāda summu 1500,44 *euro*, nokavējuma procentus 1348,22, samaksāto valsts nodevu 348,70 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kā arī lūdz noteikt tiesības par laika posmu līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda summas.

Prasītāja lūgusi lietu izskatīt rakstveida procesā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} pantam, 2015.gada 18.decembrī tiesa nosūtījusi atbildētājam uz viņa deklarēto dzīvesvietu prasības pieteikumu ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses (..). Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē (..).

Tiesas norādītajā termiņā atbildētājs paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, pamatojoties uz lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā (..).

2016.gada 18.janvārī pusēm nosūtīti paziņojumi par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, vienlaikus norādot sprieduma noraksta pieejamības datumu.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi prasības pieteikumu un lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, pierādīta un apmierināma.

Saskaņā ar lietā esošo izdruku no Rīgas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas, atbildētājam pieder nekustamais īpašums – dzīvoklis /adrese A/, un kopīpašuma 344/114404 domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas, zemes, pamatojoties uz 2006.gada 7.decembra dāvinājuma līgumu (*lietas 18.-19.lpp.*).

No lietas materiāliem redzams, ka starp prasītāju un atbildētāju 2013.gada 1.novembrī noslēgts dzīvojamās mājas un zemes gabala daļas apsaimniekošanas un pilnvarojuma līgums Nr. S/350-26/13 (turpmāk līgums). Minētā līguma 3.1.2. punkts noteic, ka dzīvokļa īpašnieka pienākums ir savlaicīgi un pilnā apmērā veikt visus līgumā paredzētos maksājumus par komunālajiem pakalpojumiem, īpašuma uzturēšanas un apsaimniekošanas pakalpojumiem atbilstoši līguma noteikumiem un apmaksāt rēķinus ne vēlāk kā līdz tekošā mēneša pēdējai dienai. Maksājums ir uzskatāms par veiktu, kad summa ienākusi pārvaldītāja norēķinu kontā (*lietas 36.-42.lpp.*).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No lietā esošajiem rēķiniem un parāda aprēķina redzams, ka atbildētājs kopš 2014.gada 1.janvāra nav apmaksājis prasītājas rēķinus un par laika posmu līdz 2015.gada 13.novembrim ir izveidojies parāds 1500,44 *euro* (*lietas 11.-13.lpp., 47.-68.lpp.*).

Atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 2. un 3.punktam dzīvokļa īpašnieka pienākums ir segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus (..) un norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība

Savukārt, Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra

puse.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesa atzīst, ka lietā ir gūti pietiekami pierādījumi tam, ka prasītāja ir veikusi atbildētājam piederošā nekustamā īpašuma apsaimniekošanu un dzīvojamās mājas kopīpašuma daļas pārvaldīšanu, bet atbildētājs nav pienācīgi veicis maksājumus par komunālajiem pakalpojumiem, dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, kā rezultātā izveidojies komunālo un apsaimniekošanas maksājumu parāds. Pierādījumi par pretējo tiesā nav iesniegti.

Lietā konstatēts, ka atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības, nav sniedzis rakstveida paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav tiesā iesniedzis pierādījumus, ka būtu veikta parāda samaksa, tādējādi apliecinot, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Ievērojot minēto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegtos pierādījumus un prasījuma pamatotību. Līdz ar to tiesa uzskata, ka ir pierādīts atbildētāja kā dzīvokļa īpašnieka pienākums norēķināties par saņemtajiem apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem un no atbildētāja ir piedzenams parāds 1500,44 *euro*.

Par samaksas kavējumu prasītāja aprēķināja atbildētājam nokavējuma procentus 1348,22 *euro*, 0,5% apmērā no kavētās maksājuma kopsummas par katru kavējuma dienu laika posmā no 2014.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 13.novembrim, pamatojoties uz līguma 4.10.punktu, kas noteic, ka par līguma paredzēto un ar šo līgumu pamatoto maksājumu savlaicīgu neveikšanu prasītājai ir tiesības aprēķināt un iekasēt no īpašnieka nokavējuma procentus 0,5% apmērā no nokavēto maksājumu summas par katru kavēto maksājumu dienu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Atbilstoši Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3. punktam parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Civillikuma 1763.panta 1.punktu procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1763.panta 1.punktu samazināja nolīgto procentu apmēru līdz kapitāla apmēram, līgumisko nokavējuma procentu apmēru kopsummā samazinot līdz 1348,22 *euro*.

Izvērtējot lietas materiālos esošo nokavējuma procentu aprēķinu, tiesa atzīst, ka prasītāja pamatoti aprēķināja atbildētājam nokavējuma procentus par laika posmu no 2014.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 13.novembrim 1348,22 *euro* apmērā. Procentu samaksas pienākums izriet no līguma.

Pastāvot šādiem apstākļiem, tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegtos rakstveida
pierādījumus, tajā skaitā parāda un nokavējuma procentu aprēķinu.

Turklāt, prasītāja lūdz atzīt tiesības saņemt likumiskos no piedzenamā pamatparāda par gadu līdz sprieduma izpildes dienai vai līdz brīdim, kad procenti sasniedz pamatparāda summu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda (..) prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, atbilstoši kurai, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā, tiesa atzīst prasītājai tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no parāda summas līdz sprieduma izpildes dienai.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa, noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami samaksātie tiesas izdevumi, kas sastāv no valsts nodevas 348,70 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 4,70 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu un 42.pantu nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 0,55 *euro* apmērā piedzenami no atbildētāja par labu valstij, jo ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi kopumā ir 5,25 *euro*, bet prasītāja, ceļot tiesā prasību ir samaksājusi tikai 4,70 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmo daļu, taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Tiesa atzīst, ka atbildētājam sprieduma labprātīgai izpildei nosakāms 10 dienu termiņš no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no minētā un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, 42.pantu, 93.panta pirmo daļu, 96.panta piekto daļu, 97., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25], 440.[2]pantu, tiesa

nosprieda

SIA "RBSSKALS Serviss" prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "RBSSKALS Serviss", reģ. Nr.40003885943, parādu 1500,44 *euro* par laika posmu no 2014.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 13.novembrim, nokavējuma procentus 1348,22 *euro* par laika posmu no 2014.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 13.novembrim, valsts nodevu 348,70 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā 3202,06 (trīs tūkstoši divi simti divi *euro*, 6 centi).

Atzīt SIA "RBSSKALS Serviss" tiesības saņemt no /pers. B/ likumiskos procentus 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatparāda 1500,44 *euro* summas līdz sprieduma izpildes dienai, ņemot vērā, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatparāda lielumu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,55 *euro* (0 *euro* un 55 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami – saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas numurs LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un civillietu identificējoša informācija.

Tiesas izdevumu apmaksu apliecinoši dokumenti iesniedzami Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama kancelejā, lai netiktu uzsākta tiesas nolēmuma piespiedu izpilde.

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Spriedums lietā sastādīts 2016.gada 1.februārī.

Tiesnese O.Žuka