Civillieta Nr.C12213613

C-0642-14

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2014.gada 20.martā

Daugavpils tiesas tiesnese I.Kromāne,

rakstveida procesāizskatīja civillietu **SIA „Ātrais kredīts"** maza apmēra prasībā pret **/pers. A/** par naudas piedziņu. Tiesa

k o n s t a t ē j a:

2013.gada 18.oktobrī tiesā saņemts SIA „Ātrais kredīts" (turpmāk arī Prasītājs) prasības pieteikums pret /pers. A/ (turpmāk arī Atbildētājs) par naudas piedziņu, kas atbilst maza apmēra prasībai. Prasības pieteikumā tiek lūgts piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam kopējo parādu Ls 431,48 apmērā, kas sastāv no: 1) galvenā parāda summas Ls 164,06 apmērā; 2) procentiem Ls 145,70 apmērā (7 % mēnesī no neatmaksātās kredīta summas Ls 164,06 par kredīta lietošanu laika posmā no 2012.gada 14.septembra līdz 2013.gada 11.oktobrim); 3) līgumsoda Ls 116,47 par kavēto laika periodu no 2012.gada 14.oktobra līdz 2013.gada 11.oktobrim. Papildus Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētāja nodarītos zaudējumus Ls 5,25 apmērā, visus Prasītāja samaksātos tiesāšanās izdevumus, tai skaitā samaksāto valsts nodevu Ls 64,72 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā, kā arī kā arī noteikt Prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma pilnai izpildei saņemt no Atbildētāja līgumiskos 7 % mēnesī no neatmaksātās kredīta summas Ls 164,06 apmērā, sākot ar sprieduma spēkā stāšanās brīdi.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1401., 1402., 1403., 1587., 1590., 1651., 1652., 1716., 1717.pantu, 1720.panta 2.punktu, 1721., 1724., 1756., 1763., 1773., 1775., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 1., 34., 127.-130.pantu.

Prasības pieteikumā tiek paskaidrots, ka Atbildētājs 2012.gada 13.jūnijā Prasītāja Lombardā pēc adreses /adrese/ saņēma kredītu Ls 200 apmērā, ko apliecina 2012.gada 13.jūnija izmaksas orderis Nr.341164, noslēdzot Patēriņa Kredīta līgumu Nr.1651 (turpmāk arī - Līgums), uz sekojošiem noteikumiem: 1) kredīta summa Ls 200 (Līguma 2.punkts); 2) procenti par kredīta izmantošanu 7 % mēnesī no neatmaksātās kredīta summas (Līguma 6.1.punkts), tas ir Ls 14 pirmajā mēnesī; 3) ikmēneša maksājums - Ls 25,18 (Līguma 9. punkts); 4) atmaksa jāveic saskaņā ar kredīta atmaksas grafiku, kurā paredzēta kredīta atmaksa pilnā apmērā 12 mēnešu laikā (Līguma 5., 9. punkts); 5) atmaksa jāveic līdz katra mēneša 13.datumam, pirmo iemaksu veicot līdz 2012.gada 13.jūlijam un pēdējo iemaksu - līdz 2013.gada 13.jūnijam (Līguma 9. punkts). Ievērojot to, ka uz prasības iesniegšanas dienu Atbildētājs no kredīta pamatsummas nav atmaksājis PrasītājamLs 164,06,Prasītājs lūdz to piedzīt no Atbildētāja. Saskaņā ar Līguma 5.punktu Atbildētājam ir pienākums par kredīta izmantošanu maksāt arī nolīgtos procentus. Atsaucoties uz Līguma 20.2.punktu, Prasītājs norāda, ka tā kā Atbildētāja neatmaksātā kredīta pamatsumma ir Ls 164,06, tad 7% mēnesī no atlikušās pamatsummas sastāda Ls 11,48. Ņemot vērā, ka Līguma 5.punktā Prasītājs ar Atbildētāju vienojās, ka Atbildētājs maksā lietošanas procentus 7 % no neatmaksātās kredīta pamatsummas, bet kopš kredīta saņemšanas Atbildētājs samaksājis lietošanas procentus Ls 42,37 apmērā tikai par trijiem Līguma 9.punkta grafikā norādītiem periodiem (no 2012.gada 13.jūlija līdz 2012.gada 13.septembrim) un veica daļēju procentu iemaksu līdz 2012.gada 13.oktobrim, tādēļ Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētāja lietošanas procentus Ls 145,70 apmērā par periodiem no 2012.gada 13.oktobra līdz 2013.gada 11.oktobrim. Ņemot vērā to, ka Atbildētājs pieļāvis parādnieka nokavējumu, Atbildētājam ir jācieš līgumsods 1% apmērā par katru nokavēto dienu. Prasībā tiek norādīts, ka aprēķinātais līgumsods uz 2013.gada 11.oktobri ir Ls 633,33, taču sakarā ar to, ka līgumsods aprobežojas ar neatmaksāto pamatsummas apmēru, bet līgumsoda dzēšanai novirzītas iemaksas Ls 47,59 apmērā, Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētāja līgumsodu Ls 116,47, kas tiek aprēķināts sākot ar 2012.gada 14.oktobri. Tā kā Atbildētājs saistības labprātīgi nepildīja un Prasītājs bija spiests vērsties pret Atbildētāju ar pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, Prasītājam ir radušies zaudējumi Ls 5,25 apmērā, kas izriet no ar brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumu samaksas. Tā kā zaudējumi radušies Atbildētāja bezdarbības rezultātā, Prasītājs uzskata, ka šie zaudējumi ir atzīstami par tiešiem zaudējumiem un atbilstoši likuma noteikumiem katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Prasītājs prasības pieteikumā norāda, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

Prasības pieteikuma noraksts Atbildētājam atbilstoši Civilprocesa likuma 148. un 250.^{21} panta prasībām, tika nosūtīts ierakstītā sūtījumā pēc Atbildētāja prasības pieteikumā norādītās deklarētās dzīvesvietas adreses. Atbildētājs noradītājā termiņā paskaidrojumus lietā nav iesniedzis, kā arī tiesas sūtītos dokumentus nav saņēmis (lietas 25.-27.lapa).

2014.gada 3.februārī no Prasītāja tiesā saņemts iesniegums par lietošanas procentu precizējumu (lietas 31.lapa). Norādītājā

iesniegumā Prasītājs precizē lietošanas procentu apmēru, norādot, ka lietošanas procenti uz 2014.gada 20.martu sastāda 233,44 *euro* jeb Ls 164,06, paskaidrojot, ka aprēķinā procentu summa sastāda 290,08 *euro*, bet tā tiek samazināta līdz pamatsummas apmēram. Līdz ar to kopējā prasības summa sastāda 640,06 *euro* jeb Ls 449,84, kas sastāv no: galvenā parāda **233,38** *euro* (Ls 164,06), nolīgtiem procentiem **233,38** *euro* (Ls 164,06), līgumsoda **165,83** *euro* (Ls 116,47) un zaudējumiem 7,47 *euro* (Ls 5,25).

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neatzina par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmo daļu, tiesnese pieņēma lēmumu lietu skatīt rakstveida procesā, par ko 2013.gada 27.novembrī lietas dalībniekiem saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu ierakstītajos sūtījumos tika nosūtīti paziņojumi (lietas 1., 21., 22.). Prasītājs tiesas sūtīto paziņojumu ir saņēmis (lietas 27.lapa). Atbildētājs tiesas sūtīto paziņojumu pēc deklarētās dzīvesvietas adreses nav saņēmis, jo pasta sūtījums tika atgriezts atpakaļ tiesai ar norādi, ka adresāts pēc norādītās adreses nebija sastopams, pēc aicinājuma uz pasta nodaļu nav ieradies, tādēļ ir beidzies sūtījuma glabāšanas laiks (lietas 28.-30.lapa). Sakarā ar norādīto tiesa secina, ka Atbildētāja paskaidrojumu neiesniegšana un tiesas sūtījumu neizņemšana ir atkarīga tikai no paša Atbildētāja brīvas gribas, jo Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā ir noteikts, ka *tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu*. Tā kā Atbildētājam par celto prasību un lietas izskatīšanu tika ziņots, nosūtot dokumentus un paziņojumu pēc viņa deklarētās dzīvesvietas adreses, līdz ar to ir atzīstams, ka par lietas izskatīšanu likumā noteiktajā kārtībā Atbildētājam ir paziņots. Pie šādiem apstākļiem ir pamats uzskatīt, ka Atbildētājs labprātīgi ir atteicies no Civilprocesa likuma 74.pantā noteikto procesuālo tiesību realizēšanas, tajā skaitā no tiesībām sniegt paskaidrojumus par Prasītāja tiesā iesniegto prasību un lūgt tiesu izskatīt lietu tiesas sēdē.

Puses noraidījumu tiesnesei nav pieteikušas.

Pārbaudot civillietas materiālus un izvērtējot lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka Prasītāja prasība pret Atbildētāju par naudas piedziņu ir apmierināma daļēji turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu, *sākot ar euro ieviešanas dienu, latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē euro, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu (..).* Ņemot vērā norādīto likuma prasību izskatot lietu pēc būtības, visas naudas summas lietā no latiem ir konvertējamas *euro*.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī otrai atlīdzinot zaudējumus. Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Civillikuma 1511.pants nosaka, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.). Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietas materiāliem redzams, ka 2012.gada 13.jūnijā starp Prasītāju kā aizdevēju un Atbildētāju kā aizņēmēju tika noslēgts Patēriņa kredīta līgums Nr.1651 (turpmāk arī - Līgums), saskaņā ar kuru Atbildētājam tika piešķirts kredīts Ls 200 apmērā ar aizņēmējam izmaksājamo summu Ls 188 apmērā un komisijas maksu par kredīta noformēšanu Ls 8 un izsniegšanu Ls 4, kas kopā sastāda Ls 12 apmērā un tiek ieturēta no kredīta pamatsummas Līguma noslēgšanas brīdī. Līgumā noteikts, ka procenti par kredīta izmantošanu sastāda 7 % mēnesī no neatmaksātās kredīta summas, ikmēneša maksājums - Ls 25,18 (Līguma 9. punkts), atmaksa jāveic saskaņā ar kredīta atmaksas grafiku, kurā paredzēta kredīta atmaksa pilnā apmērā 12 mēnešu laikā – līdz 2013.gada 13.jūnijam (Līguma 5., 9. punkts); 5) atmaksa jāveic līdz katra mēneša 13.datumam, pirmo iemaksu veicot līdz 2012.gada 13.jūlijam un pēdējo iemaksu - līdz 2013.gada 13.jūnijam (Līguma 9.punkts). Atbildētājs ar savu parakstu Līgumā apliecināja, ka iepazinās ar Līgumu un tā noteikumiem (lietas 11. - 13.lapa).

Latvijas pasta 2009.gada 13.jūnija izmaksas ordera kopija (lietas 14.lapa) apliecina Ls 188 izmaksu Atbildētājam no Prasītāja puses.

No lietas materiāliem izriet, ka Atbildētājs no 2012.gada 13.jūlija līdz 2012.gada 13.septembrim ir veicis regulārus kredīta atmaksas maksājumus, nākamais maksājums atbilstoši kredīta atmaksas grafikam ir kavēts un naudas iemaksa ir veikta 2012.gada 13.decembrī, pēdējais kredīta maksājums ir veikts 2013.gada 15.aprīlī. Kopējā kredīta samaksātā summa sastāda Ls 125,90, no kuras pamatsummas samaksai tika novirzīti Ls 35,94, lietošanas procentiem Ls 42,37 un līgumsodam Ls 47,59 (lietas 5., 15.-16.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1425.pantu, katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1512.pantu, pie katra saistību līguma būtības pieder savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm divpusējos līgumos.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietā iesniegtā parāda aprēķina secināms, ka Atbildētājs no kredīta pamatsummas nav atmaksājis Ls 164,06 (Ls 200- Ls 35,94), kas atbilst 233,44 *euro*, nevis 233,38, kā šo summu konvertācijas rezultātā ir norādījis Prasītājs. Lietā netiek apstrīdēts parāda summas apmērs, gan arī maksāšanas pienākums. *Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo.* Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus par to, ka parāda summu viņš būtu pilnībā samaksājis. Tiesai nav pamata arī apšaubīt Prasītāja norādītos apstākļus un veiktos aprēķinus, līdz ar ko tiesa uzskata Prasītāja prasību par pamatparāda piedziņu par pamatotu un apmierināmu. Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka no Atbildētāja par labu Prasītājam ir piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 233,44 *euro* (Ls 164,06) apmērā.

Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētāja arī līgumiskos procentus Ls 145,70 apmērā (lietas15.-17.lapa).

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

No lietas materiāliem secināms, ka Prasītājs par kredīta izmantošanu par laika periodu no 2012.gada 14.septembra līdz 2013.gada 11.oktobrim ir aprēķinājis līgumiskos procentus Ls 145,70 apmērā, kurus pēc prasības celšanas Prasītājs ir precizējis, norādot, ka uz 2014.gada 20.martu lietošanas procentu apmērs sastāda Ls 203,87 jeb 290,08 *euro* apmērā un kuru apmēru Prasītājs samazina līdz pamatparāda apmēram un lūdz piedzīt 233, 38 *euro* (Ls 164,06) apmērā, kas tiesas ieskatā ir kļūdaini konvertēts no latiem uz *euro*, jo konvertējot Ls 164,06 pēc Latvijas bankas oficiālā kursa - 1 *euro* =Ls 0,702804 – summa *euro* valūtā sastāda 233,44 *euro*, nevis 233,38 *euro*, kā to norāda Prasītājs.

Līguma 20.2.punkts nosaka, ja kredīta ņēmējs līdz šī līguma termiņa beigām nav atmaksājis kredītu, kredīta ņēmējs turpina maksāt kreditoram procentus Līguma 6.1.punktā norādītajā apmērā no neatmaksātās kredīta summas līdz Līguma saistībupilnīgai izpildei. Ņemot vērā, ka Līguma 5.punktā Prasītājs ar Atbildētāju vienojās, ka Atbildētājs maksā lietošanas procentus 7 % no neatmaksātās kredīta pamatsummas, bet kopš kredīta saņemšanas Atbildētājs lietošanas procentus ir maksājis tikai daļēji, Atbildētājs kredīta lietošanas procentu atmaksas grafikā noteiktajā termiņa ir kavējis maksājumus, tādējādi tiesa atzīst, ka Prasītājam ir tiesības prasīt no Atbildētāja arī procentus, kas sastāda 233,44 *euro* apmērā. Turklāt Atbildētājs nav apstrīdējis nedz parāda esamību, nedz Prasītāja aprēķināto procentu apmēru, nav iesniedzis nekādus iebildumus tiesā par noslēgtā līguma tiesiskumu, no kā secināms, ka Atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Civillikuma 1716.pantā ir noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tādā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, pirmkārt, ja tieši tā bijis norunāts; otrkārt, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā (Civillikuma 1720.pants).

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumisko procentus.

Patēriņa kredīta līguma 10.punktā puses vienojās, ja kredīta ņēmējs kavē līguma 9.punkta grafikā norādīto kārtējo ikmēneša maksājumu, kredīta ņēmējs maksā kreditoram līgumsodu 1% dienā no kavētā maksājuma summas, t.i., grafikā norādītās kredīta pamatsummas un procentu par kredīta lietošanu summas, ar nosacījumu, ka līgumsods tiek aprobežots ar neatmaksātās kredīta pamatsummas apmēru. Līgumsodu sāk rēķināt ar nākošo dienu, kad kredīta ņēmējs ir nokavējis ikmēneša maksājuma termiņu.

Prasībā tiek norādīts, ka aprēķinātais līgumsods uz 2013.gada 11.oktobri ir Ls 633,33, taču sakarā ar to, ka līgumsods aprobežojas ar neatmaksāto pamatsummas apmēru, bet līgumsoda dzēšanai novirzītas iemaksas Ls 47,59 apmērā, Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētāja līgumsodu Ls 116,47,kuru ir aprēķinājis par laika periodu no 2012.gada 14.oktobra līdz 2013.gada 11.oktobrim. Prasītājs 2014.gada 30.janvāra iesniegumā, konvertējot līgumsoda summu no latiem uz *eiro,* norāda, kaAtbildētāja līgumsoda summa sastāda **165,83** *euro* (Ls 116,47) apmērā, ko tiesa atzīst par matemātiski kļūdaini konvertētu summu *eiro*, jo konvertējot Ls 116,47 pēc Latvijas bankas oficiālā kursa - 1 *euro* = Ls 0,702804 – summa *euro* valūtā sastāda 165,72 *euro*, nevis 165,83 *euro,* kā to norāda Prasītājs.

Civillikuma 3.pantā ir noteikts, *ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.*

Tiesa konstatē, ka Prasītāja tiesība aprēķināt un pieprasīt no Atbildētāja līgumsodu ir radusies laika periodā, ka spēkā bija Civillikuma 1716.panta redakcija līdz 2014.gada 1.janvārim. Tādejādi tiesai šajā lietā ir jāizvērtē vai Prasītāja aprēķinātais līgumsods ir saprātīgā apmērā, vai tas nav pārmērīgs, salīdzinot ar neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai maksājumu, par kura neizpildi tiek aprēķināts līgumsods.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punktu, Atbildētājs ir atzīstams par patērētāju. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitajā daļā ir noteikts, *ka tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus.*

Civillikuma 1717.pants neierobežo līgumsoda apmēru un Augstākās tiesas Senāts ir norādījis, ka sakarā ar likuma tieša norādījuma trūkumu, jautājums par līgumsoda samērīgumu un taisnīgumu izlemjams pēc tiesas ieskata saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.pantā norādīto taisnības apziņu un vispārējiem tiesību principiem (*skat. Senāta 2008.gada 14.maija spriedums lietā Nr. SKC-212).*

Tiesa atzīst, ka izskatot lietu tiesas pienākums ir izvērtēt līgumsoda apmēru un nepieciešamības gadījumā to ierobežot.

Tiesa, izvērtējot līgumsoda apmēru, atzīst Prasītāja aprēķināto līgumsodu par nesamērīgu un neatbilstošu Patērētāju tiesību aizsardzības likuma prasībām. Prasītājs nav pierādījis, ka tas būtu cietis zaudējumus, nesaņemot savlaicīgi no Atbildētāja galveno

parādu 233,44 *euro*. Tiesa atzīst, ka Patērētāju tiesību aizsardzības likuma mērķis ir nevis atbrīvot patērētāju no atbildības par līguma pārkāpumiem, bet gan aizsargāt patērētāju kā vājāko darījuma pusi pret pakalpojuma sniedzēja ļaunprātīgu pilnvaru izmantošanu, tajā skaitā, prasot nesamērīgus līgumsodus vai citas kompensācijas par līgumsaistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi. Pamatojoties uz iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka nav likumīga pamata piedzīt līgumsodu tādā apmērā, kā to lūdz Prasītājs, bet ir pamats Prasītāja aprēķināto līgumsodu samazināt līdz 10 % no galvenā aprāda 233,44 *euro*, kas tiesas ieskatā ir samērīgs un taisnīgs. Tādējādi no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenams līgumsods 23,34 *euro* (233,44 *euro* x 10 % = 23,34 *euro*), savukārt prasība daļā par līgumsoda 142,38 *euro* apmērā piedziņu ir noraidāma.

Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētāja zaudējumus Ls 5,25 apmērā.

No lietas materiāliem izriet, ka ar 2013.gada 17.aprīļa lēmumu Prasītāja pieteikums par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret Atbildētāju ir atstāts bez izskatīšanas (lietas 18.lapa). Tiesa uzskata, ka prasījums par zaudējumu piedziņu Ls 5,25 apmērā nav pamatots, jo tā ir samaksa par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 406.^{6} panta trešo daļu, lēmums par pieteikuma par saistības piespiedu izpildīšanai brīdinājuma kārtībā atstāšanu bez izskatīšanas nav šķērslis prasības celšanai prasības tiesvedības kārtībā. Šajos gadījumos tiek ieskaitīta tikai samaksātā valsts nodeva. Kārtību, kādā kreditors izvēlas savu aizskarto interešu aizstāvību, proti, sniedz pieteikumu vispārējā prasības tiesvedības kārtībā vai izvēlas izmantot Civilprocesa likumā paredzēto īpašo - paātrinātu kārtību saistību izpildīšanai, šajā gadījumā izmantojot saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, ir Prasītāja izvēle, taču jārēķinās, ka izdevumi, kas saistīti ar lietas izskatīšanu brīdinājuma kārtībā, netiek nedz atmaksāti, nedz ieskaitīti, ceļot tiesā prasību. Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata prasību daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu Ls 5,25 apmērā piedziņu par nepamatotu un noraidāmu.

Prasītājs lūdz tiesu noteikt Prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt no Atbildētāja līgumiskos 7 % mēnesī no neatmaksātās kredīta summas Ls 164,06 apmērā, sākot ar sprieduma spēkā stāšanās brīdi. Tiesa, izvērtējot norādīto Prasītāja lūgumu, atzīst, ka šāds Prasītāja prasījums ir apmierināms daļēji, jo ar šo tiesas spriedumu tiek izbeigtas līgumiskās attiecības starp Prasītāju un Atbildētāju un turpmāka parāda piedziņa notiek pamatojoties uz tiesas spriedumu. Tādejādi tiesai nav pamata noteikt Prasītājam tiesības saņemt no Atbildētāja līgumiskos procentus līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Civillikuma 1763.pants nosaka, *ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.* Piemērojot minētās tiesību normas, tiesa atzīst, ka nav pamata atzīt Prasītājam arī tiesības saņemt no Atbildētāja 6 % gadā no nesamaksātās parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei kā likumiskos nokavējuma procentus, jo Prasītājs pēc prasības celšanas uz 2014.gada 20.martu Atbildētājam ir aprēķinājis kredīta lietošanas procentus, kuru apmērs ir sasniedzis kapitāla apmēru 233,44 *euro*.

Saskaņā Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kursa labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli prasības apmierinātajai daļai. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otrās daļas 1.un 3.punktu tiesas izdevumi ir valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Tiesa atzīst, ka, ievērojot Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumus, no Atbildētāja Prasītāja labā proporcionāli prasības apmierinātajai daļai ir piedzenama arī Prasītāja lietā samaksātā valsts nodeva Ls 50 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 apmērā, kas kopā sastāda Ls 53,30 un atbilst 75,84 *euro*.

No lietas uzziņas lapas un izziņas par tiesas izdevumiem (lietas 1., 2.lapa) izriet, ka sakarā ar pavēstu un dokumentu nosūtīšanu lietā ir radušies faktiskie izdevumi Ls 6,85 apmērā. Prasītājs, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā, tādējādi neapmaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa sastāda Ls 3,55, kas atbilst 5,05 *euro* un kas ir jāpiedzen Tiesu administrācijas labā no Atbildētāja.

Civilprocesa likuma 204.^{1} pants nosaka, ka,taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Tiesa atzīst, ka Atbildētājam ir nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 96., 97., 193., 195., 204.^{1} , 250.^{25} pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu **SIA „Ātrais kredīts"**, reģistrācijas Nr.40103183139, neizpildīto līgumsaistību summu 490,22 *euro* (Ls 344,53) apmērā, kas sastāv no galvenā parāda 233,44 *euro* (Ls 164,06) apmērā, līgumiskiem procentiem par laika periodu no 2012.gada 14.septembra līdz 2014.gada 20.martam 233,44 *euro* (Ls 164,06) apmērā un līgumsoda 23,34 *euro* (Ls 16,40)apmērā, kā arī piedzīt lietā samaksātos tiesas izdevumus 75,84 *euro* (Ls 53,30) apmērā, **kopā piedzenot 566,06** *euro* (pieci simti sešdesmit seši *euro* un 06 centu /Ls 397,83/) apmērā, piedzītās summas iemaksājot sekojošā kontā*: Saņēmējs - SIA „Ātrais kredīts", konts LV41HABA0551021740568, saņēmēja banka - AS „Swedbank", iemaksas mērķis - norādāmi dati lietas identificēšanai (atbildētāja vārds un uzvārds).*

Noraidīt prasību daļā par zaudējumu 7,47 *euro* /Ls 5,25/ apmērā un līgumsoda 142,38 *euro* /Ls 100,06/ apmērā piedziņu no Atbildētāja.

Noraidīt SIA „Ātrais kredīts", reģistrācijas nr.40103183139, prasību daļā par **tiesību atzīšanu** Prasītājam saņemt no /pers. A/ līgumiskos 7 procentus mēnesī no nesamaksātās kredīta summas 233,44 *euro*.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, Tiesu administrācijas labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **5,05 *euro*** (piecu *euro* 5 centu /Ls 3,55/) apmērā. apmērā, ieskaitot piedzīto summu kontā: *Tiesu administrācija, Valsts kase, NMR 90001672316, BIC kods TRELLV22, konts LV51TREL2190458019000, norādot iemaksas mērķi: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi*.

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentam 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2014.gada 20.marta, kasācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese (paraksts) I.Kromāne