Lietas Nr. 130050814
Lietas arhīva Nr. 1-0508-14/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 26.septembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā : tiesnese K.Maike,
ar sekretāri J.Česnokovu
2014.gada 18.septembrī
Rīgā, Abrenes ielā 3, atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, attiecībā pret SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese A/, un

k o n s t a t ē j a

2014.gada 22.jūlijā Rīgas pašvaldības policijas TN priekšnieka p.i. sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu ZV Nr.153492, attiecībā pret SIA /Nosaukums A/. Protokolā norādīts, ka 2014.gada 27.februārī plkst.23.13 SIA /Nosaukums A/ naktsklubā /adrese/, pieļāva, ka no portatīvā datora SIA /Nosaukums A/ telpās publiski tika atskaņoti autoru darbi (mūzika), taču ņemot ieejas maksu no apmeklētājiem, tika pārkāpts AKKA/LAA licencē noteiktais apjoms, proti, licence nedod tiesības izmantot autoru darbus, ja no apmeklētājiem tiek ņemta ieejas maksa, tādējādi licence nav spēkā, līdz ar to netika ievērotas, „Autortiesību likums" 40.panta pirmās daļas, prasības.

Izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 155.^{8}panta par autortiesību vai blakustiesību pārkāpšanu.

Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 213.pantu, ir pakļauta pilsētas (rajona) tiesai.

SIA /Nosaukums A/ pārstāvis uz lietas izskatīšanu, kas nozīmēta 2014.gada 18.septembrī neieradās un par neierašanās iemesliem nepaziņoja.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 260.panta otro daļu, personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības ir tiesības piedalīties lietas izskatīšanā. SIA /Nosaukums A/ pārstāvim par lietas izskatīšanas laiku un vietu tika savlaicīgi paziņots, par ko 2014.gada 18.augustā SIA /Nosaukums A/ pārstāvis ir parakstījies administratīvā pārkāpuma lietas uzziņas lapā. SIA /Nosaukums A/ pārstāvis uz lietas izskatīšanu neieradās, kā arī nav saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu, līdz ar ko, tiesa secina, ka SIA „Kultūras platforma" nevēlas izmantot tiesības piedalīties lietas izskatīšanā, tādēļ tiesa nolēma lietu izskatīt bez SIA /Nosaukums A/ pārstāvja piedalīšanās.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka SIA /Nosaukums A/ rīcībā ir saskatāmas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 155.^{8}pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāvs, un tās vaina pierādīta ar: 2014.gada 22.jūlija administratīvā pārkāpuma protokolā ZV Nr.153492 fiksēto; 2014.gada 27.februāra apskates protokolu; 2014.gada 28.februāra Rīgas pašvaldības policijas Centra rajona pārvaldes Tūrisma nodaļas inspektora A.Vaļevko ziņojumu, lietai pievienotajiem foto attēliem.

Autortiesību likuma 40.panta pirmā daļa nosaka, lai iegūtu darba izmantošanas tiesības, darba izmantotājiem attiecībā uz katru darba izmantošanas veidu un katru darba izmantošanas reizi jāsaņem autortiesību subjekta atļauja. Ir aizliegts izmantot darbus, ja nav saņemta autortiesību subjekta atļauja, izņemot likumā noteiktos gadījumus. Minētā panta otrā daļa nosaka, ka autortiesību subjekta atļauja tiek izsniegta gan licences līguma, gan licences veidā. Minētā panta trešā daļa nosaka, ka darba izmantotājam pirms darba izmantošanas jānoslēdz licences līgums vai jāsaņem darba izmantošanas licence.

Autortiesību likuma 52.panta pirmajā daļā noteikts, ka izpildītājiem un fonogrammu producentiem ir tiesības saņemt taisnīgu atlīdzību par komerciālos nolūkos publicētu fonogrammu izmantošanu, savukārt otrā daļa nosaka, ka dokumentam, kas apliecina šā panta pirmajā daļā paredzēto tiesību ievērošanu, jāatrodas pie izmantotāja komerciālos nolūkos publicēto fonogrammu izmantošanas brīdī. Autortiesību likuma 63.panta pirmā daļa nosaka, ka autortiesību un blakustiesību subjektu mantisko tiesību aizsardzību, ja šīs tiesības nevar nodrošināt individuālā kārtā vai šāda aizsardzība ir apgrūtināta, veic mantisko tiesību kolektīvā pārvaldījuma organizācija. Minētā panta ceturtā daļa nosaka, ka blakustiesību kolektīvā pārvaldījuma organizāciju izveido, ja vien tiesību subjektu intereses nav pretējas, izpildītāji, filmu un fonogrammu producenti, un tās darbības mērķis ir blakustiesību kolektīva pārvaldīšana. Panta piektās daļas 1. un 7.punktā noteikts, ka autortiesību un blakustiesību subjektu mantiskās tiesības tikai kolektīvi tiek administrētas attiecībā uz publisku izpildījumu, ja tas notiek izklaides vietās, kafejnīcās, veikalos, viesnīcās un citās tamlīdzīgās vietās; komerciālos nolūkos publicētu fonogrammu izmantošanu. Autortiesību 68.panta

pirmās daļas 6.punktā noteikts, ka par autortiesību un blakustiesību pārkāpumu uzskatāma darbība, ar kuru aizskartas autortiesību un blakustiesību subjekta personiskās vai mantiskās tiesības, to skaitā šā likuma 34., 35. un 52.pantā paredzētās atlīdzības nesamaksāšana.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka uz pārkāpuma izdarīšanas brīdi SIA „HUSTLERCLUB" nav saņēmusi Autortiesību un komunicēšanas konsultāciju aģentūrai/Latvijas Autoru apvienības „Akka/LAA" licenci izmantot biedrības pārstāvēto autoru darbus publiskās izpildījumā, ja no apmeklētājiem tiek ņemta ieejas maksa, ko apliecina apskates protokols un lietai pievienotie foto attēli, par to, ka ieejas maksa klubā ir EUR 30, tādējādi SIA „HUSTLERCLUB" darbībā ir saskatāmi autortiesību vai blakustiesību noteikumu pārkāpumi un SIA „HUSTLERCLUB" vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 155.^{8}pantā ir pierādīta.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantu, nosakot sodu SIA /Nosaukums A/, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33. un 34.pantu par atbildību mīkstinoši un atbildību pastiprinoši apstākļi lietas izskatīšanas gaitā nav konstatēti.

Novērtējot lietas apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 10., 22.-24., 14.^{1}, 26., 32.- 34., 155.^{8}, 213., 243., 244., 268.^{1}, 274., 275., 289.^{7}, 289.^{16}, 289.^{17}, 289.^{18}, 299.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 155.^{8}pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un uzlikt naudas sodu EUR 100 (viens simts *euro)* apmērā.

Naudas sods samaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad saņemts nolēmums par naudas soda uzlikšanu, jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot lēmuma par saukšanu pie administratīvās atbildības numuru). Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā **2014.gada 26.septembrī**.

Tiesnese K.Maike