Lietas Nr. 11815002414
Lietas arhīva Nr. K29-1313-14/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014. gada 3. novembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese A.Dzērve
ar sekretāri I.Ulmani, tulci A.Govorovu
piedaloties prokuroram I. Kobzevam,
aizstāvjiem /aizstāvis/ un /aizstāvis/
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu
/pers. C/, personas kods /personas kods/,
apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas,
/pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas.
Tiesa pārbaudījusi krimināllietas materiālus,

k o n s t a t ē j a

/pers. C/ neatļauti iegādājās, glabāja un pārvadāja psihotropo vielu realizācijas nolūkā lielā apmērā, kā arī neatļauti realizēja psihotropo vielu, un proti:

/pers. C/ 2014. gada 1. aprīlī Rīgā, Imantas rajonā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, pirmstiesas izmeklēšanas laikā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, neatļauti, tālākai realizācijai, iegādājās 9,5745 g metamfetamīnu saturošas vielas, kas satur 42% jeb 3,789 g metamfetamīna, iepildītu astoņpadsmit polimēra materiāla maisiņos, un 8% jeb 0,0442 g metamfetamīna, iepildītu vienā polimēra materiāla maisiņā (metamfetamīna tīrais svars – 3,8332 g).

Prettiesiski iegādāto metamfetamīnu /pers. C/ neatļauti, realizācijas nolūkā, glabāja un pārvadāja savā lietošanā esošā automašīnā "VW GOLF", valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, kā arī savā deklarētajā dzīvesvietā /adrese/. Pēc kā 2014. gada 1. aprīlī, ap plkst. 14.20, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, Rīgā, Pērnavas ielā, pie ēkas Nr. 22, atrodoties iepriekš aprakstītās automašīnas salonā, /pers. C/ neatļauti bez atlīdzības realizēja /pers. D/ 0,4230 g metamfetamīnu saturošās vielas, kas satur 42% jeb 0,1777 g metamfetamīna, iepildītu vienā polimēra materiāla maisiņā. Pārējo prettiesiski iegādāto metamfetamīnu /pers. C/ turpināja neatļauti glabāt realizācijas nolūkā savā lietošanā esošajā automašīnā "VW GOLF", valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, līdz 2014. gada 1. aprīlim, plkst. 21.00, kad, veicot kratīšanu, Valsts policijas darbinieki atrada un izņēma 8,5984 g metamfetamīnu saturošās vielas, kas satur 42% jeb 3,6113 g metamfetamīna, iepildītu septiņpadsmit polimēra materiāla maisiņos. Bez tam pārējo prettiesiski iegādāto metamfetamīnu /pers. C/ turpināja neatļauti glabāt realizācijas nolūkā savā deklarētajā dzīvesvietā /adrese/, līdz 2014. gada 1. aprīlim, plkst. 23.10, kad, veicot kratīšanu, Valsts policijas darbinieki atrada un izņēma 0,5531 g metamfetamīnu saturošās vielas, kas satur 8% jeb 0,0442 g metamfetamīna, iepildītu vienā polimēra materiāla maisiņā.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2005. gada 8. novembra noteikumiem Nr. 847 "Noteikumi par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielā, psihotropajām vielām un prekursoriem" metamfetamīns (vielu grupa "Amfetamīni") ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātā psihotropā viela, kuras nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību (1. saraksts).

Saskaņā ar likuma "par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2. pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu izgatavošanai (prekurori), iedalījumu apmēriem" (redakcijā no 2013. gada 23. februāra), 3,8332 g metamfetamīna pārsniedz apmēru, sākot ar kuru daudzumi atzīstami par lieliem (2 g).

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā.

/pers. D/ neatļauti iegādājās un glabāja psihotropo vielu bez nolūka to realizēt, un proti:

/pers. D/ 2014. gada 1. aprīlī, ap plkst. 14.20, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, Rīgā, Pērnavas ielā, pie ēkas Nr. 22, atrodoties automašīnas "VW GOLF", valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, salonā, no /pers. C/ neatļauti, personīgām vajadzībām, iegādājās 0,4230 g metamfetamīnu saturošās vielas, kas satur 42% jeb 0,1777 g metamfetamīna, iepildītu vienā polimēra materiāla maisiņā. Neatļauti iegādāto metamfetamīnu /pers. D/ neatļauti glabāja pie sevis – jakas ārējā labajā kabatā līdz 2014. gada 1. aprīlim, plkst. 14.55, kad Rīgā, Aleksandra Čaka ielā Tallinas ielas virzienā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā, viņu aizturēja Valsts policijas darbinieki un neatļauti iegādāto un glabāto metamfetamīnu atrada, un izņēma.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2005. gada 8. novembra noteikumiem Nr. 847 "Noteikumi par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielā, psihotropajām vielām un prekursoriem" metamfetamīns (vielu grupa "Amfetamīni") ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātā psihotropā viela, kuras nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību (1. saraksts).

Ar savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē /pers. C/ un /pers. D/ atzina savu vainu viņiem celtajā apsūdzībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi.

Tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais /pers. C/ un /pers. D/ atzina savu vainu viņiem izvirzītajās apsūdzībās, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, kam pievienojās prokurors un aizstāvji, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzēto vainu.

Tiesa atzīst par pierādītu, ka /pers. C/ neatļauti iegādājās, glabāja un pārvadāja psihotropo vielu realizācijas nolūkā lielā apmērā, kā arī neatļauti realizēja psihotropo vielu un šādas apsūdzētā darbības kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas.

Tāpat tiesa atzīst par pierādītu, ka /pers. D/ neatļauti iegādājās un glabāja psihotropo vielu bez nolūka to realizēt un šādas apsūdzētā darbības kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas.

Izanalizējot apsūdzētā /pers. C/ personību, noskaidrots, ka viņš:

- agrāk nesodīts (1.sējums, lietas 213.lapa);
- administratīvi sodīts (1.sējums, lietas 213.lapa);
- VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta pacientu datu apstrādes sistēmā nav reģistrēts (1.sējums, lietas 101.lapa);
- VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē nav reģistrēts (1.sējums, lietas 102.lapa);
- no vārdiem tiesas sēdē noskaidrots, ka Latvijas Republikas pilsonis, precējies, apgādībā bērns, šobrīd sieva gaida otru bērniņu, ar augstāko izglītību, strādā SIA /Nosaukums A/ par tehnisko direktoru, dzīvo /adrese/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. pantu otro daļu par /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. pantu pirmās daļas 12.punktu par atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts narkotisko vielu reibumā.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35. panta nosacījumus, proti, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46. pantu, tiesa, nosakot apsūdzētajam sodu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta nosacījumiem, Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā paredzētais, apsūdzētajam inkriminētais noziedzīgais nodarījums, atzīstams par sevišķi smagu noziegumu, par kura izdarīšanu paredzēts sods ar brīvības atņemšanu uz laiku no pieciem līdz piecpadsmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un ar policijas kontroli uz laiku līdz trim gadiem.

Ar noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā tiek veicināta narkotisko un psihotropo vielu nelikumīga aprite Latvijas Republikā. Apsūdzētais ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas vērsts pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību. Ar narkotisko un psihotropo vielu apriti un lietošanu saistītie noziedzīgie nodarījumi būtiski apdraud sabiedrības drošību un ar likumu aizsargātās pilsoņu tiesības un intereses, par ko liecina gan narkotisko un psihotropo vielu reibumā un ietekmē izdarīto noziegumu īpatsvars un šādu noziedzīgu nodarījumu skaita pieaugums, gan narkotisko un citu apreibinošo vielu izplatība, gan lietotāju un no šādām vielām atkarīgo personu skaita palielināšanās.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam tiesa izvērtē gan apsūdzētā aizstāvja, gan prokurora viedokli, ņem vērā apsūdzētā personību, ir pastāvīgā dzīvesvieta, darba vieta, apgādībā bērns, neatrodas Valsts SIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centra" uzskaitēs, ņem vērā viņa attieksmi pret nodarīto, viņa sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvarotajām amatpersonām, to, ka iepriekš nav tiesāts, ka nav uzsākti citi kriminālprocesi un nav izdarīti administratīvie pārkāpumi no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīža. Pastāvot atbildību mīkstinošiem un atbildību pastiprinošiem apstākļiem, lai ievērotu soda un noziedzīga nodarījuma samērības principu, panāktu krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu, tiesa secina, ka apsūdzētajam sods nosakāms piemērojot Krimināllikuma 55. panta nosacījumus, brīvības atņemšanas sods nosakāms nosacīti, jo tiesa ieguva pārliecību, ka vainīgais, brīvības atņemšanas sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, solīja vairāk noziegumus neizdarīt, turpināt strādāt. Tiesai radās pārliecība, ka /pers. C/ pārbaudes laikā neizdarīs jaunus noziedzīgus nodarījumus, nepārkāps sabiedrisko kārtību, strādās un pildīs krimināsoda izpildi reglamentējošā likuma noteiktos pienākumus un viņam ir lietderīgi dot iespēju laboties un izciest sodu atrodoties sabiedrībā.

Tiesa atzīst, ka papildsods – mantas konfiskācija nav piemērojama, jo netika konstatēts, ka apsūdzētajai /pers. C/ piederētu manta.

Tiesa uzskata, ka ar šāda soda piemērošanu tiks panākts Krimināllikuma 35. panta otrās daļas noteiktais soda mērķis.

Bez tam lemjot par soda noteikšanu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu ir izmantojis savas tiesības sadarboties ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanas termiņā ieskaitāms /pers. C/ Īslaicīgā aizturēšanas vietā pavadītais laiks no 2014. gada 2. aprīļa līdz 2014. gada 3. aprīlim un apcietinājumā pavadītais laiks no 2014. gada 3. aprīļa līdz 2014. gada 7. augustam.

Izanalizējot apsūdzētā /pers. D/ personību, noskaidrots, ka viņš:

- agrāk sodīts (1.sējums, lietas 214.-219.lapa);
- administratīvi sodīts (1.sējums, lietas 219.lapa) ar:
- Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2007. gada 26. aprīļa spriedumu pēc Krimināllikuma 253.[2] panta pirmās daļas, ar naudas sodu Ls 240 apmērā (1.sējums, lietas 218.lapa);
- Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2007. gada 12. jūnija spriedumu pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 55. panta pirmo daļu, ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 (diviem) gadiem, ar naudas sodu Ls 240 (1.sējums, lietas 219.lapa);
- Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2008. gada 14. janvāra spriedumu pēc Krimināllikuma 275. panta pirmās daļas, 15. panta ceturtās daļas, 177. panta pirmās daļas un 270. panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu un 51. panta pirmo daļu, ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 1 (vienu) mēnesi; ar naudas sodu Ls 240, pēc soda izciešanas atbrīvots 2010. gada 16. septembrī (1.sējums, lietas 218.lapa);
- Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2008. gada 16. jūnija spriedumu pēc Krimināllikuma 180. panta otrās daļas un 15. panta ceturtās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50. panta piekto daļu, ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 1 mēnešiem; ar naudas sodu Ls 240, pēc soda izciešanas atbrīvots 2008. gada 10. novembrī (1.sējums, lietas 218.lapa);
- Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2009. gada 10. marta spriedumu pēc Krimināllikuma 175. panta otrās daļas un 274. panta

pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu un 52. panta piekto daļu, ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 6 (sešiem) mēnešiem (1.sējums, lietas 217.lapa);

- Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2010. gada 18. janvāra spriedumu pēc Krimināllikuma 180. panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50. panta piekto daļu un 52. panta pirmo daļu, ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 7 (septiņiem) mēnešiem (1.sējums, lietas 217.lapa);

- Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2010. gada 24. marta spriedumu pēc Krimināllikuma 177. panta otrās daļas un 275. panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50. panta pirmo un piekto daļu, ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 9 (deviņiem) mēnešiem; pēc soda izciešanas atbrīvots 2010. gada 16. septembrī (1.sējums, lietas 217.lapa);

- Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2010. gada 21.decembra spriedumu pēc Krimināllikuma 175. panta otrās daļas un 15. panta ceturtās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem; pēc soda izciešanas atbrīvots 2011. gada 4. martā (1.sējums, lietas 217.lapa);

- Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2011. gada 27. jūnija spriedumu pēc Krimināllikuma 180. panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem; pēc soda izciešanas atbrīvots 2011. gada 27. augustā (1.sējums, lietas 216.lapa);

- Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2011. gada 8. decembra spriedumu pēc Krimināllikuma 180. panta otrās daļas un 253.^{2} panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 52. panta piekto daļu un 50. panta pirmo daļu, ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem; pēc soda izciešanas atbrīvots 2012. gada 14. maijā (1.sējums, lietas 216.lapa);

- Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2012. gada 4. oktobra spriedumu pēc Krimināllikuma 193. panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 52. panta piekto daļu, ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem; pēc soda izciešanas atbrīvots 2012. gada 8. novembrī (1.sējums, lietas 216.lapa);

- Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2013. gada 20. maija spriedumu pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu un 47. panta otro daļu, ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem; pēc soda izciešanas atbrīvots 2013. gada 10. oktobrī (1.sējums, lietas 216.lapa);

- 2013.gada 12.novembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, 50.panta piekto daļu ar brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2013.gada 23.novembrī. 2014.gada 28.februārī atbrīvots no ieslodzījuma vietas (1.sējums, lietas 215.lapa);

- Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras 2014. gada 30. aprīļa priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas ar piespiedu darba 140 stundām (1.sējums, lietas 215.lapa);

- Rīgas rajona tiesas 2014. gada 18. jūnija spriedumu pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu, 47. panta otro daļu, 52. panta piekto daļu, 50. panta piekto daļu, ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem; un piespiedu darbu uz 140 stundām, šobrīd izcieš sodu (1.sējums, lietas 215.lapa);

- VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta pacientu datu apstrādes sistēmā nav reģistrēts (1.sējums, lietas 162.lapa);

- VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē nav reģistrēts, ambulatori nav ārstējies (1.sējums, lietas 163.lapa);

- no vārdiem tiesas sēdē noskaidrots, ka Latvijas Republikas pilsonis, neprecējies, apgādājamo nav, ar vidējo izglītību, līdz soda izciešanai citā lietā strādāja /nosaukums/, dzīvoja /adrese A/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. pantu otro daļu par /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. un 12. punktu par /pers. D/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu un tas izdarīts narkotisko vielu ietekmē.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35. panta nosacījumus, proti, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46. pantu, tiesa, nosakot apsūdzētajam sodu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta nosacījumiem, Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā paredzētais, apsūdzētajam inkriminētais noziedzīgais nodarījums, atzīstams par mazāk smagu noziegumu, par kura izdarīšanu paredzēts sods ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz trīs gadiem vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu un ar policijas kontroli uz laiku līdz trim gadiem.

Ar noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā tiek veicināta narkotisko un psihotropo vielu nelikumīga aprite Latvijas Republikā. Apsūdzētais ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas vērsts pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību. Ar narkotisko un psihotropo vielu apriti un lietošanu saistītie noziedzīgie nodarījumi būtiski apdraud sabiedrības drošību un ar likumu aizsargātās pilsoņu tiesības un intereses, par ko liecina gan narkotisko un psihotropo vielu reibumā un ietekmē izdarīto noziegumu īpatsvars un šādu noziedzīgu nodarījumu skaita pieaugums, gan narkotisko un citu apreibinošo vielu izplatība, gan lietotāju un no šādām vielām atkarīgo personu skaita palielināšanās.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Tiesa ņem vērā to, ka /pers. D/ agrāk vairākkārt sodīts, uz labošanās ceļa nav nostājies, nekādus secinājumus nav izdarījis. Tiesa uzskata, ka /pers. D/ ir sodāms ar reālu brīvības atņemšanu, ko paredz arī viņam inkriminētā panta sankcija. Tiesa uzskata, ka nav likumīga pamata piemērot apsūdzētajam Krimināllikuma 55. panta nosacījumus, tas ir, noteikt sodu nosacīti, jo tiesa negūst pārliecību, ka apsūdzētais vairs neizdarīs likumpārkāpumus. Tāpat tiesa atzīst, ka pantu sankcijā noteiktos alternatīvos sodus piemērot nav iespējams, jo /pers. D/ nav izdarījis nepieciešamos secinājumus par likuma paklausīgas dzīves veidošanu, kā arī šobrīd izcieš sodu pēc Rīgas rajona tiesas 2014. gada 18. jūnija sprieduma, līdz ar ko viņa labošana ir iespējama tikai ar reālu brīvības atņemšanu.

Tiesa nepievienojas prokurora lūgtajam sodam brīvības atņemšanas veidā uz 1 gadu, atzīstot to par pārāk bargu, jo ar noziedzīgo nodarījumu vislielākais kaitējums tiek nodarīts paša apsūdzētā veselībai un dzīvībai, atzīst par pamatotu noteikt brīvības atņemšana sodu uz 6 mēnešiem, ar policijas kontroli uz vienu gadu.

Bez tam lemjot par soda noteikšanu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu ir izmantojis savas tiesības sadarboties ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.

Tiesa uzskata, ka ar šāda soda piemērošanu tiks panākts Krimināllikuma 35. panta otrās daļas noteiktais soda mērķis.

Saskaņā ar Kriminālprocesa 52. pantu soda izciešanas laikā ieskaitāms /pers. D/ pavadītais laiks īslaicīgās brīvības atņemšanas vietā no 2014. gada 1. aprīļa līdz 2014. gada 3.aprīlim un izciestā soda daļa.

Tā kā tiek noteikts reāls brīvības atņemšanas sods un apsūdzētais šobrīd izcieš sodu citā krimināllietā, /pers. D/ grozāms drošības līdzeklis uz apcietinājumu.

Noziedzīgu nodarījumu, par kuru /pers. D/ tiek sodīts šajā krimināllietā, viņš ir izdarījis 2014. gada 1. aprīlī, tātad pirms Rīgas rajona tiesas 2014. gada 18. jūnija sprieduma, ar kuru /pers. D/ sodīts pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu, 47. panta otro daļu, 52. panta piekto daļu, 50. panta piekto daļu, ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, pilnībā saskaitot piespriesto sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras 2014.gada 30. aprīļa priekšrakstu par sodu, līdz ar ko tiesai galīgā soda noteikšanai jāpiemēro Krimināllikuma 50. panta piektās daļas noteikumi.

Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā paredzētā papildsoda – policijas kontroles termiņš ir nosakāms atbilstoši izdarītā kaitīgumam un apsūdzētā personībai.

Kriminālprocesa ietvaros uzlikts arests /pers. C/ mantai – naudai EUR 26,08 (divdesmit seši *euro* un 08 *euro* centi).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 355. panta otrās daļas 4. punktu manta, arī finanšu līdzekļi, kas pieder personai, kura pati iesaistījusies noziedzīgās darbībās ar narkotiskām vielām, tiek atzīti par noziedzīgi iegūtiem, ja netiek pierādīts pretējais.

Tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 356. panta pirmo daļu un 358. panta pirmo daļu naudu EUR 26,08 (divdesmit seši *euro* un 08 *euro* centi), kas saskaņā ar lēmumu par aresta uzlikšanu mantai glabājas VP Finanšu pārvaldes Grāmatvedības birojā, atzīst par noziedzīgi iegūtu un ieskaitāmu valsts budžetā.

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. pantu.

Juridiskās palīdzības sniegšanai apsūdzētajam /pers. D/ tiesas procesā pieaicināta advokāte I.Feldmane, kurai par veikto darbu pienākas atlīdzība EUR 46,95. Minētie procesuālie izdevumi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368. pantu, ir piedzenami no apsūdzētā /pers. D/ valsts ienākumos.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 530. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu sodu neizpildīt, ja 5 (piecu) gadu pārbaudes laikā /pers. C/ neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu un nepārkāps sabiedrisko kārtību.

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā /pers. C/ desmit dienu laikā jāpiesakās soda izciešanai Valsts probācijas dienesta Rīgas nodaļā, Rīgā, Dzirnavu ielā 91/3.

Soda termiņā ieskaitīt atrašanos īslaicīgās aizturēšanas vietā no 2014. gada 1.aprīļa līdz 2014. gada 3. aprīlim un atrašanos apcietinājumā no 2014. gada 3. aprīļa līdz 2014. gada 7. augustam.

Drošības līdzekli /pers. C/ uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegumu izbraukt no valsts atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pieskaitīt sodu, kas noteikts ar Rīgas rajona tiesas 2014. gada 18. jūnija spriedumā noteikto sodu un galīgo sodu /pers. D/ noteikt brīvības atņemšanas sodu uz 10 (desmit) mēnešiem un piespiedu darbu uz 140 (viens simts četrdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1] daļu piespiedu darbu noteikts izpildīt patstāvīgi.

Grozīt /pers. D/ piemēroto drošības līdzekli no nodošanas policijas uzraudzībā uz apcietinājumu, līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā, /pers. D/ apcietinot tiesas sēžu zālē.

Soda izciešanas termiņu /pers. D/ skaitīt no 2014. gada 3. novembra.

Soda termiņā ieskaitīt atrašanos īslaicīgās aizturēšanas vietā no 2014. gada 1. aprīļa līdz 2014. gada 3.aprīlim u n izciesto apcietinājumā pavadīto laiku: no 2013. gada 24. oktobra līdz 2013. gada 25. oktobrim, no 2014. gada 30. maija līdz 2014. gada 3. novembrim.

Piedzīt no /pers. D/ par labu valstij EUR 46,95 (četrdesmit seši *euro, 95 euro* centi) par zvērināta advokāta veikto darbu juridiskās palīdzības sniegšanā tiesā un tie iemaksājami: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22, nosakot 30 dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās, iesniedzot tiesai maksājuma apliecinošu dokumentu.

Izņemtos naudas līdzekļus – EUR 26,08 (divdesmit seši *euro* un 08 *euro* centi), kas glabājas Latvijas Republikas Prokuratūras kontā, atzīt par noziedzīgi iegūtu mantu, konfiscēt un ieskaitīt to valsts budžetā.

Lietiskos pierādījumus:

- pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 0,40 g (8%) metamfetamīnu saturošās vielas, ievietotas KP maisiņā un aploksnē, kura

aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr. G13 0224228, kas atstāti glabāšanā VP Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 14.-436. no 04.06.2014. – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā;

- pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 0,18 g, 8,05 (42%) metamfetamīnu saturošās vielas, ievietotas KP maisiņos un aploksnē, kuras aizlīmētas ar drošības uzlīmi Nr. G13 0224221, Nr. G13 0224222, kas atstāti glabāšanā VP Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 14.-278.; 14-279 – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā;
- CD disku "Verbatim" ar Nr. 65 no 04.04.2014. ar sarunu audioierakstiem un CD disku "Verbatim" ar Nr. 392 no 04.04.2014. ar atšifrējumu Nr. 202-86 elektronisko dublikātu, kas glabājas pie krimināllietas – glabāt kopā ar krimināllietu;
- maisiņu, salmiņu, iepakots baltas krāsas aploksnē; maisiņu, iepakots baltas krāsas aploksnē; maisiņus, zeķe, iepakoti baltas krāsas aploksnē; vielas iepakojumu, karotītes, cimdu, maisiņus, iepakoti baltas krāsas aploksnē; polimēra materiāla maisiņus, kaprona zeķes, iepakoti baltas krāsas aploksnē – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums pieejams 2014.gada 7.novembrī.

Tiesnese (*personiskais paraksts*) A. Dzērve