Lietas Nr. 11120084715
Lietas arhīva Nr. K10-0197-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā, 2016. gada 30.martā

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā

tiesas sēdes priekšsēdētāja L.Kosoja
ar sekretāri K.Ivanova
piedaloties prokurorei L.Škuropate

2016.gada 29.-30.martā izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12, krimināllietu, kurā pēc Krimināllikuma 130.panta otrās daļas apsūdzēts

/pers. D/, personas kods /personas kods/.

Novērtējusi iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus , tiesa

k o n s t a t ē j a:

/pers. D/ ir tīši nodarījis vieglus miesas bojājumus, šādos apstākļos.

2015.gada 27.septembrī ap plkst. 03.00, pirmstiesas kriminālprocesā precīzāk nenoskaidrotā laikā, būdams alkohola ietekmē, atrodoties pie kafejnīcas "Sambrero", Iecavas novadā, Iecavā, Rīgas ielā 31, ar nodomu nodarīt jebkādus miesas bojājums, /pers. D/ ar labās rokas dūri izdarīja vienu tīšu sitienu /pers. F/ pa seju, trāpot pa apakšlūpu.

/pers. D/ tīšo darbību rezultātā /pers. F/ tika nodarīts viegls miesas bojājums, kas izpaudās kā sejas sasitums ar sistu brūci apakšlūpas rajonā un izraisīja īslaicīgu veselības traucējumu uz laiku virs 6 dienām, bet ne ilgāk kā 21 diena.

Tādā veidā, ar savu tīšu rīcību, /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 130.panta otrajā daļā paredzēto mazāk smago noziegumu.

Cietušais/pers. F/ pirmstiesas kriminālprocesā pieteicis kaitējuma kompensācijas pieteikumu EUR 23 par ārstēšanās izdevumiem un EUR 1500 par morālo kaitējumu(lietas 8.lapa).

Krimināllietas iztiesāšanas laikā cietušais uzturēja prasību kompensēt radīto morālo kaitējumu EUR 300 apmērā.

Iztiesāšanas laikā apsūdzētais /pers. D/ pilnīgi atzina savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Atzina cietušā kaitējuma kompensācijas pieteikumu par morālo aizskārumu. Izteica viedokli, ka pierādījumu pārbaudi izdarīt nav nepieciešams. Šādu viedokli atbalstīja arī prokurore L.Škuropate un cietušais /pers. F/.

Tiesa apsūdzētajam izskaidroja pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, kas viņam ir saprotamas. Tādēļ, ievērojot Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumus, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi iztiesāšanas laikā, jo tiesa ir pārliecinājusies, ka apsūdzētā /pers. D/ vaina ir pierādīta ar krimināllietā esošajiem pierādījumiem un tiesai nav radušās šaubas par izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju.

Tā kā tiesa ir nolēmusi neizdarīt pierādījumu pārbaudi, tad to uzskaitījums un analīze šajā spriedumā netiek izdarīta, kā to nosaka Kriminālprocesa likuma 527.panta trešā daļa, un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu /pers. D/ ir sodāms.

Nosakot sodu tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46. panta.

Tiesa ņem vērā, ka /pers. D/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu (Krimināllikuma 7.panta otrā daļa), kā arī viņa personu raksturojošus materiālus, ka agrāk ir sodīts deviņas reizes (lietas 31.-38. lapa). Pēdējais tiesas piespriestais brīvības atņemšanas sods izciests 2014.gada 15.jūlijā. Sodāmība nav dzēsusies. Šķīries. Apgādībā bērnu nav. Strādā gadījuma darbus. Ir persona ar deklarētu dzīvesvietu un pamatskolas izglītību.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka sods /pers. D/ nosakāms piespiedu darba veidā. Naudas sodu nav iespējams piemērot, jo tiesai nav zināms apsūdzētā mantiskais stāvoklis un viņa spēja naudas sodu samaksāt likumā noteiktā termiņā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu /pers. D/ atbildību mīkstina apstāklis, ka savu vainu viņš ir vaļsirdīgi atzinis, izteica nožēlu par izdarīto. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 12.punktu apsūdzētā atbildību pastiprina, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido

noziedzīgā nodarījuma recidīvu (Krimināllikuma 27.pants), ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Šos apstākļus tiesa ņem vērā nosakot soda mēru /pers. D/. Tiesa ņem vērā arī faktu, ka iepriekš trīs reizes /pers. D/ sodīts par smagu un vidēja smagu miesas bojājumu nodarīšanu. Turklāt, 2016.gada 15.martā viens kriminālprocess /pers. D/ apsūdzībā par tīša viegla miesas bojājuma nodarīšanu 2015.gada 5.decembrī izbeigts sakarā ar izlīgumu.

2016.gada 7.martā apsūdzētajam /pers. D/ piemērotais drošības līdzeklis uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 30.lapa) ir atstājams līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Cietušā kaitējuma kompensācijas pieteikumu par mantisko zaudējumu EUR 23,00 apmērā apsūdzētais atlīdzinājis 2016.gada 30.martā.

Apsūdzētais atzina cietušā /pers. F/ prasību sniegt gandarījumu par morālo aizskārumu un fiziskām ciešanām EUR 300 apmērā. Ievērojot Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā, 352.panta ceturtajā daļā noteikto tiesa atrod, ka cietušā pieteikums ir apmierināms un kaitējuma atlīdzināšanas pienākums uzliekams apsūdzētajam /pers. D/ (Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punkts).

Ņemot vērā iepriekšminēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.panta, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers.D/atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 130.panta otrajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu 250 (divi simti piecdesmit) stundas.

/pers. D/ piemēroto drošības līdzekli uzturēšanās noteiktā vietā atstāt līdz dienai, kad spriedums stāsies spēkā.

Cietušā/pers. F/ kaitējuma kompensācijas pieteikumu par morālo aizskārumu apmierināt. Piedzīt no /pers. D//pers. F/ labā kompensāciju par morālo aizskārumu EUR 300 (trīs simti euro).

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese L.Kosoja