Lietas Nr. 11261097813
Lietas arhīva Nr. K20-0039-15/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 6.februārī

Liepājas tiesa, šādā sastāvā:
tiesnesis R.Jūrmalis
piedaloties prokurorei L.Arājai
advokātam E.Goltam
2015.gada 6.februārī izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, **apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas.**
Tiesas sēdē tiesa,

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu, un konkrēti: 2013.gada 25.augustā ap plkst. 00.55 /pers. A/, personīgu motīvu un atriebības jūtu vadīts, tīši sabojāja svešu mantu – pie mājas /adrese/ novietotajai, /pers. B/ (tolaik /pers. B/) piederošajai automašīnai Audi A3 valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, ar akmeni izsita vējstiklu 120 Ls (170.74 euro) vērtībā un aizmugures stiklu 160 Ls (227.66 euro) vērtībā. Tādejādi, kopumā ar veiktā darba izmaksām nodarīja cietušajai /pers. B/ (/pers. B/) materiālu kaitējumu 395,60 Ls (562.89 euro) apmērā. Kā arī turpat blakus esošai /pers. F/ piederošajai automašīnai Audi A4 valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, /pers. A/ ar akmeni izsita vējstiklu 65 Ls (92.49 euro) vērtībā un aizmugures stiklu 117 Ls (166.48 euro), tādejādi, kopumā ar veiktā darba izmaksām, nodarīja cietušajam /pers. F/ materiālu kaitējumu 389,09 Ls (553.63 euro).
Ar šādām savām darbībām **/pers. A/** ir izdarījis mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā**.

Apsūdzētais /pers. A/ savu vainu tam pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas atzina pilnībā, bet cietušo pieteiktās materiālā kaitējuma kompensācijas atzina daļēji. Lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi par nozieguma izdarīšanas faktiskajiem apstākļiem neveikt. Ir izskaidrotas lietas izskatīšanas bez pierādījumu pārbaudes izdarīšanas būtība un saprotamas procesuālās sekas.
Cietušie/pers. F/ un /pers.B/ uzturēja pieteiktās kaitējuma kompensācijas attiecīgi 548.02 euro un 563 euro apmērā, piekrita iespējamībai neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanas laikā.
Aizstāvis E.Golts un prokurore L.Arāja pievienojās apsūdzētā viedoklim un lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu inkriminēto noziegumu izdarīšanā un ņemot vērā procesa dalībnieku viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā. Viņa darbības pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, ir kvalificētas pareizi un viņš ir sodāms. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams. Apsūdzētais nepiekrīt tikai kaitējuma kompensācijas apmēram, šis apmērs neietekmē tam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju, tādēļ saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta otro daļu tiesa nolemj veikt pierādījumu pārbaudi tikai jautājumā par kompensācijas apmēru.
Veicot pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanas laikā, cietušais /pers. F/ un apsūdzētais /pers. A/ rakstveidā noslēdza izlīgumu, to atbilstoši Kriminālprocesa likuma 536.pantam iesniedzot tiesai. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 7.panta otro daļu, par Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēto nodarījumu krimināprocesu uzsāk, ja saņemts pieteikums no personas, kurai nodarīts kaitējums.
Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 377.panta 9.punktam, kriminālprocess ir jāizbeidz, ja noticis cietušā un apsūdzētā izlīgums tādā kriminālprocesā, kuru var uzsākt tikai uz cietušās personas pieteikuma pamata.
Tā kā tiesa iztiesāšanas laikā konstatēja Kriminālprocesa likuma 377.panta 9.punktā paredzēto apstākli, kas nepieļauj kriminālprocesu, kā arī ņemot vērā to, ka tiesa ir pārliecinājusies, ka izlīgums ir noslēgts labprātīgi, atbilstoši Kriminālprocesa likuma un Krimināllikuma prasībām, cietušajam un apsūdzētajam ir izskaidrotas un saprotamas izlīguma sekas, tādēļ atbilstoši Kriminālprocesa likuma 481.pantam tiesai, kriminālprocess daļā par /pers. F/ piederošas mantas tīšu bojāšanu, ir jāizbeidz.

Tiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais atzina un sedza pilnā apmērā cietušajai /pers. B/ pieprasīto kaitējuma kompensāciju, bet cietusī nevēlējās slēgt izlīgumu ar apsūdzēto. Tiesa nekonstatē pamatu aizstāvja lūgumam par iespējamību piemērot Krimināllikuma 58.panta pirmo daļu, t.i. atzīt, ka ar /pers. A/ nodarījumu nav radīts tāds kaitējums, par kuru vajadzētu piespriest krimināsodu. Noziedzīgās darbības /pers. A/ veicis 2013.gada naktī uz 25.augustu, sabojājot divām personām piederošu īpašumu par kopējo summu 1116.52 euro apmērā, kas vairākkārt pārsniedz valstī noteiktās minimālās darba algas apmēru. Šāds darbību raksturs un radītais kaitējuma apmērs, tiesas ieskatā, nav uzskatāms par nenozīmīgu kaitējumu. Bez tam šos zaudējumus cietušajiem apsūdzētais atlīdzinājis tikai 2014.gada novembra un 2015.gada janvāra mēnešos, pats neizrādot centīgu attieksmi uz ātrāku

krimināltiesisko attiecību noregulējuma iespējamību lietā. Pie šo apstākļu kopuma tiesa nekonstatē pamatu izbeigt kriminālprocesu, vadoties pēc Krimināllikuma 58.panta pirmās daļas.

Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, t.i. ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, **/pers. A/** ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

/pers. A/ iepriekš nav sodīts (l.l.53), strādā, no darbavietas raksturots pozitīvi kā atbildīgs un darba kolektīvā saticīgs darbinieks (l.l.73).

Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu, otro daļu, tiesa atzīst apsūdzētā savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu, to, ka vainīgais labprātīgi atlīdzinājis cietušajam ar noziedzīgu nodarījumu radīto kaitējumu. Atbildību pastiprinoši apstākļi, norādīti Krimināllikuma 48.pantā, lietā netiek konstatēti.

Izvērtējot apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, izdarīšanas apstākļus, iemeslu, ar noziedzīgu nodarījumu radīto kaitējumu apmēru, konstatējot vairākus atbildību mīkstinošus apstākļus, apsūdzētā personību raksturojošo datu kopumu, tiesa atzīst, ka sods viņam nosakāms piespiedu darba veidā, minimālā apmērā.

Pirmstiesas procesā apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā (l.l.47).

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta 9.punktu, 481., 511., 512., 514., 520., 528., 529., 536., 538.pantu tiesa

n o s p r i e d a

atzīt par vainīgu **/pers. A/** pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas un **sodīt ar piespiedu darbu uz 40** (četrdesmit) **stundām.**

Izbeigt kriminālprocesu pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas daļā (par automašīnas A4, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/) tīšu sabojāšanu.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā atstāt, līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Kurzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā, apelācijas sūdzību / protestu iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis R.Jūrmalis