NORAKSTS
Lieta Nr.142132511
Nr.1-0594-12/39

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rēzeknē 2012.gada 27.martā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis S.Linkevičs,

piedaloties pieteicējam *K.B.*,
atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes pilnvarotajai pārstāvei *M.L.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pamatojoties uz *K.B.*, personas kods */personas kods/*, pieteikumu par Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja 2010.gada 21.decembra lēmuma Nr.VP1/PA726575, PA 726576-B-94 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Satiksmes uzraudzības rotas inspektors 2010.gada 14.novembrī sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA726575 par to, ka 2010.gada 14.novembrī plkst.19:45 *K.B.* (turpmāk arī – pieteicējs) vadīja automašīnu BMW 318, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, Viļakas novadā, apdzīvotā vietā Viļaka, izbraucot no Balvu ielas stāvlaukuma, nepārliecinoties par satiksmes drošību, izraisīja sadursmi ar stāvošu autobusu Volvo B12, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, vadītājs *K.B.* pēc ceļu satiksmes negadījuma aizbrauca no notikuma vietas, pārkāpjot noteikto kartību, kā arī lietoja alkoholiskos dzērienus pēc ceļu satiksmes negadījuma. Alkohols konstatēts ar mērierīci AlcoQuant Nr.107313, minimālā alkohola koncentrācija sastādīja 2,33 promiles. Ar savām darbībām *K.B.* neievēroja Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk arī – Noteikumi) 39.6.punktu. Atbildība par minēto pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī – LAPK) 149.[15]panta septītajā daļā.

Pie tam Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Satiksmes uzraudzības rotas inspektors 2010.gada 14.novembrī sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA726576 par to, ka 2010.gada 14.novembri plkst. 19:45 *K.B.* vadīja transportlīdzekli BMW 318, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, Viļakas novadā, apdzīvotā vietā Viļaka, izbraucot no Balvu ielas (autoostas) stāvlaukuma, nepārliecinājās par satiksmes drošību, izraisīja sadursmi ar stāvošo autobusu Volvo B12, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*. *K.B.* pēc ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanas aizbrauca no notikuma vietas un policijai par notikušo neziņoja. Ar savām darbībām *K.B.* neievēroja Noteikumu 51.1.punktu. Atbildība par šo pārkāpumu paredzēta LAPK 149.[16]panta piektajā daļā.

2010.gada 16.novembrī Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas vecākais inspektors izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu Nr.PA726576, izvērtējot visus lietā esošos pierādījumus (ceļu

satiksmes negadījuma reģistrācijas protokols Nr. EZ 007104, administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA726576, transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols un vadītāju paskaidrojumi), ka arī *K.B.* uzklausīja atbilstoši Administratīvā procesa likuma (turpmāk arī – APL) 62.panta prasībām. Pieteicējs izteica savu viedokli un neizvirzīja nekādas pretenzijas par administratīvo aktu, kas tika izdots administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas rezultātā. Tādējādi tika pieņemts lēmums Nr.PA726576 sodīt *K.B.* ar naudas sodu Ls 50 apmērā saskaņā ar LAPK 149.[16]panta piekto daļu.

K.B. Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas vecākā inspektora 2010.gada 16.novembra lēmumu Nr.PA726576 apstrīdēja Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldē, kā arī uz Balvu rajona tiesu izskatīšanai nosūtīja protokolu NrPA726575 pamatojot, ka nav noskaidroti lietas patiesie apstākļi un ka viņš nav izdarījis šos pārkāpumus, bet gan uzņemies sava tēva vainu, kurš paņēmis viņa automašīnu un izraisījis ceļu satiksmes negadījumu. Tēvs šo faktu var apliecināt. Saņemot sodu *K.B.* saprata, ka nevar uzņemties vainu par tik augstu cenu. Kā arī *K.B.* norāda, ka, izskatot lietu, tika piejauta nelikumīga rīcība no policijas darbinieku puses. Tāpēc uzskata, ka augstāk minētie lēmumi ir pieņemti nepamatoti un ir atceļami.

Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Prevencijas nodaļas (turpmāk arī – atbildētāja) priekšnieks 2010.gada 21.decembrī pieņēma lēmumu Nr.VP1/PA726575, PA726576-B-94 (turpmāk arī – Lēmums) ar kuru atstāja negrozītu Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas vecākā inspektora 2010.gada 16.novembra lēmumu Nr.PA726576.

Lēmums pamatots ar šādiem argumentiem un pierādījumiem:

[1.1] Lietā ir strīds, vai *K.B.* 2010.gada 14.novembrī ir izdarījis LAPK 149.[16]panta piektā daļā paredzēto pārkāpumu.

[1.2] Pēc iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem lietas apstākļiem to kopumā, novērtējot pierādījumus, ir uzskatāms, ka no lietas materiāliem ir pierādīts *K.B.* administratīvais pārkāpums. No lietas materiāliem var secināt, ka *K.B.* administratīvais pārkāpums ir fiksēts un pierādīts ar administratīvā pārkāpuma protokoliem Nr.PA726575 un Nr.PA726576, transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu, ar ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolu Nr. EZ 007104, ar *K.B.* pirmatnējām liecībām, kā arī liecinieku liecībām.

Nav Valsts policijas kompetencē atcelt vai grozīt tiesas lēmumus. Gadījumā, ja pieteicēju neapmierina tiesas lēmums, viņam ir tiesības pārsūdzēt šo lēmumu padotības kārtībā Administratīvajā apgabaltiesā. Līdz ar ko sūdzība daļā par tiesas lēmumu ir atstāta bez izskatīšanas.

[1.3] APL 235.pants nosaka, ka pret rakstveida pierādījuma patiesīgumu nevar iebilst persona, kura pati to parakstījusi. Šī persona var apstrīdēt šādu pierādījumu, ja paraksts dots vardarbības, draudu, vai viltus ietekmē. Tātad lietā nav nekāda materiāla, kas norādītu uz to, ka paraksts dots vardarbības, draudu vai viltus ietekmē, līdz ar ko pieteicējs pret to patiesīgumu nevar iebilst.

[1.4] Savā sūdzībā pieteicējs norāda, ka administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros tika nelikumīgi izņemts viņa transportlīdzeklis. Viņš norāda, ka transportlīdzeklis bija izņemts no garāžas pēc tam, kad policijas darbinieki to apskatīja.

Policijas darbinieki izdarīja transportlīdzekļa izņemšanu pēc minētā transportlīdzekļa apskates. Uz transportlīdzekļa apskati attiecas LAPK 256.panta nosacījumi par mantu apskati, līdz ar to transportlīdzekļa (mantas izņemšana) notika pie konkrētas mantas apskates, tātad izņemšana notika likumā noteiktā kārtībā ievērojot LAPK 257.panta prasības.

Tāpēc nepamatots ir pieteicēja apgalvojums, ka, izdarot izņemšanu, policijas

darbinieki rīkojās nelikumīgi.

[2] Administratīvajā rajona tiesā 2011.gada 13.janvārī saņemts pieteicēja pieteikums par Lēmuma atcelšanu. Pieteikums pamatots ar tālāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Par administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PA726575 konstatēto pārkāpumu ar Balvu tiesas tiesneses 2010.gada 16.novembra lēmumu pieteicējam tika piemērots naudas sods astoņsimt latu apmērā, administratīvais arests uz 10 diennaktīm un atņemtas transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Par Balvu rajona tiesas tiesneses 2010.gada 16.novembra lēmumu pieteicējs iesniedza apelācijas sūdzību Latgales apgabaltiesā.

[2.2] Pieteicējs norāda, ka 2010.gada 14.novembrī ap plkst. 19:45 pieteicējam piederošo automašīnu BMW 318, reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/* vadīja pieteicēja tēvs *V.B.*, kurš arī izraisīja sadursmi un aizbrauca no notikuma vietas. Pēc notikuma tēvs pieteicējam piezvanīja un visu pastāstīja. Uzzinot par ceļu satiksmes negadījumu, pieteicējs bija šoka stāvoklī. Tā kā pieteicēja tēvs ir invalīds un viņam ir grūtības pārvietoties, pieteicējs nolēma uzņemties vainu uz sevi, lai viņam nav jāiet uz policiju un jābrauc uz tiesu. Pēc neilga laika pie pieteicēja uz darba vietu ieradās policijas darbinieki, paņēma paskaidrojumu un sastādīja administratīvo protokolu, pēc tam pieteicējam piederošo automašīnu BMW 318, reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/* policijas darbinieki izņēma mājās no garāžas un nogādāja uz maksas autostāvvietu. Policijas darbinieki pieteicējam izskaidroja soda bargumu un tad pieteicējs sāka nožēlot, ka uzņēmās tēva vainu. Savu vainu pieteicējs apstiprināja arī tiesā un tad kad saņēma sodu, saprata, ka nevar uzņemties tēva vainu.

Pieteicējs paskaidro, ka ceļu satiksmes negadījuma laikā 2010.gada 14.novembrī plkst. 19:45, pieteicējs atradās savā darba vietā un pieteicējam ir arī liecinieki *I.K.* un *I.M.*, kas to ir apliecinājuši ar savām liecībām 2010.gada 13.decembrī Latgales apgabaltiesā. Latgales apgabaltiesa pieteicēja sūdzību apmierināja un Balvu rajona tiesas 2010.gada 16.novembra lēmumu atcēla.

[2.3] Par to, ka pieteicējs neesot vainīgs, pierāda fakts, ka automašīna BMW 318, reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/* pieteicēja aizturēšanas laikā atradās garāžā Viļakā, */adrese/*, kas atrodas lielā attālumā no aizturēšanas vietas. Saskaņā ar administratīvā pārkāpuma protokolu, ceļu satiksmes negadījums tika fiksēts plkst. 19:45, bet saskaņā ar transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu un tam pievienotajām alkometra izdrukām mērījums sākts plkst. 20:02 - pēc 17 minūtēm Viļakā, Baznīcas ielā. Pilnīgi noteikti 17 minūšu laikā fiziski nav iespējams aizbēgt no notikuma vietas, kas atrodas pie Viļakas autoostas Balvu ielā un tad novietot automašīnu garāžā, kas atrodas Viļakā, */adrese/* un pēc tam vēl nokļūt līdz darba vietai Viļakā, */adrese/*(apmēram 2 km) un punktuāli tur atrasties uz policijas ierašanās brīdi. Vēl arī policijas darbinieki pieteicēju aizveda uz policijas telpām, kas atrodas Viļakā, Baznīcas iela, kur saka pārbaudi ar alkometru un sastādīja protokolus.

[2.4] Pieteicējs arī piebilst, ka policijas darbinieki attiecībā pret viņu pieļāva virkni nelikumību, jo pieteicējam netika izsniegts pamatojuma dokuments tam, uz kāda pamata tika izņemta pieteicējam piederošā automašīna no garāžas un piespiedu kārtā evakuēta uz maksas stāvvietu, kā arī protokolā par administratīvo pārkāpumu ieraksta par automašīnas izņemšanu nav.

[2.5] Izskatot pieteicēja sūdzību, pieteicēja izklāstītie fakti un pierādījumi netika pārbaudīti, bet tika izdarīti secinājumi tikai pēc jau esošajiem lietas materiāliem. Lēmumā ir norādīts, ka, atkārtoti izskatot administratīvo lietu pēc būtības, tika izdarīti vairākkārtēji mēģinājumi pieņemt paskaidrojumu no pieteicēja tēva, bet tas nebija iespējams objektīvu iemeslu dēļ, ko apliecina policijas darbinieku ziņojumi. Šajā sakarā pieteicējs paskaidro, ka pie pieteicēja tēva uz mājām Viļakā, */adrese/* tikai vienu reizi 2010.gada 13.decembrī bija

atbraucis sūdzībā norādītais Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas nodaļas Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas inspektors, lai no tēva pieņemtu paskaidrojumu, bet tā kā pieteicēja tēvs bija iedzēris, objektīvu iemeslu dēļ paskaidrojumus sniegt nevarēja, bet inspektors tomēr neatlaidīgi aicināja pieteicēja tēvu uz dienesta automašīnu, lai tur no viņa pieņemtu paskaidrojumu vienatnē. Tā kā pieteicēja tēvs un pieteicējs pret to iebilda, tad inspektors paziņoja, ka pieteicēja tēvam izsūtīs pavēsti ierasties uz policijas iecirkni paskaidrojuma sniegšanai. Bet pavēste tā arī netika saņemta un paskaidrojumi no pieteicēja tēva netika pieņemti.

[3] Administratīvajā rajona tiesā 2011.gada 21.februārī saņemts atbildētājas paskaidrojums par sūdzību. Atbildētāja norāda, ka Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas vecākā inspektora 2010.gada 16.novembra lēmumu Nr.PA726576 pieteicējs apstrīdēja Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldē. Balvu rajona tiesas 2010.gada 16.novembra lēmumu pieteicējs apelācijas kārtībā apstrīdēja Latgales apgabaltiesā. Abos gadījumos pieteicējs apgalvoja, ka 2010.gada 14.novembrī ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanas brīdī transportlīdzekli BMW 318. reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/* vadīja nevis viņš, bet viņa tēvs *V.B.* Tā kā tēvam nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību, viņš uzņēmās tēva vainu. Kad viņš apzinājies uzliktā soda bargumu, viņš apstrīdēja augstāk minētos lēmumus.

Latgales apgabaltiesa ar savu 2010.gada 23.decembra spriedumu nosprieda Balvu rajona tiesas 16.novembra lēmumu atcelt un lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā izbeigt. Latgales apgabaltiesa atzina, ka pieteicēja apelācijas sūdzībā izklāstītā versija par viņa nevainīgumu inkriminētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ar lietas materiāliem nav atspēkota: 2010.gada 14.novembrī transportlīdzekli BMW 318, reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, vadīja *V.B.* Spriedums nav pārsūdzams.

Ņemot vērā minēto, ka arī to, ka augstāk minētie pārkāpumi konstatēti vienlaicīgi un savstarpēji saistīti, atbildētajai nav pamata neatzīt pieteikumu.

[4] Tiesas sēdē pieteicējs uzturēja pieteikumu, pamatojoties uz pieteikumā norādītiem argumentiem.

[5] Atbildētājas pārstāve tiesas sēdē pieteikumu atzina.

Motīvu daļa

[6] Noklausoties lietas dalībnieku paskaidrojumus, izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus, tiesa secina, ka pieteikums ir pamatots un ir apmierināms.

[7] Tiesa konstatē, ka lietā nav strīda par lietas faktiskiem apstākļiem.

Lietā ir strīds par to, vai administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PA726576 minēto pārkāpumu ir izdarījis *K.B.*

[8] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 247.panta pirmo un otro daļu tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām, spriedumu pamatojot ar apstākļiem, kuri nodibināti ar pierādījumiem lietā vai kurus saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 153.pantu nav nepieciešams pierādīt.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 153.panta trešo daļu fakts, kurš nodibināts ar spēkā stājušos spriedumu tā motīvu daļā, nav no jauna jāpierāda, izskatot administratīvo lietu, kurā piedalās tie paši procesa dalībnieki.

Konkrētajā gadījumā pieteicējs pieteikumā tiesai norāda, ka Latgales apgabaltiesa ar

savu 2010.gada 23.decembra spriedumu nosprieda Balvu rajona tiesas 16.novembra lēmumu atcelt un lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā izbeigt. Latgales apgabaltiesa atzina, ka pieteicēja apelācijas sūdzībā izklāstītā versija par viņa nevainīgumu inkriminētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ar lietas materiāliem nav atspēkota: 2010.gada 14.novembrī transportlīdzekli BMW 318, reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, vadīja *V.B.*

Lai secinātu, vai konkrētajā gadījumā piemērojama Administratīvā procesa likuma 153.panta trešo daļa, tiesas ieskatā, jānoskaidro, vai ar Latgales apgabaltiesas 2010.gada 23.decembra spriedumu minētais fakts ir nodibināts.

[9] Tiesa konstatē, ka Latgales apgabaltiesas 2010.gada 23.decembra spriedumā norādīts, ka, vērtējot administratīvā pārkāpuma lietā iegūtās ziņas par faktiem to kopumā un savstarpējā sakarībā, apelācijas instances tiesa atzīst, ka *K.B.* apelācijas sūdzībā izklāstītā versija par viņa nevainīgumu inkriminētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ar lietas materiāliem nav atspēkota; 2010.gada 14.novembra vakarā automašīnu BMV 318 ar valsts numura zīmi */reģistrācijas numurs/* vadīja un Viļakā ap plkst.19.45, izbraucot no Balvu ielas stāvlaukuma, netika galā ar tās vadīšanu un izraisīja sadursmi ar stāvošu autobusu Volvo B12, reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, *V.B.* Līdz ar to Balvu rajona tiesas 2010.gada 16.novembra lēmums atceļams un lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā pret *K.B.* izbeidzama.

Tiesa secina, ka Latgales apgabaltiesa 2010.gada 23.decembra spriedumā konstatēja, ka *K.B.* 2010.gada 14.novembra vakarā automašīnu BMV 318 ar valsts numura zīmi */reģistrācijas numurs/* nav vadījis un Viļakā ap plkst.19.45, izbraucot no Balvu ielas stāvlaukuma, netiekot galā ar tās vadīšanu un nav izraisījis sadursmi ar stāvošu autobusu Volvo B12, reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*. Minēto pārkāpumu izdarīja pieteicēja tēvs *V.B.*

Tiesa konstatē, ka, ievērojot šo, kā arī pārējos spriedumā konstatētos faktiskos apstākļus, kas nodibināti ar pārbaudītiem pierādījumiem, Latgales apgabaltiesa 2010.gada 23.decembra spriedumā atzina par pierādītu faktu, ka pieteicējs *K.B.* 2010.gada 14.novembra vakarā automašīnu BMV 318 ar valsts numura zīmi */reģistrācijas numurs/* nav vadījis un Viļakā ap plkst.19.45, izbraucot no Balvu ielas stāvlaukuma, netiekot galā ar tās vadīšanu un nav izraisījis sadursmi ar stāvošu autobusu Volvo B12, reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*. Minēto pārkāpumu izdarīja pieteicēja tēvs *V.B.*

Ievērojot konstatēto, tiesa secina, ka minētais fakts, ka *K.B.* 2010.gada 14.novembra vakarā automašīnu BMV 318 ar valsts numura zīmi */reģistrācijas numurs/* nav vadījis un Viļakā ap plkst.19.45, izbraucot no Balvu ielas stāvlaukuma, netiekot galā ar tās vadīšanu un nav izraisījis sadursmi ar stāvošu autobusu Volvo B12, reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, minēto pārkāpumu izdarīja pieteicēja tēvs *V.B.*, ir nodibināts ar spēkā stājušos tiesas spriedumu tā motīvu daļā un līdz ar to saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 153.panta trešo daļu tas no jauna nav jāpierāda, jo tika izskatīta administratīvā lieta, kurā piedalījās tie paši procesa dalībnieki.

[10] Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa secina, ka *K.B.* nav administratīvā pārkāpuma, kas norādīts administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PA 726576, subjekts.

Saskaņā ar LAPK 239.panta 1.punktu lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesāktā lietvedība ir jāizbeidz, ja nav bijis notikuma vai tajā nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja 2010.gada 21.decembra lēmums Nr.VP1/PA726575, PA 726576-B-94 ir atceļams un lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā ir izbeidzama.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 3. punktu, kā arī uz Administratīvā procesa likuma 289.-291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

apmierināt *K.B.*, personas kods */personas kods/*, pieteikumu par Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja 2010.gada 21.decembra lēmuma Nr.VP1/PA726575, PA 726576-B-94 atcelšanu.

Atcelt Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja 2010.gada 21.decembra lēmumu Nr.VP1/PA726575, PA 726576-B-94 un izbeigt lietvedību *K.B.* administratīvā pārkāpuma lietā.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu namā.

Tiesnesis (paraksts) S.Linkevičs

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas

tiesnesis_____S.Linkevičs
Rēzeknē, 2012.gada 27.martā.