Lietas Nr. 126048616
Lietas arhīva Nr. 1-0486-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2016. gada 2. novembrī

Rēzeknes tiesas tiesnesis Arvis Garais

izskatīja rakstveida procesā Balvos, Bērzpils ielā 7[a] administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc /pers. B/ likumiskā pārstāvja /pers. C/ sūdzības par Balvu novada pašvaldības administratīvās komisijas 2016. gada 8. augusta lēmumu Nr. 137-63, un

konstatēja

2016. gada 5. oktobrī tiesā saņemta /pers. B/ likumiskā pārstāvja /pers. C/ (turpmāk- sūdzības iesniedzējs) sūdzība par Balvu novada pašvaldības administratīvās komisijas (turpmāk- administratīvā komisija) 2016. gada 8. augusta lēmumu Nr. 137-63.

Ar Rēzeknes tiesas tiesneša 2016. gada 10. oktobra lēmumu sūdzības iesniedzēja sūdzība pieņemta un ierosināta administratīvā pārkāpuma lieta.

No lietas materiāliem konstatējams, ka 2016. gada 30. jūlijā Balvu novada pašvaldības policijas inspektors V. Kozlovskis sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. 201459 par to, ka 2016. gada 30. jūlijā plkst. 23./adrese/, pilsētas parkā, /pers. B/, dzimusi /datums/, būdama nepilngadīga, lietoja alkoholu, degvīnu. Tika veikta alkohola koncentrācijas pārbaude ar AlcoQuant 6020. Pārkāpums izdarīts gada laikā atkārtoti. Atbildība par šo pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā- Latvijas APK) 171.[1] panta otrajā daļā.

2016. gada 8. augustā Balvu novada pašvaldības administratīvā komisija, izskatot administratīvā pārkāpuma lietas materiālus attiecībā uz personu /pers. B/, nolēma: pamatojoties uz Administratīvo pārkāpumu kodeksa 171.[1] panta otro daļu, kura paredz administratīvo atbildību par alkoholisko dzērienu vai citu apreibinošo vielu lietošana vai atrašanās alkoholisko dzērienu vai citu apreibinošo vielu ietekmē, ja pārkāpumu izdarījis nepilngadīgais atkārtoti gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas, piemērot /pers. B/ "Par audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu piemērošana bērniem" 10. panta pirmās daļas 5. punktu- uzlikt par pienākumu piedalīties sociālās korekcijas un sociālās palīdzības programmās.

Sūdzības iesniedzējs sūdzībā norāda, ka administratīvo pārkāpumu lietā lēmumu Nr. 137-63 vēlas apstrīdēt pēc būtības, uzskatīt par nepamatotu un noraidīt, atsaukt, jo sūdzības iesniedzēja meitu /pers. B/ nebija pamatojuma aizturēt, jo viņa nebija izdarījusi administratīvo pārkāpumu. 2016. gada 1. augustā sūdzības iesniedzējs griezās rakstiski pie Balvu novada pašvaldības, kur arī saņēmis apmelojošu, nepatiesu, nepilnīgu atbildi. Atbildi saņēmis 2016. gada 8. septembrī ar atbildes termiņa nokavējumu. 2016. gada 8. augustā Balvu novada pašvaldības administratīvā komisija izskatīja sūdzības iesniedzēja meitas administratīvā pārkāpuma lietu. Sūdzības iesniedzējs norādījis, ka komisija bija piecu locekļu sastāvā, nevis trīs. Komisijā piedalījās Balvu pašvaldības policijas priekšniece Kravale un Bāriņtiesas priekšniece Krūmiņa. Komisija sākot izskatīt lietu, neiepazīstināja ar komisijas sastāvu. Sūdzības iesniedzēja meita, /pers. B/ komisijā paskaidroja, ka nebija lietojusi alkoholu, un paskaidrojumu, ko rakstījusi policijas iecirknī, diktējis Kozlovskis. To komisija neņēmusi vērā. Komisija izdarījusi spiedienu uz sūdzības iesniedzēja meitu, sakot- tu taču čeku par alkohola pārbaudi parakstīji- nepaprasot vai saprata, ko tas čeks nozīmēja, un vai iepazinās ar tā saturu. Kad sūdzības iesniedzējs aizrādījis, ka tā nedrīkst, tad arī bāriņtiesas pārstāve teikusi, ka tas ir nepareizi, bērnam uzdot divdomīgus jautājumus. Sūdzības iesniedzējs norāda, ka komisijai paskaidrojis, ka aizturot viņa nepilngadīgo meitu, tika pārkāptas juridiskās normas. Bāriņtiesas pārstāvei lūdzis, lai policijai paskaidro, kā bija jārīkojas šādā situācijā, uz ko pārstāve atbildējusi, ka dodiet tiesā, tur tiks viss paskaidrots. Sūdzības iesniedzējs norāda, ka bāriņtiesas pārstāve neaizstāvēja bērna intereses.

Sūdzības iesniedzējs norāda, ka netika ievērotas Bērnu tiesību aizsardzības likuma 59. pants, kuru drīkstēja piemērot tikai tad, kad bērns ir izdarījis administratīvo pārkāpumu.

Pašvaldības policija, pieejot nestādījās priekšā- kas viņi ir. Ne sūdzības iesniedzēja meitai, ne otrajai nepilngadīgajai, nepārbaudīja alkoholu uz vietas parkā (kaut gan iespēja bija, jo uz vietas bija policijas automašīna). Policijas darbinieki redzējuši, ka meitenes kaut ko dzer, un pudeli nolikušas somā. Trešo meiteni, kura bija pilngadīga, nepārbaudot patiesību, teica, lai iet projām. Ja bija aizdomas par alkohola lietošanu, tad vajadzēja aizturēt pilngadīgo pavadoni ar lietiskajiem pierādījumiem- pudeli somā, jo pilngadīgā nestu juridisku atbildību. Sūdzības iesniedzējs norādījis, ka, jā, meitenēm uz sola stāvējusi Coca Cola pudele, kuru viņas neslēpa. Pēdējā alkohola pārbaude tika veikta ātri pēc sūdzības iesniedzēja zvana meitai (meita pa kluso uz Whatsapp telefonā uzrakstīja mātei, ka ir policijā), kaut gan policistam Kozlovskim meita uzreiz, pēc aizturēšanas, bija iedevusi sūdzības iesniedzēja telefona numuru. Sūdzības iesniedzējs norāda, ka viņam nav saprotams, kāpēc tādā steigā, bez vecāku klātbūtnes, meitai tika veikta alkohola pārbaude, jo bērns taču no tā neko nesaprot. Ieejot policijā sūdzības iesniedzējs redzējis, ka viņa meita neizskatās dzērusi, un dežuranta klātbūtnē, vairākas reizes skaļi teicis, ko Jūs darāt, viņa taču neizskatās dzērusi. Kozlovskis klusēja, un sūdzības iesniedzējam tikai pateica, ka tika aizturēta tāpēc, ka lietojusi alkoholu. Meitai iedeva kaut kādus dokumentus un pateica, ka var iet. Meita paskaidrojusi sūdzības iesniedzējam, ka alkohola pārbaudes rezultāti nevienam netika rādīti, tikai skaļi pateikts, ka ir dzērusi.

Sūdzības iesniedzējs norāda, ka uzskata, ka nav neviena fakta, kas norādītu par to, ka meitenes bija izdarījušas administratīvo pārkāpumu, un tas nozīmē, ka viņas nedrīkstēja aizturēt, jo nebija pamatojuma. Sūdzības iesniedzējs norāda, ka viņa meita tika aizturēta nelikumīgi un visas darbības pēc tam to pierāda.

Sūdzības iesniedzējs lūdz izskatīt iesniegto sūdzību un lēmumu Nr. 137-63 uzskatīt par nelikumīgu.

Saskaņā ar Latvijas APK 289.[6] panta pirmo daļu, rajona (pilsētas) tiesa administratīvā pārkāpuma lietu izskata rakstveida procesā.

2016. gada 11. oktobrī lietas dalībniekiem tika nosūtīti tiesas paziņojumi. Tiesa paziņojumos norādīja, ka 2016. gada 2. novembrī saskaņā ar Latvijas APK 286. panta pirmo daļu rakstveida procesā, nerīkojot tiesas sēdi, tiks izskatīta sūdzība par Balvu novada pašvaldības administratīvās

komisijas 2016. gada 8. augusta lēmumu Nr. 137-63 administratīvā pārkāpuma lietā. Vienlaicīgi paziņojumā norādīts, ka saskaņā ar Latvijas APK 286.^{6} panta ceturto daļu līdz 2016. gada 24. oktobrim lietas dalībnieki var iesniegt paskaidrojumus, pieteikt noraidījumu, lūgt lietu izskatīt tiesas sēdē, kā arī iesniegt citus ar lietas izskatīšanu saistītus pieteikumus vai lūgumus. Tiesa informēja lietas dalībniekus, ka tiesas nolēmums būs pieejams tiesas kancelejā 2016. gada 2. novembrī.

No lietas dalībniekiem tiesas noteiktajā termiņā, tas ir līdz 2016. gada 24. oktobrim, paskaidrojumi netika saņemti.

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, izvērtējusi sūdzības pamatojumu, pārsūdzētā lēmuma motivāciju, atzīst, ka Balvu novada pašvaldības administratīvās komisijas 2016. gada 8. augusta lēmums Nr. 137-63 atstājams negrozīts, bet /pers. B/ likumiskā pārstāvja /pers. C/ sūdzība noraidāma.

Latvijas APK 289.^{12} panta pirmajā daļā norādītos apstākļus, kas vienozīmīgi ir par pamatu iestādes lēmuma atcelšanai tiesa nekonstatē.

Tiesa, izvērtējusi Balvu novada pašvaldības administratīvās komisijas 2016. gada 8. augusta lēmumā norādīto pamatojumu, secina, ka pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, līdz ar ko izmanto Latvijas APK 289.^{13} panta trešajā daļā noteikto un pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai.

Tiesa atzīst, ka veicot administratīvo lietvedību, ir ievērotas procesuālās prasības, nekonstatējot apstākļus, kas norādītu, ka tiktu aizskartas sūdzības iesniedzēja tiesības.

Tiesa atzīst, ka administratīvā pakāpuma protokolā Nr. 201459 fiksētais Latvijas APK 171.^{1} panta otrajā daļā minētais pārkāpums ir guvis apstiprinājumu.

Lietā pastāv strīds vai policijas darbinieki rīkojās likumīgi, vai tika ievērots Bērnu tiesību aizsardzības likuma 59. pants, kuru drīkstēja piemērot tikai tad, kad bērns ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, vai nepilngadīgā likumīgi tika nogādāta policijas iecirknī, vai likumīgi veikta alkohola koncentrācijas pārbaude.

Latvijas APK 171.^{1} panta otrā daļa nosaka, ka par alkoholisko dzērienu vai citu apreibinošo vielu lietošanu vai atrašanos alkoholisko dzērienu vai citu apreibinošo vielu ietekmē, ja to izdarījis nepilngadīgais, ja tas izdarīts atkārtoti gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas, uzliek naudas sodu no trīsdesmit pieciem līdz septiņdesmit *euro*.

2016. gada 8. augustā Balvu novada pašvaldības administratīvā komisija, izskatot administratīvā pārkāpuma lietas materiālus attiecībā uz personu /pers. B/, nolēma: pamatojoties uz Administratīvo pārkāpumu kodeksa 171.^{1} panta otro daļu, kura paredz administratīvo atbildību par alkoholisko dzērienu vai citu apreibinošo vielu lietošana vai atrašanās alkoholisko dzērienu vai citu apreibinošo vielu ietekmē, ja pārkāpumu izdarījis nepilngadīgais atkārtoti gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas, piemērot /pers. B/ "Par audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu piemērošana bērniem" 10. panta 1. daļas 5. punktu- uzlikt par pienākumu piedalīties sociālās korekcijas un sociālās palīdzības programmās.

Līdz ar to nav nozīmes sūdzības iesniedzēja norādītajam, /pers. B/ nav izdarījusi administratīvo pārkāpumu, jo /pers. B/ savā paskaidrojumā norāda, ka šā gada 30. jūlijā ap plkst. 20.00 satikās ar draudzenēm Balvos pilsētas parkā Partizānu ielā 2, un tad nolēma kopā iedzert degvīnu, tad ap plkst. 23.20 pienāca pašvaldības policija un veica alkohola pārbaudi, pēc kā kopā ar draudzeni tika nogādātas policijas iecirknī, kā arī veiktā alkohola koncentrācijas pārbaude 30.07.2016 plkst. 23.32- 0,53 promiles un 30.07.2016 plkst. 23.53- 0,48 promiles apstiprina, ka nepilngadīgā /pers. B/ izdarīja administratīvo pārkāpumu.

Tādējādi, Balvu novada pašvaldības administratīvā komisija pamatoti atzinusi, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums, un piemērojusi "Par audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu piemērošana bērniem" 10. panta pirmās daļas 5. punktu- uzlikt par pienākumu piedalīties sociālās korekcijas un sociālās palīdzības programmās.

Saskaņā ar Latvijas APK 22. pantu administratīvai sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cieņšanas garā, kā arī, lai gan tiesību pārkāpējs, gan citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Vadoties no augstāk minētā un pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6}, 289.^{12}, 289.^{13}, 289.^{18} pantiem, tiesa

nosprieda

atstāt negrozītu 2016. gada 8. augusta Balvu novada pašvaldības administratīvās komisijas pieņemto lēmumu Nr. 137-63.

Noraidīt /pers. B/ likumiskā pārstāvja /pers. C/ sūdzību par 2016. gada 8. augustā Balvu novada pašvaldības administratīvā komisijas lēmumu Nr. 137-63.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā desmit darba dienu laikā, sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā (Balvos, Bērzpils ielā 7a, LV-4501).

Tiesnesis A. Garais