Lietas Nr. C29591515
Lietas arhīva Nr. C-2248-16/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 26.maijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese A.Sviķe
rakstveida procesā izskatīja civillietu Nodarbinātības valsts aģentūras maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 7.augustā prasītājs Nodarbinātības valsts aģentūras Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā cēlis maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par naudas piedziņu, kurā lūgts piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam galveno parādu EUR 404,24, ko sastāda izlietotā apmācību maksa EUR 317,49 apmērā, kā arī atbildētājai izmaksātā stipendija EUR 86,75. Bez tam lūgts piedzīt arī visus tiesas izdevumus.

Prasība pamatota ar Ministru kabineta 2011.gada 25.janvāra noteikumu Nr.75 „Noteikumi par aktīvo nodarbinātības pasākumu un preventīvo bezdarba samazināšanas pasākumu organizēšanas un finansēšanas kārtību un pasākumu īstenotāju izvēles principiem" 35. un 35.[1] punktu, Civillikuma 1402., 1512., 1587., 1589. un 1811.pantu.

Prasītāja norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21] pantu, 2015.gada 14.augustā atbildētājai uz deklarēto dzīvesvietu /adrese/, nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojuma veidlapa, paziņojums, kurā izskaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, citas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības, kā arī tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Atbildētājam noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2015.gada 14.septembrim.

Atbildētāja par celto prasību rakstveida paskaidrojumus nav sniegusi.

2015.gada 23.septembrī lietas dalībniekiem nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanas vietu un laiku, kā arī sprieduma pieejamības dienu 2016.gada 26.maijā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[21]panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tiesa atzina par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus to kopumā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

No lietas materiālos esošās 2012.gada 5.decembra līguma par profesionālās tālākizglītības vai profesionālās pilnveides izglītības programmas īstenošanu bezdarbniekiem Nr.226/A/BDMAL-2/0199/2012 kopjas (lietas 10.lapa) redzams, ka SIA „BUTS" apņēmās laikā no 2012.gada 5.decembra līdz 2013.gada 5.martam veikt bezdarbnieku, tostarp /pers. A/ izglītības programmas „Ēdināšanas pakalpojumi" ar profesionālo kvalifikāciju "Konditora palīgs" atbilstoši 1.kvalifikācijas līmenim īstenošanu, savukārt Nodarbinātības valsts aģentūra apņēmās veikt SIA „BUTS" apmācības maksu par kopējo summu LVL 3123,75 apmērā, tostarp par /pers. A/ apmācību LVL 446,25 apmērā.

No lietas materiāliem konstatējams, ka 2012.gada 5.decembrī starp prasītāju un atbildētāju tika arī noslēgts līgums Nr.1443/A/BDMAL-2/0199/2012 par bezdarbnieka dalību profesionālās tālākizglītības vai profesionālās pilnveides izglītības programmā, saskaņā ar kuru atbildētājs apņēmās no 2012.gada 5.decembra līdz 2013.gada 5.martam piedalīties un apgūt izglītības programmu „Ēdināšanas pakalpojumi", iegūstot profesionālo kvalifikāciju "Konditora palīgs" atbilstoši 1.kvalifikācijas līmenim izglītības iestādē „BUTS" (lietas 7.-9.lapa, 12.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar prasītāja un atbildētājas starpā noslēgtā Līguma 3.1.1. punktu, atbildētājas pienākums bija uzsākt apmācību un apmeklēt izglītības programmu atbilstoši izglītības programmas apguves īstenošanas plānam (..), savukārt Līguma 3.1.2. punktā noteikts, ka atbildētājas pienākums pilnā apjomā apgūt izglītības programmu, nokārtot noslēguma pārbaudījumu (..).

Atbilstoši pušu starpā noslēgtā līguma 4.1. un 4.2.punktā noteiktajam atbildētājai reizi mēnesī izmaksājama stipendija LVL 70,00 apmērā.

2013.gada 4.februārī izglītības iestāde SIA „BUTS" izdeva rīkojumu Nr.331/2-8 par atbildētājas izslēgšanu no mācību grupas no 2013.gada 23.janvāri, sakarā ar nodarbību neapmeklēšanu bez attaisnojošiem iemesliem (lietas 13.lapa).

Tādējādi atbildētāja par neattaisnotiem nodarbību kavējumiem tika atskaitīta no mācību grupas par 2012.gada 5.decembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgtā līguma Nr.1443/A/BDMAL-2/0199/2012 nosacījumu nepildīšanu.

Ar prasītājas 2013.gada 15.februāra lēmumu atbildētāja zaudējusi bezdarbnieka statusu (lietas 14.lapas otra puse).

No lietas materiāliem redzams, ka 2013.gada 25.martā prasītājs nosūtīja atbildētājai brīdinājumu par nepamatoti izlietotās mācību maksas LVL 223,13 apmērā atmaksu, nosakot atmaksas termiņu mēneša laikā no brīdinājuma saņemšanas dienas (lietas 17.lapa).

No lietas materiāliem redzams, ka 2013.gada 25.martā prasītājs nosūtīja atbildētājai brīdinājumu par nepamatoti saņemtās stipendijas LVL 60,97 apmērā atmaksu, nosakot atmaksas termiņu mēneša laikā no brīdinājuma saņemšanas dienas (lietas 16.lapa).

Atbildētāja nav veikusi ne mācību maksas, ne izlietotās stipendijas atmaksu.

Lietas materiāliem pievienotā SIA "BUTS" 2013.gada 20.februāra izziņa (lietas 15.lapa) apliecina, ka par atbildētājas apmācību izlietota mācību maksa par LVL 223,13 jeb EUR 317,49 apmērā, kā arī ka atbildētājai par 2012.gada decembra mēnesi izmaksāta stipendija LVL 60,97 jeb EUR

86,75 apmērā (lietas 15.lapa)

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta noteikumiem faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētāja nav cēlusi iebildumus pret celto prasību, nav apstrīdējusi prasītāja norādītos faktus un prasītāja sastādīto parāda aprēķinu, kā arī nav iesniegusi pierādījumus par parāda samaksu.

Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētāja nav izpildījusi savas saistības pret prasītāju, kuras izriet no 2012.gada 5.decembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgtā līguma Nr.1443/A/BDMAL-2/0199/2012 par bezdarbnieka dalību profesionālās tālākizglītības vai profesionālās pilnveides izglītības programmā.

Izvērtējot lietas materiālus to kopumā, tiesa atzīst, ka prasība par naudas piedziņu ir pamatota un apmierināma un no atbildētājas par labu prasītājam ir piedzenams parāds EUR 404,24, ko sastāda izlietotā apmācību maksa EUR 317,49 apmērā, kā arī atbildētājai izmaksātā stipendija EUR 86,75.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

No lietas materiāliem konstatējams, ka prasītājs par prasības celšanu tiesā ir nomaksājis valsts nodevu EUR 71,14 (lietas 19.-20.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (lietas 21.lapa) apmērā. Līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenami nomaksātie tiesas izdevumi EUR 75,84 apmērā.

Saskaņā ar Tiesu administrācijas aprēķinu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lietā sastāda EUR 6,22 (lietas 2.lapa). Ņemot vērā, ka prasītājs ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksājis EUR 4,70 apmērā, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 1,52 apmērā ir piedzenami no atbildētājas valsts labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas prasībām atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu, 96., 97., 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Valsts nodarbinātības aģentūrai, reģistrācijas Nr.90001634668, izlietoto apmācību maksu EUR 317,49 apmērā, izmaksāto stipendiju EUR 86,75 apmērā un tiesas izdevumus EUR 75,84 apmērā, kopā piedzenot EUR 480,08 (četri simti astoņdesmit *euro* 08 centi).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,52 (viens *euro* 52 centi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: civillieta Nr.C29591515.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu samaksu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu nekavējoties iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, 105.kabinetā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, 2016.gada 26.maija Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Agnese Sviķe