Lietas Nr. 107020513

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē 2013. gada 18. decembrī

Aizkraukles rajona tiesas

tiesnese S. Daukšte,

ar tiesas sēdes sekretāri D. Venderoti,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. C/, /personas kods/**, dzimuša/datums/**,** dzīvojoša/adrese/ pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 167. pantā.

Aprakstošā daļa

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektors /valsts amatpersona/ 2013. gada 28. novembrī sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu par to, ka 2013. gada 28. novembrī, plkst. 11.15 sabiedriskā vietā Skrīveru novadā, uz Birzes un Zaļās zemes ielu krustojuma /pers. C/ nokārtojis dabiskās vajadzības- urinējis, t.i. izdarījis sīko huligānismu, kas izpaudās kā bezkaunīga rīcība un sabiedriskā miera traucēšana. Atbildība par pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk LAPK) 167. pantā.

/pers. C/ uz tiesas sēdi Aizkraukles rajona tiesā 2013. gada 18. decembrī, plkst. 14.00 neieradās. Par tiesas sēdi /pers. C/ paziņots LAPK 289.^{6} panta kārtībā 2013. gada 2. decembrī uz viņa norādīto dzīves vietu ierakstītā pasta sūtījumā nosūtot tiesas pavēsti *(lietas 10. lapa).* 2013.gada 17. decembrī /pers. C/ tiesu informējis telefoniski, ka uz tiesas sēdi nevarēs ierasties darba dēļ, lūdzis lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes, norādot, ka pārkāpuma vieta neesot sabiedriska *(lietas 9.lapa)*.

Saskaņā ar LAPK 260. panta otro daļu, personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir tiesības piedalīties lietas izskatīšanā.

Uz tiesas sēdi nav ieradies arī Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes (turpmāk – Iestādes) pilnvarotais pārstāvis. Iestādei par tiesas sēdi paziņots 2013. gada 2. decembrī *(lietas 1. lapa)*.

LAPK 289.^{2} pantā noteikts, ka Iestādei administratīvā pārkāpuma tiesvedības procesā ir tiesības piedalīties tiesas sēdē.

LAPK 289.^{11} panta pirmā daļa nosaka, ja lietu nav iespējams izskatīt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradusies kāda persona, tiesa pieņem lēmumu par lietas izskatīšanas atlikšanu.

Tiesnese atzīst, ka administratīvā pārkāpuma lietu ir iespējams izskatīt bez pie administratīvās atbildības saucamās personas un Iestādes pilnvarotā pārstāvja klātbūtnes. Iestādei par tiesas sēdi ir bijis paziņots LAPK 289.^{6} panta kārtībā. Tiesnese secina, ka, neierodoties uz tiesas sēdi, Iestāde nav vēlējusies izmantot savas tiesības piedalīties tiesas sēdē, pie administratīvās atbildības saucamā persona lūgusi lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes.

Rakstveida paskaidrojumā /pers. C/ norādījis, ka 2013.gada 28. novembrī plkst. 11.15 gājis no drauga uz mājām /adrese/. Pa ceļam sagribējies čurāt. Paskatījies apkārt un pārliecinājies, ka neviena nav blakus, un Birzes un Zaļās zemes ielu krustojumā sācis čurāt. Kā parādījusies policija, nav manījis. Līdz mājām bijuši palikuši 100 metri, taču nav gribējis ciesties. Savu vainu atzīst un nožēlo izdarīto, sola vairs tā nedarīt *(lietas 4.lapa)*.

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektors /valsts amatpersona/ ziņojumā norādījis, ka 2013. gada 28. novembrī plkst. 11.15, veicot dienesta pienākumus, Skrīveru novadā, konstatējis, ka sabiedriskā vietā Birzes un Zaļās zemes ielas krustojumā /pers. C/ nokārtojis dabiskās vajadzības- urinējis. /pers. C/ sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PA976649 pēc LAPK 167.panta *(lietas 8. lapa) .*

2013. gada 28. novembrī sastādīts administratīvās aizturēšanas protokols Nr. 467, no kura zināms, ka 2013. gada 28. novembrī, plkst. 11.15 par LAPK 167. pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu aizturēts /pers. C/. Aizturētais atbrīvots 2013. gada 28. novembrī, plkst. 11.50 *(lietas 5. lapa)*.

2013. gada 28. novembrī par /pers. C/ izdarīto pārkāpumu sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PA976649 *(lietas 2. lapa).*

Motīvu daļa

Izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus tiesnese atzīst, ka /pers. C/ ir saucams pie administratīvās atbildības par LAPK 167. pantā paredzēto pārkāpumu un viņam piemērojams administratīvais sods.

LAPK 289.^{6} pants nosaka, ka tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj jautājumus, vai ir noticis administratīvs pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai persona ir sodāma par administratīvo pārkāpumu, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, kāds sods piemērojams personai, vai apmierināms pieteikums par zaudējumu atlīdzību, par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem u.c. izņemtām lietām, garantijas naudu.

Saskaņā ar LAPK 167. pantu administratīvā atbildība iestājas par sīko huligānismu - sabiedriskā miera traucēšanu, kas izpaužas kā necieņa pret sabiedrību vai bezkaunīga rīcība, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas un traucējot cilvēku mieru, iestāžu uzņēmumu (uzņēmējsabiedrību) vai organizāciju darbu.

Tātad, lai personas darbības kvalificētu kā sīko huligānismu, ir jākonstatē, ka persona ir veikusi darbības, kas dezorganizē noteiktu sabiedrisko kārtību, traucē sabiedrisko mieru.

Ar jēdzienu „huligānisms" tiek saprasta tīša sabiedriskās kārtības pārkāpšana un necieņas izrādīšana sabiedrībai, kas izpaužas saistošu noteikumu un vispārpieņemtu tikumisko normu demonstratīva ignorēšanā, sabiedriskā miera, iestāžu, uzņēmumu un organizāciju darbības, sabiedriskā transporta traucēšanā u. tml. darbībās *(skat. Juridisko terminu vārdnīca. Rīga, Nordik, 1998, 80. lpp.).*

Tiesnese atzīst**,** ka nokārtojot dabiskās vajadzības- čurājot sabiedriskā vietā tiesneses ieskatā tiek pausta acīmredzama necieņa pret sabiedrību, ignorētas vispārpieņemtās uzvedības normas un šāda rīcība sabiedriskā vietā nav pieļaujama.

Sabiedrisku vietu raksturojoša pamatpazīme ir to pieejamība sabiedrības locekļiem. Līdz ar to par sabiedriskām tiek uzskatītas vietas, kur ļaužu atrašanās iespējama jebkurā gada vai diennakts laikā, piemēram, ielas, bulvāri, skvēri, laukumi, stacijas, viesnīcas, kopmītnes, dzīvojamo namu sabiedriskie laukumi, pagalmi, kāpņu telpas *(Hanss Jirgens Vildbergs, Valdis Krasts Salīdzinošās administratīvās tiesības. Lietas un risinājumi. Rīga 2002. 230.lpp).*Lai arī /pers. C/ norādījis, ka pārkāpuma izdarīšanas vieta nav sabiedriska, tiesnese atzīst, ka Birzes un Zaļās zemes ielu krustojums Skrīveros ir sabiedriska vieta. Pie tam pārkāpums izdarīts plkst. 11.15, tas ir, diennakts laikā, kad uz ielas atrodas gājēji, brauc transportlīdzekļi, uz minētājām ielām esošo māju pagalmos atrodas cilvēki. Tiesneses ieskatā nav izšķiroša nozīme tam, ka pirms nokārtot uz ielas dabiskās vajadzības, /pers. C/ pārliecinājies, ka tuvumā nav redzami cilvēki, jo uz ielas diennakts gaišajā laikā gan gājēji gan transportlīdzekļi var parādīties jebkurā brīdī. Kā zināms no lietas materiāliem policijas darbinieki atrodoties tieši garām braucošā transportlīdzeklī arī konstatēja šo pārkāpumu.

Tiesnese secina, ka /pers. C/ 2013. gada 28. novembrī,plkst. 11.15 Skrīveru novadā, Skrīveros, Birzes un Zaļās zemes ielu krustojumā izdarīja sīko huligānismu – nokārtoja dabiskās vajadzības – čurāja. Šāda viņa uzvedība ir pretrunā ar sabiedrībā pieņemtām normām par cilvēka uzvedību sabiedriskā vietā, pārkāpj un ignorē šīs vispārpieņemtās uzvedības normas, paužot necieņu pret apkārtējiem, traucējot cilvēku mieru un sabiedrisko kārtību.

Tātad /pers. C/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts LAPK 167. pantā.

Nosakot sodu tiesnese ņem vērā /pers. C/ personību un pārkāpuma raksturu, vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

/pers. C/ strādā, apgādājamo personu nav, agrāk vairākkārt administratīvi sodīts *(lietas 6.lapa)*.

P a r /pers.C/ atbildību par administratīvo pārkāpumumīkstinošu apstākli tiesnese atzīst izdarītā nožēlošanu, bet atbildību pastiprinošus apstākļus tiesnese nekonstatē.

Tiesnese atzīst, ka /pers. C/ var piemērot minimālo par pārkāpumu paredzēto naudas sodu.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un vadoties no Latvijas APK 32., 33., 34., 167., 289. ^{6}, 289.^{11}, 289.^{16}, 289.^{17}, 289.^{18} panta, tiesnese

n o s p r i e d a :

Atzīt par vainīgu /pers. C/, /personas kods/**,** Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 167. pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot viņam naudas sodu Ls 50,00 (piecdesmit latus).

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Aizkraukles rajona tiesā.

Tiesnese S. Daukšte