Lietas Nr. 11511001414
Lietas arhīva Nr. K29-0459-15/8

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 27.maijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas
tiesnese B.Jakobsone,
ar sekretāri S.Garanču un tulci J.Trimalnieci,
piedaloties
prokuroram V.Krupskijam,

atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10, izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 221^1.panta 1.daļas un

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ realizēja nelegāli izgatavotu (ražotu) alkoholisko dzērienu, t.i. nelikumīgu alkoholisko dzērienu, un tieši:

2013.gada 8.oktobrī ap plkst.10.00 /pers. A/ Rīgas Centrāltirgus teritorijā Rīgā, Nēģu ielā 7, personai, kura piedalījās speciālā izmeklēšanas eksperimentā, pārdeva 1005 ml alkoholisko dzērienu - etilspirtu, ar etilspirta saturu 96,1%. Alkoholiskais dzēriens -etilspirts atradās plastmasas pudelē 1 ,0 litru tilpumā.

Saskaņā ar Alkoholisko dzērienu aprites likuma 4.panta pirmo daļu spirta realizācija mazumtirdzniecībā ir aizliegta. Realizētais nelikumīgais alkoholiskais dzēriens bija bez attaisnojuma dokumentiem un akcīzes nodokļu markām, tādējādi /pers. A/ pārkāpa likuma "Par akcīzes nodokli" 33.panta otro daļu, kurā noteikts, ka Latvijas Republikā aizliegts ražot, izmantot, pārstrādāt, uzglabāt, pārvietot un realizēt akcīzes preces, par kurām nav samaksāts akcīzes nodoklis, izņemot šajā likumā noteiktos gadījumus. Savukārt minētā likuma panta trešajā daļā noteikts, ka Latvijas Republikā aizliegts ražot, izmantot, pārstrādāt, uzglabāt, pārvietot un realizēt alkoholiskos dzērienus un tabakas izstrādājumus, kuri nav marķēti ar akcīzes nodokļa markām, izņemot normatīvajos aktos noteiktos gadījumus, kā arī /pers. A/ pārkāpa Alkoholisko dzērienu aprites likuma 3.panta pirmo daļu, kurā noteikts, ka alkoholisko dzērienu vairumtirdzniecībai un alkoholisko dzērienu mazumtirdzniecībai ir nepieciešama speciāla atļauja (licence).

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 221^1.panta 1.daļā.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un nožēloja izdarīto, kā arī apliecināja, ka turpmāk neizdarīs ne līdzīgus, ne arī citus noziedzīgus nodarījumus.

Ņemot vērā to, ka lēmums par /pers. A/ saukšanu pie kriminālatbildības un lēmums par lietas nodošanu tiesai pieņemts, ievērojot Kriminālprocesa likuma 405.panta un Kriminālprocesa likuma 413.panta prasības, un apsūdzībā norādīti visi /pers. A/ inkriminētā nodarījuma faktiskie apstākļi, kas nosaka viņas darbību juridisko kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 221^1.panta 1.daļas, ko tiesa atzīst par pareizu, un to, ka tiesai nerodas šaubas par celtās apsūdzības pamatotību un /pers. A/ vainīgumu, kā arī ņemot vērā to, apsūdzētais tiesas sēdē pilnībā atzina savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, kam neiebilda arī prokurors, krimināllieta tika izskatīta bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/Rīgā, LR nepilsonis, personas kods /personas kods/, precējies, apgādībā esošu personu un nepilngadīgu bērnu nav, sodāmība dzēsta, 2014.gadā trīs reizes saukts pie administratīvās atbildības, oficiālas darbavietas nav, pēc paša vārdiem piestrādā dažādos gadījuma darbos, narkologa un psihiatra uzskaitē neatrodas, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, faktiski dzīvo /adrese B/, sūdzību par veselības stāvokli nav.

Par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu uzskata par iespējamu atzīt vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu, savukārt, /pers. A/ atbildību pastiprinošus apstākļus saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu tiesa nav konstatējusi.

Apsūdzētā /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 221^1.panta 1.daļas, ir vērsts pret tautsaimniecības interesēm un atbilstoši Krimināllikuma 7.panta 3.daļai klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 2. un 3.daļu, ņem vērā /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ar to radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, kā arī viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, bez ievērības neatstājot arī to, ka /pers. A/, piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, vienkāršojis tiesas procesu un veicinājis kriminālprocesisko attiecību ātrāku noregulēšanu.

Izvērtējusi minēto, tiesa secina, ka /pers. A/ par izdarīto mazāk smago noziegumu iespējams noteikt sodu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu, un par soda mērķiem un apsūdzētā personībai atbilstošu, kā arī izdarītajam un tā sekām adekvātu, tiesa, piekrītot prokurora viedoklim, atzīst piespiedu darbu, un ir pārliecināta, ka izciešot sodu sabiedrībā un strādājot sabiedrības labā bezatlīdzības darbu /pers. A/ tiks dota iespēja pierādīt ne vien to, ka viņš patiešām ir izdarījis secinājumus un stājies uz labošanās ceļa, bet arī to, ka viņš, esot brīvībā, spēj atturēties no noziedzīgas uzvedības.

Laiks no 2012.gada 7.novembra līdz 2012.gada 9.novembrim, ko /pers. A/ pavadījis aizturēšanā un kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām, saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 5.daļu ieskaitāms viņam soda izciešanā.

Saistībā ar apsūdzētajam piespriesto sodu, tiesa uzskata par nepieciešamu sprieduma rezolutīvajā daļā iekļaut atsauci uz apsūdzētā pienākumu 10 dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās labprātīgi ierasties Valsts probācijas dienestā, kas veic konkrētā soda veida izciešanas organizāciju un kontroli.

Lietiskie pierādījumi, t.i. abu roku plaukstu un pirkstu nomazgājumi un kontrolparaugs, 1,0 l tilpuma pudele ar 500 ml etilspirta un četri DVD, kas glabājas Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūras lietisko pierādījumu glabātuvē, atzīstami par lietām bez vērtības, tādēļ pēc

sprieduma spēkā stāšanās iznīcināmi, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240.panta 1.daļas 5.punktu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī pamatojoties uz Krimināllikuma 221^1.panta 1.daļu, Krimināllikuma 46., 47., 48.pantu un Kriminālprocesa likuma 499., 511.-514.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

Atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 221^1.panta 1.daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 150 (viens simts piecdesmit) stundām.

Soda izciešanā saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 5.daļu ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2012.gada 7.novembra līdz 2012.gada 9.novembrim, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, ir pienākums 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās soda izciešanai ierasties Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā Dzirnavu ielā 91/3, Rīgā.

Lietiskos pierādījumus, t.i. abu roku plaukstu un pirkstu nomazgājumus un kontrolparaugu, 1,0 l tilpuma pudeli ar 500 ml etilspirta un četrus DVD, kas glabājas Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūras lietisko pierādījumu glabātuvē, pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināt.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns tiesas spriedums sastādīts un tiesas kancelejā pieejams 2015.gada 10.jūnijā.

Tiesnese B.Jakobsone