Lietas Nr. C33439213
Lietas arhīva Nr. C-4392-13/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2013.gada 3.decembrī

Rīgas rajona tiesas tiesnese S.Bernharde

izskatīja Rīgā, Lomonosova ielā 10, rakstveida procesā civillietu AS „Danske Bank" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa.

2013.gada 16.augustā Akciju sabiedrība (turpmāk tekstā- AS) „Danske Bank", kas reģistrēta Dānijas Tirdzniecības un uzņēmuma aģentūrā (turpmāk tekstā- prasītāja) ir cēlusi Rīgas rajona tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā- atbildētāja) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka AS „Danske Bank", kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas AS „Danske Bank" filiāle Latvijā, saskaņā ar 2012.gada 24.februāra Patēriņa kredīta līgumu Nr.DB/P/L75-212/13, turpmāk tekstā kredīta līgums, izsniedza /pers. A/ kredītu Ls 160,00 apmērā, 2012.gada 24.februārī ieskaitot minēto aizdevumu atbildētājas norēķinu kontā Nr. /konta numurs/. Pamatojoties uz Kredīta līguma 1 Daļas 1.3., 1.4., 1.5., II Daļas 5.2.punktiem, atbildētājai viss neatmaksātais aizdevums bija jāatmaksā vienādas pamatsummas maksājumos, katra mēneša 15.datumā, līdz 2013.gada 15.februārim. Ievērojot Kredīta līguma 1 Daļas 1.2., II Daļas 3.1. un 3.2. punktos minēto, atbildētāja apņēmās maksāt par kredīta izmantošanu 18% gadā skaitot no kredīta pamatsummas vai tās daļas izsniegšanas dienas. Papildus, saskaņā ar Kredīta līguma II Daļas 5.6. un 5.7. punktiem atbildētājai par nolīgto maksājumu atmaksas kavējumu bija jāmaksā līgumsods 0,25% apmērā no laikā nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu. Līgumsoda samaksa neatbrīvo atbildētāju no līgumā norādīto saistību izpildes. Ņemot vērā līgumsaistību pārkāpumu, t.i., to, ka 2013.gada 15.februārī ir iestājies kredīta atmaksas termiņš, banka 2013.gada 22.februārī uz Kredīta līgumā norādīto atbildētājas adresi nosūtīja ierakstītu vēstuli, ar ko paziņoja par kredīta atmaksas termiņa iestāšanos. Atbildētāja līdz šim brīdim saistības, kas izriet no kredīta līguma, nav izpildījusi. Pamatojoties uz noslēgto Kredīta līgumu un Civillikuma 1943.pantu, kurā noteikts, ka aizņēmējam ir jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis, atbildētājai ir jāsamaksā izsniegtā un neatmaksātā kredīta pamatsumma Ls 95,20 apmērā. Atbilstoši Kredīta līguma noteikumiem atbildētājai ir jāmaksā bankai procenti par kredīta izmantošanu nolīgtajā apmērā. Aprēķinātie un nedzēstie procenti par kredīta izmantošanu par laika periodu no 2012.gada 17.septembra līdz 2013.gada 15.februārim sastāda Ls 8,78. Atbilstoši Kredīta līguma II Daļas 5.6., 5.7.punktos minētajam un Civillikuma 1720.pantam, aprēķinātais un nedzēstais līgumsods par laika periodu no 2012.gada 15.augusta līdz 2013.gada 15.februārim sastāda Ls 23,88. Pamatojoties uz Civillikuma 1587.p., 1652.p., 1934.p., 1943.p., 1716.p., 1717.p., 1720.p., 1753.p.-1755.p., Civilprocesa likuma 127.p., 26.p., 34.p., 41.p. un 195.pants, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas parādu Ls 127,86 apmērā, tiesāšanas izdevumus un lūdz noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no aizdevuma pamatsummas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250^{21}.panta noteikumiem atbildētājai 2013.gada 21.augustā tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa, ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus. Tāpat atbildētājai tika izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētāja var lūgt lietas izskatīšanu tiesas sēdē (l.l.28).

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniegusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta pirmo daļu, *ja puses nelūdz lietas izskatīšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu izskatīt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.*

Puses nav lūgušas izskatīt lietu tiesas sēdē, līdz ar to 2013.gada 10.oktobrī pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā sākot ar 2013.gada 4.decembri. Ņemot vērā to, ka paziņojums atbildētājai nosūtīts uz viņas deklarēto dzīvesvietas adresei, tad saskaņā ar Civilprocesa likuma $56.^{1}$ panta pirmās daļas 3.punktu

uzskatāms, ka atbildētājai par lietas izskatīšanu ir paziņots savlaicīgi un likumā noteiktajā kārtībā.

Tiesa atzīst, ka iesniegtie rakstveida pierādījumi prasības pamatošanai un pieteikumā norādītie argumenti ir pietiekami sprieduma taisīšanai lietā un ņemot vērā to, ka pusēm Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā ir paziņots par lietas izskatīšanu, tiesnese nolēma civillietu izskatīt rakstveida procesā uz lietā esošo pierādījumu pamata.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa.

Tiesa, pārbaudījusi pierādījumus un novērtējusi tos kopumā, atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.*

Lietā nepastāv strīds par to, ka starp AS „Danske Bank", kas reģistrēta Dānijas Tirdzniecības un uzņēmumu aģentūrā ar reģistrācijas Nr.61126228, un /pers. A/ pastāvēja līgumattiecības. Pušu saistību apliecina lietas materiāliem pievienotais 2012.gada 24.februāra noslēgtais Patēriņa kredīta līgums Nr.DB/P/L75-212/13 kurā puses ir vienojušās par aizdevuma izsniegšanu Ls 160,00 apmērā, ar procentu likmi 18 % gadā un kredīta atmaksas termiņu līdz 2013.gada 15.februārim (l.l.15-19). Atbildētājai aizdevums bija jāatmaksā līdz katra mēneša 15 datumam vienādās pamatsummās.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu *ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.*

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantā noteikto – *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.* Savukārt Civillikuma 1943.pants noteic, ka, *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.*

To ka, prasītājs ir izsniedzis atbildētājai aizdevumu Ls 160,00 apmērā un šī summa atradās atbildētājas lietošanā pierāda lietas materiāliem pievienotais konta pārskats par laika periodu no 2012.gada 24.februāra līdz 2013.gada 12.augustam (l.l.20-23).

Prasītājs lūdz piedzīt neatmaksāto aizdevuma pamatsummu Ls 95,20 apmērā.

No prasītāja veiktā parāda aprēķina patēriņa kredīta līgumam uz 2013.gada 15.februāri izriet, ka atbildētājas kavētā pamatsumma sastāda Ls 95,20, procenti Ls 8,78 un līgumsods Ls 23,88.

Atbildētāja prasībai nav iebildusi, saistības esamību nav apstrīdējusi, taču kā to apliecina prasītājs, tad saistību izpildījums termiņā un pilnā apmērā nav veikts.

A r 2013.gada 22.februāra brīdinājumu Nr.668 apstiprinājumu gūst fakts, ka prasītājs ir informējis atbildētāju par kredīta atmaksas termiņa iestāšanos, parāda esamību un tā apmēru, norādot, ka, ja parāds netiks labprātīgi samaksāts līdz 2013.gada 26.martam, banka parādu atgūs ar tiesas starpniecību (l.l.24).

Tādējādi, tiesa atzīst par pierādītu saistību neizpildi no atbildētājas puses, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, atbildētāja nav tiesā iesniegusi pierādījumus tam, ka būtu veikta pilnīga aizdevuma atmaksa.

Pie šādiem apstākļiem prasība daļā par aizdevuma pamatsummas piedziņu ir pamatota un apmierināma prasītāja norādītajā apmērā, t.i. Ls 95,20 apmērā.

Prasītājs lūdz piedzīt nesamaksātos procentus par laika posmu no 2012.gada 15.marta līdz 2013.gada 15.februārim Ls 8,78 apmērā.

Civillikuma 1753. pants paredz, ka *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu*. Savukārt Civillikuma 1756.pants paredz, ka *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.*

Patēriņa kredīta līguma II daļas 3.1.un 3.2.punktā noteikts, ka par kredīta izmantošanu kredīta ņēmējs apņemas samaksāt bankai kredīta procentus, kas norādīti līguma I daļas 1.2.punktā. Kredīta procentus banka aprēķina par katru kalendāro dienu, skaitot no kredīta pamatsummas vai tās daļas izsniegšanas dienas. Aprēķinot kredīta procentus par vienu dienu, tiek pieņemts, ka gadā ir 360 dienas.

Tiesa konstatē, ka pušu noslēgtajā Kredīta patēriņa līgumā ir noteikts atbildētājas pienākums maksāt 18% gadā no kredīta pamatsummas. Šie pielīgtie procenti ir uzskatāmi par procentiem par naudas summas lietošanas atvēlējumu. Ņemot vērā, ka tiesa atzina par pierādītu saistību neizpildi no atbildētājas puses, kā arī to, ka aizdevuma summa pilnā apmērā ir atradusies atbildētājas lietošanā, tiesa uzskata par pierādītu atbildētājas pienākumu maksāt līgumiskos lietošanas procentus.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētājas ir piedzenami nesamaksātie procenti Ls 8,78 apmērā.

Prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu Ls 23,88 apmērā.

Civillikuma 1716. pants paredz, ka *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā,*

ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Savukārt Civillikuma 1717.pants nosaka, ka *līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumisko procentus*.

Patēriņa kredīta līguma II daļas 5.6.punktā noteikts, ka par katru kredīta pamatsummas un kredīta procentu atmaksas dienas nokavējumu kredīta ņēmējs maksā bankai līgumsodu 0,25% apmērā no laikā nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu.

Tiesa konstatē, ka kredīta atmaksas termiņš ir iestājies 2013.gada 15.februārī.

No prasītāja veiktā parāda aprēķina izriet, ka atbildētājas nesamaksātais līgumsods par laika periodu no 2012.gada 15.marta līdz 2013.gada 15.februārim sastāda Ls 23,88.

Ņemot vērā konstatēto, ka atbildētāja ir pieļāvusi kavējumus un to, ka saistības, kas izriet no Patēriņa kredīta līguma atbildētājai ir saistošas, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt arī līgumsodu, tādēļ no atbildētājas prasītāja labā piedzenams līgumsods Ls 23,88 apmērā.

Prasītājs lūdz noteikt prasītājam tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% gadā no aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu *procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, tiesa atzīst par pamatotu prasītāja lūgumu noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos 6% procentus gadā no aizdevuma pamatsummas par laika posmu līdz sprieduma izpildes dienai.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.* Civilprocesa likuma 33. panta otrā daļa noteic, *ka tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.*

Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts noteic, ka *ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu (..) saistītie izdevumi.*

Ievērojot minētās tiesību normas un prasības materiāliem pievienotos maksājuma apliecinošus dokumentus, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi, kas saistīti ar valsts nodevas samaksu Ls 50,00 (l.l.9) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 (l.l.10).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.*

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa.

Tiesa, vadoties no Civilprocesa likuma 8., 15., 34., 35., 41.panta pirmās daļas, 97., 193., 204.[1], 250.[25]., 250.[27] pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Danske Bank", kas reģistrēta Dānijas Tirdzniecības un uzņēmumu aģentūrā ar reģistrācijas Nr.61126228, pamatparādu Ls 95,20, procentus Ls 8,78, līgumsodu Ls 23,88 un tiesāšanās izdevumus, kas saistīti ar valsts nodevas samaksu Ls 50,00 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā, kopā piedzenot Ls 181,16 (viens simts astoņdesmit viens lats un 16 santīmi).

Atzīt AS „Danske Bank", kas reģistrēta Dānijas Tirdzniecības un uzņēmumu aģentūrā ar reģistrācijas Nr.61126228, tiesības par laika periodu līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā no aizdevuma pamatsummas.

Spriedumam noteikt 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, kasācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese S.Bernharde