Lietas Nr. C12233915

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2016.gada 16.maijā

Daugavpils tiesa:

tiesnesis Jānis Šauša

rakstveida procesā izskatīja civillietu Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas satiksme" un sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītāju: Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas satiksme" (turpmāk - Prasītājs) un sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus" pārstāvis iesniedza maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. B/, kā prasības priekšmetu norādot parāda piedziņu, kur galvenais parāds ir EUR 299,93.

Tiek paskaidroti apstākļi, kas pamato prasību: 2013.gada 5.februārī ir pieņemti Rīgas domes saistošie noteikumi Nr.206 „Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi" (turpmāk - Noteikumi), kas nosaka Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu, kas atrodas ielu posmos, apsaimniekošanas un lietošanas kārtību Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā. Noteikumi ir obligāti visiem maksas autostāvvietu lietotājiem, kas lieto maksas autostāvvietu. Atbilstoši Noteikumu 2.3.punktam, maksas autostāvvietas lietotājs ir mehāniskā transportlīdzekļa, kas novietots stāvēšanai maksas autostāvvietā, vadītājs, bet, ja tas nav zināms, reģistrācijas apliecībā norādītais transportlīdzekļa turētājs vai, ja transportlīdzekļa turētājs tajā nav norādīts, transportlīdzekļa īpašnieks (valdītājs). Prasītājs norāda, ka Atbildētājs saistību rašanās brīdī bija transportlīdzekļu Opel Astra, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ īpašnieks un Audi A4 Avant, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ turētājs. Tiek norādīts, ka atbilstoši Noteikumu 20.punktam, iebraucot un apturot mehānisko transportlīdzekli maksas autostāvvietā uz laiku, kas pārsniedz 5 minūtes, maksas autostāvvietas lietotājam ir jāizvēlas kāds no noteikumos noteiktajiem maksas autostāvvietas lietošanas veidiem un attiecīgi jāveic maksājums par saņemto pakalpojumu. Paskaidrots, ka Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" pārstāvim apsekojot Rīgas pašvaldības maksas autostāvvietas, tika konstatēts, ka Atbildētājs vairākkārt nebija samaksājis par maksas autostāvvietas lietošanu, tādēļ, atbilstoši Noteikumiem, viņam ir jāveic pēcapmaksa Noteikumos noteiktajā apmērā. Noteikumu 26.punktā ir teikts, ka, konstatējot, ka maksas autostāvvietas lietotājam ir pienākums veikt maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu, Prasītāja atbildīgais darbinieks veic fotouzņēmumus, kuros jābūt labi saskatāmam transportlīdzekļa priekšējam panelim un transportlīdzekļa numuram, kā arī sagatavo paziņojumu par to, ka maksas autostāvvietas lietotājam ir jāveic maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksa Noteikumos noteiktajā kārtībā un apmērā. Paziņojumā tiek norādīta transportlīdzekļa marka, transportlīdzekļa valsts reģistrācijas numurs, datums, laiks, kad fiksēts fakts par maksas autostāvvietas lietošanas neapmaksāšanu, atbildīgā darbinieka vārds, uzvārds, pēcapmaksas apmērs un Prasītāja norēķinu konts pēcapmaksas veikšanai u.c. informācija. Vienu paziņojuma eksemplāru piestiprina pie transportlīdzekļa priekšējā vējstikla vadītāja pusē [..] tā, lai tas nepazustu vai netiktu sabojāts meteoroloģisko apstākļu dēļ un transportlīdzekļa vadītājam būtu viegli pamanāms. Otru paziņojuma eksemplāru glabā Prasītājs. Noteikumu 21.punktā ir noteikts, ja maksas autostāvvietas lietotājs nav veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu vai apmaksa veikta tarifu zonā, kurā maksa par maksas autostāvvietas lietošanu ir mazāka, maksas autostāvvietas lietotājs veic maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu septiņkāršā stundas tarifa apmērā par katru dienu, kas ir maksas autostāvvietas darba diena, A, B, C, R un D zonas teritorijā un trīskāršā dienas tarifa apmērā V zonas teritorijā par katru kalendāro dienu atbilstoši noteiktajām likmēm. Prasītājs apgalvo, ka Atbildētājs nav samaksājis Prasītājam maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu līdz prasības pieteikuma sagatavošanas brīdim un Atbildētāja parādsaistības sastāda EUR 299,93. Paskaidrots, ka 2014.gada 17.februārī starp Prasītāju un SIA "Konsultatīvā sabiedrība „Conventus" ir noslēgts līgums Nr. LIG-IEP/2014/3 par parādu atgūšanas pakalpojumiem (turpmāk - Līgums). Atbilstoši Līguma 1.1.punkta noteikumiem, Prasītājs ir uzdevis, savukārt SIA "Konsultatīvā sabiedrība „Conventus" ir apņēmies sniegt Prasītājam parādu atgūšanas pakalpojumus. Atbilstoši Līguma 1.2. un 1.4.punktam, parādi Līguma izpratnē ir Prasītāja klientu - parādnieku savlaicīgi neveiktās maksājumu saistības par Prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem. Ievērojot Līguma noteikumus, SIA "Konsultatīvā sabiedrība „Conventus" 2014.gada 27.oktobrī ir uzsācis parāda atgūšanu no Atbildētāja, nosūtot Atbildētājam pirmstiesas pretenziju un, pamatojoties uz Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktu, norāda, ka parāda atgūšanas pakalpojumu sniedzējam ir tiesības pieprasīt no parādnieka, lai tas atlīdzinātu pamatotus parāda atgūšanas izdevumus, kas nepārsniedz to pieļaujamo apmēru - EUR 17,00. Ņemot vērā, ka SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus" ir veikusi parāda ārpustiesas atgūšanas darbības par Atbildētājam izrakstītiem 10 paziņojumiem par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu, tiek uzskatīts, ka pastāv tiesības pieprasīt no Atbildētāja parāda atgūšanas izdevumu samaksu pilnā apmērā, t.i., EUR 170,00.

Prasība ir pamatota ar Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 7.pantu, Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktus, Rīgas domes 2013.gada 5.februāra saistošo noteikumu Nr.206 „Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas noteikumi" 1„ 2., 3., 4., 11., 12., 14., 18., 20., 21., 23., 25., 26., 27.punktu.

Tiek pieteikti sekojoši prasījumi: piedzīt no /pers. B/ par labu Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" parādu EUR 299,93; piedzīt no /pers. B/ par labu SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus" parādu EUR 170,00; piedzīt no /pers. B/ par labu Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" samaksāto valsts nodevu EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70; noteikt Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" un SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/ likumiskos procentus (6% gadā).

No Atbildētāja ir saņemts paskaidrojums par prasību, kurā prasība tiek atzīta pilnā apmērā. Atbildētājs ir pievienojis maksājuma uzdevumus par veiktajiem maksājumiem.

No Prasītāju pārstāves ir saņemts precizējums prasībai. Tiek paskaidrots, ka Atbildētājs kopš prasības celšanas brīža nav veicis maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksas samaksu vēl vairākos gadījumos, bet ir daļēji apmaksājis iepriekšējo parādu, līdz ar ko tiek norādīts, ka prasītājs SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus" neuztur prasību par parāda piedziņu no Atbildētāja un šajā daļā lūdz tiesvedību izbeigt. Prasītājs Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja parādu EUR 801,59 un tiesāšanās izdevumus to faktiskajā apmērā, kā arī noteikt

Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" tiesības saņemt no Atbildētāja likumiskos procentus no parāda summas EUR 801,59 par laiku līdz sprieduma izpildei. Tā kā puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, tiesa nolēma izskatīt lietu rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Tiesa, izvērtējusi iesniegtos pierādījumus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma sekojošu apsvērumu dēļ: Atbildētājs Prasītāja norādītajos laika posmos bija transportlīdzekļa Opel Astra, valsts reģ. Nr./TL numurs/ īpašnieks un Audi A4 Avant, valsts reģ. Nr. /TL numurs/ turētājs. Atbildētājs nav apstrīdējis Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" tiesības iekasēt maksu par transportlīdzekļa novietošanu uz pašvaldības autoceļa vai ielas stāvēšanai, kā arī a r 2013.gada 5.februāra Rīgas domes saistošajiem noteikumiem Nr.206 „Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi" noteiktos tarifus. Prasītājs - Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" izrakstījis Atbildētājam vairākus paziņojumus par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu, kurus Atbildētājs arī nav apstrīdējis. Noteikumu 27.punktā noteikts pēcapmaksas termiņš, nosakot, ka maksas autostāvvietas lietotājs maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu iemaksā paziņojumā norādītajā maksas autostāvvietu pilnvarotā apsaimniekotāja norēķinu kontā 30 dienu laikā no paziņojuma sastādīšanas dienas. Saskaņā ar noteikumu 28.punktu, ja maksas autostāvvietas lietotājs nav veicis maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu šo saistošo noteikumu 27.punktā noteiktajā termiņā, maksas autostāvvietu pilnvarotajam apsaimniekotājam ir tiesības veikt pēcapmaksas atgūšanu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasītājs Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" ir pamatoti cēlis prasību pret Atbildētāju par maksas autostāvvietas lietošanas parāda piedziņu, jo izrakstītie paziņojumi atbilst 2013.gada 5.februāra Rīgas domes saistošo noteikumu Nr.206 „Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi" prasībām un Atbildētājs ar veiktajiem maksājumiem ir atzinis savas saistības pret Prasītāju. Prasītājs ir pierādījis sava prasījuma pamatotību ar lietā iesniegtiem pierādījumiem un tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja - Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" norādīto Atbildētāja parāda summas apmēru, kā arī nav pamata apšaubīt parāda esamību.

Pamatots ir arī prasījums par Prasītāja tiesībām saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei, jo šādas Prasītāja tiesības nosaka Civilprocesa likuma 195.pants un Civillikuma 1765.panta pirmā daļa.

Apmierinot prasību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no Atbildētāja par labu prasītājam - Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" piedzenami tiesas izdevumi, kas sastāv no valsts nodevas un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem. Prasītāja nenomaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, atbilstoši Civilprocesa likuma 39.pantam, valsts labā piedzenami no Atbildētāja.

Ņemot vērā, ka prasītājam ir tiesības atteikties no prasības un saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu, tiesa atzīst, ka tiesvedība ir izbeidzama prasījumā par parāda piedziņu SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus" labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, Atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 250.^{25}, 440.^{2} un 440.^{3} pantu, tiesa

nosprieda:

izbeigt tiesvedību prasījumā par parāda piedziņu SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" labā.

Apmierināt Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas satiksme" prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Rīgas pašvaldības sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Rīgas Satiksme", reģ. Nr. 40003619950, parādu EUR 801,59 un tiesas izdevumus EUR 206,80, bet kopā EUR 1 008,39 (viens tūkstotis astoņi *euro* 39 centi), samaksu veicot: AS „Citadele banka", norēķinu kontā LV56PARX0006048641565.

Noteikt Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas Satiksme" tiesības saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no pamatparāda summas EUR 801,59 (astoņi simti viens *euro* 59 centi) līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 6,05 (seši *euro* 5 centi).

Noteikt /pers. B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2016.gada 16.maija, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnesis