Lieta Nr.C33369314
Lietas arhīva Nr.C-0084-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valkā 2015.gada 26.februārī

Valkas rajona tiesa
tiesnese S.Dreija **rakstveida procesā** izskatīja civillietu **apdrošināšanas akciju sabiedrības „Gjensidige Baltic"** maza apmēra **prasībā pret /pers. O/ par naudas piedziņu.**

APRAKSTOŠĀ DAĻA

2014.gada 16.jūnijā prasītājs apdrošināšanas akciju sabiedrība „Gjensidige Baltic" iesniedza Rīgas rajona tiesā prasību pret atbildētāju /pers. O/ un lūdza piedzīt zaudējumus EUR 1067,14 apmērā, valsts nodevu EUR 160,07 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70.

Pamatojoties uz Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas 2014.gada 4.septembra lēmumu lieta nodota izskatīšanai Valkas rajona tiesai.

Prasības pieteikumā norādīts, ka /datums/ prasītājs izsniedzis sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas polisi Nr./numurs/, sērija FD (turpmāk – polise) SIA „Unicredit Leasing" piederošajam transportlīdzeklim Mercedes Benz S350, valsts reģ.Nr./TL numurs/, turētājs SIA „Omahas projekti". Polises darbības laiks no 2011.gada 20.maija līdz 2012.gada 19.maijam.

2011.gada 21.augustā atbildētājs vadījis transportlīdzekli Mercedes Benz S350, valsts reģ.Nr./TL numurs/ un izraisījis ceļu satiksmes negadījumu (turpmāk tekstā CSNg), kā rezultātā bojāts SIA „Unicredit Leasing" piederošais transportlīdzeklis Toyota Avensis, valsts reģ.Nr./TL numurs/, turētājs /pers. V/. CSNg fakts ir apstiprināts ar Iekšlietu ministrijas Informācijas centra izziņu par ceļu satiksmes negadījumu.

CSNg bojātā transportlīdzekļa Toyota Avensis turētājs /pers. V/ 2011.gada 22.augustā vērsies pie sava transportlīdzekļa (KASKO) apdrošinātāja „BTA Insurance Company" SE ar atlīdzības pieteikumu KASKO apdrošināšanā. Pamatojoties uz iesniegumu, transportlīdzekļu apdrošināšanas polisi, transportlīdzekļa remonta kalkulāciju, ko apstiprinājis sauszemes transportlīdzekļu tehniskais eksperts /pers. N/ (sertifikāts AA Nr. /numurs/), remontuzņēmuma SIA „Amserv Motors" rēķinu par transportlīdzekļa remontu, „BTA Insurance Company" SE izmaksājusi apdrošināšanas atlīdzību par transportlīdzeklim Toyota Avensis radītajiem bojājumiem, pārskaitot to uz SIA „Amserv Motors" norādīto bankas norēķinu kontu.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 18.pantu, 31.panta otro un desmito daļu „BTA Insurance Company" SE 2011.gada 5.oktobrī vērsusies pie prasītāja ar lūgumu atmaksāt izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību. Ar /datums/noslēgto ieskaita līgumu Nr./numurs/prasītājs izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību transportlīdzekļa Toyota Avensis bojājumiem Ls 999,99 (EUR 1422,86) apmērā.

Pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta „c" apakšpunktu, prasītājs cēlis regresa prasību pret CSNg zaudējumus nodarījušā transportlīdzekļa vadītāju – atbildētāju, tā kā atbildētājs pēc CSNg izraisīšanas atstājis notikuma vietu, pārkāpjot normatīvajos aktos noteikto kārtību.

Norādīts, ka ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja Administratīvās nodaļas galvenā inspektora /datums/lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr./numurs/, ir konstatēta atbildētāja dalība un vaina 2011.gada 21.augusta CSNg kā arī fakts, ka atbildētājs pēc CSNg izraisīšanas atstājis notikuma vietu, pārkāpjot normatīvajos aktos noteikto kārtību.

Tā kā atbildētājs ir CSNg izraisītājs, kurš atstājis negadījuma vietu, prasītājam ir radušās tiesības regresa kārtībā piedzīt izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību no atbildētāja.

Norādīts, ka prasītājs vērsies pie atbildētāja ar pretenziju par zaudējumu atlīdzināšanu regresa kārtībā, uz ko ir saņemta transportlīdzekļa Mercedes Benz turētāja SIA „Omahas projekti" atbilde, ka SIA „Omahas projekti" 2013.gada 21.februārī veikuši maksājumu Ls 250 (EUR 355,72) apmērā sakarā ar minēto pretenziju. Tādējādi neatmaksātā zaudējumu summa ir Ls 749,99 (EUR 1067,14) apmērā, ko prasītājs arī lūdz piedzīt.

Prasītājs nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Par prasības pieteikumu atbildētājs Rīgas rajona tiesai 2014.gada 29.augustā sniedzis rakstveida paskaidrojumu, kurā norāda, ka prasību atzīst daļēji - EUR 350 apmērā. Paskaidro, ka konstatējot bojājumus automašīnai, ar ko tika izdarīts pārkāpums, fiziski nevar un nav iespējams cietušam auto nodarīt tik lielus bojājumus. Lūdz izprasīt fotogrāfijas no cietušā apdrošinātāja, kur skaidri var redzēt bojājumus. Atbildētājs nav lūdzis lietu skatīt mutvārdu procesā.

Par atbildētāja paskaidrojumu Valkas rajona **tiesa pieprasīja atsauksmi prasītājam,** kas saņemta 2014.gada 30.oktobrī. Prasītājs paskaidro, ka prasības pamats lietā ir fakts, ka atbildētājs ir izraisījis CSNg un pēc CSNg izraisīšanas ir atstājis notikuma vietu. Fakts, ka atbildētājs pēc CSNg izraisīšanas ir atstājis negadījuma vietu, liek pamatoti apšaubīt atbildētāja iespējas novērtēt bojājumu apmēru cietušajam transportlīdzeklim, turklāt, prasītāja rīcībā nav informācijas, ka atbildētājam būtu izsniegts sauszemes transportlīdzekļu tehniskā eksperta sertifikāts atbilstoši Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 37.panta trešajai daļai, kas nosaka, ka veikt transportlīdzekļa tehnisko ekspertīzi sakarā ar transportlīdzeklim nodarīto bojājumu Latvijas Republikā ir tiesīgs Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja sertificēts eksperts. Lietas materiālos esošo remonta kalkulāciju ir apstiprinājis sauszemes transportlīdzekļu tehniskais eksperts /pers. N/, sertifikāts AA Nr. /numurs/, par šī eksperta sertificēšanu var pārliecināties ikviens publiski pieejamā sauszemes transportlīdzekļu tehnisko ekspertu reģistrā Latvijas transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja interneta vietnē https://services.ltab.lv/lv/expert. Norādīts, ka no remonta kalkulācijas ir izsvītrota pozīcija (dekoratīvā diska bojājums), kas **transportlīdzeklim ir** radies iepriekš un nav cēloniskā sakarībā ar notikušo CSNg.

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja Administratīvās nodaļas galvenā inspektora apstiprinātā izziņā par ceļu satiksmes negadījumu tiek uzskaitīti vizuāli konstatētie bojājumi transportlīdzeklim pēc CSNg, un tie ir: kreisās priekšējās durvis, kreisais aizmugurējais spārns, kreisās aizmugurējās durvis, aizmugurējais atdurstienis, kreisais atpakaļskata spogulis. Policijas darbinieku vizuāli konstatētie bojājumi liecina par slīdveida kontaktu starp abiem transportlīdzekļiem, atbildētāja vadītajam transportlīdzeklim ar priekšējo atdurstieni „nobraucot" gar bojātā transportlīdzekļa sānu.

„BTA Insurance Company" SE, kas sākotnēji ir veikusi apdrošināšanas atlīdzības izmaksu, ir apmaksājusi bojātā transportlīdzekļa remontu remontuzņēmumā SIA „Amserv Motors", kas ir atjaunojis bojāto transportlīdzekli tā sākotnējā stāvoklī, kāds tas bijis pirms CSNg.

Tiesa atbildētājam ierakstītā pasta sūtījumā 2014.gada 7.novembrī nosūtīja prasītāja atsauksmi par paskaidrojumu, pasta sūtījums atgriezts tiesā 2014.gada 16.decembrī ar norādi, ka beidzies glabāšanas laiks.

Tiesa 2014.gada 7.janvārī vienkāršā pasta sūtījumā atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietu /adrese/, nosūtīja visus tiesas dokumentus, ko valsts akciju sabiedrība „Latvijas Pasts" tika atgriezusi, jo atbildētājs nebija ieradies tos saņemt.

Civilprocesa likuma 250^{25}.panta otrā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Tiesa uzskatīja, ka civillieta izskatāma rakstveida procesā, un par to 2014.gada 6.novembrī paziņojums tika nosūtīts pusēm, norādot, ka sprieduma norakstu tās varēs saņemt tiesas kancelejā 2015.gada 26.februārī, ka pēc rakstiska lūguma to tiesa var arī nosūtīt pa pastu.

Septiņas dienas pirms paziņotā lietas izskatīšanas laika no pusēm nav saņemti paziņojumi par procesuālo tiesību izmantošanu, kā to pieļauj Civilprocesa likuma $250.^{22}$ panta otrā daļa.

MOTĪVU DAĻA

Iepazinusies ar prasības pieteikumu un tam pievienotajiem pierādījumiem, ar atbildētāja iebildumiem, un novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Lietā noskaidrots, ka 2011.gada 12.maijā apdrošināšanas akciju sabiedrībā „Gjensidige Baltic" veikta SIA „Unicredit Leasing" piederošā transportlīdzekļa Mercedes Benz, valsts reģ.Nr./TL numurs/, apdrošināšana, ko apstiprina pievienotās Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas polises Nr./numurs/, sērija FD, kopija. Polises darbības termiņš no 2011.gada 20.maija līdz 2012.gada 19.maijam.

Lietā nav strīda, ka 2011.gada 21.augustā pulksten 13:42 notika CSNg – uzbraukšana stāvošam transportlīdzeklim /adrese/, par vainīgu CSNg izraisīšanā atzīts atbildētājs, kurš vadīja transportlīdzekli Mercedes Benz, un sabojāja SIA „Unicredit Leasing" piederošajam transportlīdzeklim Toyota Avensis kreisās priekšējās durvis, kreiso aizmugurējo spārnu, kreisās aizmugurējās durvis, aizmugurējo atdurstieni, kreiso atpakaļskata spoguli. Tas pierādīts ar lietā pievienotās 2011.gada 21.augusta izziņas par ceļu satiksmes negadījumu kopiju.

Pievienotā dokumenta kopija apstiprina, ka transportlīdzekļa Toyota Avensis turētājs /pers. V/ 2011.gada 22.augustā iesniedza atlīdzības pieteikumu transportlīdzekļa Kasko apdrošinātājam (29.03.2011. polise sērija Nr./numurs/Nr/numurs/, apdrošināšanas periods no 29.03.2011. līdz 28.03.2012.) „BTA Insurance Company" SE par transportlīdzeklim nodarītajiem bojājumiem, par ko apdrošinātājs ieveda atlīdzības lietu Nr./numurs/.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 1.panta 1.punkts noteic, ka apdrošināšanas atlīdzība ir naudas summa ko izmaksā, vai pakalpojums, par kuru veic samaksu zaudējumu atlīdzināšanai. Savukārt likuma 26.pants noteic, ka zaudējumi sakarā ar transportlīdzekļa bojājumu ir izdevumi par transportlīdzekļa remontu, kas nepieciešams, lai atjaunotu attiecīgā transportlīdzekļa stāvokli, kāds tas bija pirms ceļu satiksmes negadījuma.

Ceļu satiksmes negadījumā nodarītie bojājumi transportlīdzeklim Toyota Avensis pierādīti ar 2011.gada 22.augusta transportlīdzekļa apskates protokolu Nr./numurs/, ko veicis tehniskais eksperts /pers. N/, sertifikāta Nr./numurs/, derīgs līdz 09.04.2012. Tiesai nav pamata apšaubīt tehniskā eksperta kvalifikāciju.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētājs prasību atzīst daļēji EUR 350 apmērā, nenorādot sava aprēķina pamatojumu, un izsaka šaubas, ka transportlīdzeklim Toyota Avensis varēja būt nodarīti konstatētie bojājumi, nekonkretizējot, kurus no norādītajiem bojājumiem atzīst vai neatzīst.

Tiesa secina, ka atbildētājs izteiktos iebildumus nav pamatojis ar kādiem pierādījumiem vai apstākļiem, kurus būtu iespējams novērtēt. Izteiktās šaubas balstās uz pieņēmumu, kam nav pierādījuma nozīmes lietā, bez tam, atbildētājs no notikuma vietas aizbrauca un neizmantoja iespēju piedalīties bojājumu konstatēšanā. Tiesai nav pamata apšaubīt /datums/policijas izziņā norādītos un /datums/transportlīdzekļa apskates protokolā konstatētos transportlīdzeklim Toyota Avensis nodarītos bojājumus, kas ir cēloniskā sakarībā ar atbildētāja izraisīto CSNg.

Transportlīdzeklim Toyota Avensis nepieciešamā remonta izmaksas Ls 999,99 apmērā pierādītas ar SIA „Amserv Motors" /datums/remonta kalkulāciju Nr./numurs/ un 2011.gada 23.septembra rēķinu Nr.11681561. „BTA Insurance Company" SE remonta veicējam SIA „Amserv Motors" Ls 999,99 samaksu veica 2011.gada 28.septembrī ar maksājuma uzdevumu Nr.168737, kas atbilst Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 18.pantam un 31.panta otrajai daļai. Norādītos faktus apstiprina pievienoto dokumentu kopijas.

Ar pievienotā iesnieguma kopiju pierādīts, ka prasītājs no „BTA Insurance Company" SE /datums/pieņēma iesniegumu Nr./numurs/par apdrošināšanas atlīdzības Ls 999,99 samaksu sakarā ar CSNg transportlīdzeklim Toyota Avensis nodarītajiem bojājumiem, pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta otro un desmito daļu.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta desmitajā daļā paredzēts, ja nodarītos zaudējumus saskaņā ar brīvprātīgās apdrošināšanas līgumu ir atlīdzinājusi cita apdrošināšanas sabiedrība, apdrošinātājs, kurš apdrošinājis ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, [..] atlīdzina šajā likumā noteiktajā kārtībā aprēķinātās un izmaksātās atlīdzības summas.

Prasītājs atlīdzības summu Ls 999,99 „BTA Insurance Company" SE samaksāja 2011.gada 16.decembrī, kas pierādīts ar ieskaita līgumu Nr./numurs/kopiju.

Tiesa atzīst, ka ir iestājies Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta „c" apakšpunktā norādītais apstāklis - apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret CSNg zaudējumus nodarījušā transportlīdzekļa vadītāju - atbildētāju, jo viņš pēc ceļu satiksmes negadījuma, kura izraisīšanā ir vainojams un par ko sodīts, atstāja notikuma vietu.

Civillikuma 1771.pants noteic, ka zaudējums var būt vai nu tāds, kas jau cēlies, vai tāds, kas vēl stāv priekšā, pirmajā gadījumā tas dod tiesību uz atlīdzību, bet otrajā uz nodrošinājumu, savukārt 1772.pants nosaka, ka jau cēlies zaudējums var būt vai nu cietušā tagadējās mantas samazinājums, vai arī viņa sagaidāmās peļņas atrāvums.

Civillikuma 1779.pants noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis, savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu, katrs zaudējums, kas nav nejaušs ir jāatlīdzina.

Tiesa ir konstatējusi atbildētāja prettiesisko rīcību, viņa vainu un cēlonisko saskaru starp prettiesisko rīcību un zaudējumiem.

Tāpēc no atbildētāja prasītāja labā piedzenami zaudējumi EUR 1067,14 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedumus, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesas izdevumi šajā lietā ir prasītāja samaksātā valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par korespondences nosūtīšanu.

No atbildētāja prasītāja labā piedzenama valsts nodeva EUR160,07, kas aprēķināta pēc Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunkta – 15% no prasības summas EUR 1067,14, bet ne mazāk par 71,14 euro. Piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par korespondences nosūtīšanu EUR 4,70, ko prasītājs samaksāja saskaņā ar Civilprocesa likuma 40.panta pirmo daļu. Kopā no atbildētājas piedzenami tiesas izdevumi EUR 164,77.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 40.pantu prasītājs tika samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70. Tiesvedības laikā izlietoti EUR 7,69. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu atbildētāja pienākums atlīdzināt valstij tiesas izdevumus - ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par korespondences nosūtīšanu EUR 2,99 (EUR 7,69 – 4,70) apmērā, kas izlietoti virs prasītāja samaksātās summas, un šādā apmērā tie arī piedzenami valsts labā.

Atbildētājam nosakāms maksimālais termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 42., 97.,189.-193.,195.,199.,204.[1], 250.[25], 250.[27], 415.panta pirmo daļu tiesa

n o s p r i e d a :

prasību apmierināt un piedzīt no /pers. O/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese/, par labu **apdrošināšanas akciju sabiedrībai „Gjensidige Baltic",** reģistrācijas Nr.50003210451, juridiskā adrese Brīvības iela 39, Rīga, LV-1010, **zaudējumus** par izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību **EUR 1067,14** apmērā un **tiesas izdevumus EUR 164,77**, **kopā EUR 1231,91** (viens tūkstotis divi simti trīsdesmit viens euro un 91 cents). Parādu ieskaitīt AAS „Gjensidige Baltic" norēķinu kontā LV79PARX0000572381021, kods PARXLV22 akciju sabiedrībā „Citadele banka".

Piedzīt no /pers. O/ valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **EUR 2,99** (divi euro un 99 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi jāiemaksā:
Saņēmējs: Tiesu administrācija
Konta Nr.LV51TREL2190458019000
NMR 90001672316
Saņēmēja banka: Valsts kase
Kods: TRELLV22
Iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Noteikt /pers. O/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās. Izskaidrot, ka samaksu apliecinošs dokuments par piedziņu valsts labā jāuzrāda/jāpiesūta Valkas rajona tiesas kancelejai, Rīgas ielā 2, Valkā, LV-4701, pēc tam piedziņa tiek nodota tiesu izpildītājam.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2015.gada 26.februāra, ievērojot Civilprocesa likuma 440.[2]panta nosacījumus. Apelācijas sūdzība iesniedzama Valkas rajona tiesā.

Tiesnese S.Dreija