Lieta Nr. C26127010
SJC-22/2015

RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS

Rīgā 2015.gada 27.novembrī

Augstākās tiesas Civillietu departamenta tiesnešu kolēģija šādā sastāvā:
tiesnesis N.Salenieks
tiesnesis I.Bisters
tiesnese A.Briede

rīcības sēdē izskatīja Latvijas Nekustamo īpašumu individuālo īpašnieku, darbinieku un pakalpojumu patērētāju biedrības „Mans mājoklis – mans cietoksnis" pieteikumu par civillietas Nr.C26127010 jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

Tiesnešu kolēģija

k o n s t a t ē j a

[1] Ar Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 2.februāra spriedumu apmierināta SIA „Rēzeknes Namsaimnieks" prasība pret /pers. A/ par parāda piedziņu. No /pers. A/, SIA „Rēzeknes Namsaimnieks" labā piedzīts apsaimniekošanas maksas parāds 1019,47 Ls par laika posmu no 2009.gada 15.maija līdz 2011.gada 28.februārim, likumiskie nokavējuma procenti 51,92 Ls par laika posmu no 2009.gada jūnija līdz 2011.gada 28.februārim, tiesas izdevumi 206,18 Ls. Kopā 1277,57 Ls.

Ar Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 3.jūlija rīcības sēdes lēmumu atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar atbildētāja /pers. A/ iesniegto kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 2.februāra spriedumu, tādējādi tas stājies likumīgā spēkā.

[2] Latvijas Nekustamo īpašumu individuālo īpašnieku, darbinieku un pakalpojumu patērētāju biedrība „Mans mājoklis – mans cietoksnis" (turpmāk tekstā – biedrība) 2013.gada 27.augustā iesniegusi tiesā pieteikumu par Senāta rīcības sēdes 2013.gada 3.jūlija lēmuma un Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 2.februāra sprieduma atcelšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

Ar Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas tiesneša 2014.gada 19.februāra lēmumu pieteikumu atteikts pieņemt, jo tajā nav norādīts uz apstākļiem, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 479.pantu var tikt atzīti par jaunatklātiem.

[2.1] Par minēto lēmumu biedrība iesniegusi blakus sūdzību, kurai pievienots lūgums par atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas. Ar Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas tiesneša 2014.gada 18.marta lēmumu noraidīts biedrības lūgums par atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas un iesniegtā blakus sūdzība atstāta bez virzības.

[2.2] Izskatījis biedrības iesniegto blakus sūdzību par Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas tiesneša 2014.gada 18.marta lēmumu, Augstākās tiesas Civillietu departaments ar 2014.gada 19.novembra lēmumu to atcēlis un nosūtījis lietu tiesai, kas lēmumu pieņēmusi, Civilprocesa likuma 446.pantā noteikto darbību izpildei.

[3] Augstākās tiesas Civillietu departaments 2015.gada 10.martā rakstveida procesā izskatījis biedrības iesniegto blakus sūdzību par Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas tiesneša 2014.gada 19.februāra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt biedrības pieteikumu par Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 2.februāra sprieduma atcelšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem un nolēmis tiesneses lēmumu atstāt negrozītu, bet blakus sūdzību noraidīt.

[4] Augstākās tiesas Civillietu departamentā 2015.gada 11.jūnijā saņemts biedrības pieteikums par civillietas Nr.C26127010 jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

Pieteikumā norādīts, ka Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 19.novembra lēmumā cita starpā norādīts, ka biedrībai ir tiesības vērsties tiesā savu biedru tiesību aizsardzībai, nemaksājot par to valsts nodevu. No minētā izriet, ka biedrībai bija tiesības iesniegt kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 2.februāra spriedumu. Šie apstākļi biedrībai tapuši zināmi tikai pēc Civillietu departamenta lēmuma, tādējādi atbilstoši Civilprocesa likuma 479.pantam ir atzīstami par jaunatklātiem apstākļiem, kas nebija zināmi lietas izskatīšanas laikā.

Ņemot vērā minēto, pieteikumā lūgts pieņemt biedrības kasācijas sūdzību, kas pievienota pielikumā, atcelt Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 2.februāra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[5] Iepazinusies ar biedrības pieteikumu, tiesnešu kolēģija atzīst, ka ir pamats atteikumam to pieņemt šādu motīvu dēļ.

[5.1] Lai pieteikumu varētu izskatīt pēc būtības, tajā jābūt norādītiem apstākļiem, kuri saskaņā ar šā likuma 479.pantu var tikt atzīti par jaunatklātiem (*sk. Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.-60.[1] nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā.-Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012, 872.lpp.*). Pretējā gadījumā atbilstoši Civilprocesa likuma 478.panta ceturtajai daļai pieteikumu, kurā nav norādīts uz apstākļiem, kas saskaņā ar šā likuma 479.pantu var tikt atzīti par jaunatklātiem apstākļiem, nepieņem un atdod iesniedzējam.

Tādējādi, ja iesniegtais pieteikums pēc satura neatbilst pieteikumam izvirzītajām prasībām, proti, ja tajā norādītie apstākļi neatbilst nevienam no Civilprocesa likuma 479.pantā paredzētajiem apstākļu veidiem, pastāv tiesisks pamats atteikumam pieņemt šādu pieteikumu (*sk. Augstākās tiesas Civillietu departamenta rīcības sēdes 2014.gada 11.jūnija lēmumu lietā Nr.SJC-4, 2013.gada 6.novembra lēmumu lietā Nr.SJC-20*).

[5.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 479.pantu par jaunatklātiem apstākļiem atzīst:

1) būtiskus lietas apstākļus, kas pastāvēja lietas izskatīšanas laikā, bet nebija un nevarēja būt zināmi pieteikuma iesniedzējam;

2) ar likumīgā spēkā stājušos tiesas spriedumu krimināllietā konstatētas apzināti nepatiesas liecinieku liecības, apzināti nepatiesu eksperta atzinumu, apzināti nepatiesu tulkojumu, viltotus rakstveida vai lietiskos pierādījumus, uz kuru pamata taisīts spriedums;

3) ar likumīgā spēkā stājušos tiesas spriedumu krimināllietā konstatētas noziedzīgās darbības, kuru dēļ taisīts nelikumīgs vai nepamatots spriedums vai pieņemts lēmums;

4) tā tiesas sprieduma vai citas iestādes lēmuma atcelšanu, uz kura pamata taisīts spriedums vai pieņemts lēmums šajā lietā;

5) lietas izspriešanā piemērotās tiesību normas atzīšanu par neatbilstošu augstāka juridiska spēka tiesību normai;

6) Eiropas Cilvēktiesību tiesas vai citas starptautiskas vai pārnacionālas tiesas nolēmums šajā lietā, no kura izriet, ka tiesvedība ir jāuzsāk no jauna. (..).

[5.3] Kā izriet no biedrības pieteikuma tajā kā jaunatklāts apstāklis tiek norādīts fakts, ka biedrībai bija tiesības pārsūdzēt Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 2.februāra spriedumu kā /pers. A/ pārstāvei, kas tapis zināms no Civillietu departamenta 2014.gada 19.novembra lēmuma Nr.SKC-2414. Faktiski pieteikumā lūgts pieņemt biedrības kasācijas sūdzību par likumīgā spēkā stājušos tiesas spriedumu, kuru biedrības vārdā parakstījis tās valdes loceklis /pers. A/.

Lai arī pieteikums satur atsauci uz Civilprocesa likuma 479.pantu, tajā nav norādīts uz būtiskiem lietas apstākļiem, kas pastāvēja Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 2.februāra sprieduma pieņemšanas brīdī, bet nebija un nevarēja būt zināmi pieteikuma iesniedzējam. Pieteikumā nav norādes arī uz kādiem citiem apstākļiem, kas Civilprocesa likuma 479.panta izpratnē varētu tikt atzīti par jaunatklātiem.

Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 19.novembra lēmumā, ar kuru izskatīta blakus sūdzība par atbrīvošanu no valsts nodevas, paustās atziņas neatbilst nevienam no Civilprocesa likuma 479.pantā uzskaitītajiem apstākļiem, kurus varētu atzīt par jaunatklātiem un tādēļ nevar būt par pamatu atkārtotai kasācijas sūdzības iesniegšanai /pers. A/ vārdā, kura jau tikusi iesniegta un izlemta ar Civillietu departamenta rīcības sēdes lēmumu.

[5.4] Līdz ar to tiesnešu kolēģija konstatē Civilprocesa likuma 478.panta ceturtajā daļā paredzētos pamatus atteikumam pieņemt pieteikumu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 478.panta ceturto daļu, tiesnešu kolēģija

n o l ē m a

atteikties pieņemt Latvijas Nekustamo īpašumu individuālo īpašnieku, darbinieku un pakalpojumu patērētāju biedrības „Mans mājoklis – mans cietoksnis" pieteikumu par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem un atdot to iesniedzējai.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnesis N.Salenieks

Tiesnesis I.Bisters

Tiesnese A.Briede