Lietas arhīva Nr. C-0403-20/25
ECLI:LV:RPPT:2020:1215.C68384118.5.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2020.gada 15.decembrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa: tiesnese S.Cīrule

Daugavgrīvas ielā 58, rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" prasībā pret /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ par īres līguma izbeigšanu, izlikšanu no dzīvojamās telpas bez citas dzīvojamās platības ierādīšanas un parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2018.gada 10.jūlijā (ar vēlākiem precizējumiem) prasītāja SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" cēlusi tiesā prasību pret atbildētājām /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/, kurā, pamatojoties uz likuma "Par dzīvojam telpu īri" 2., 9., 10., 11.^{3}, 12., 28., 28.^{2}pantu, Civillikuma 1401., 1511., 1587., 2112., 2141.pantu, lūgts: 1) izbeigt 1994.gada 7.oktobrī noslēgto īres līgumu ar /pers. A/ un izlikt atbildētājas ar visām viņām piederošajām mantām no dzīvojamās telpas /Nr./, /adrese/, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas; 2) piedzīt solidāri no atbildētājām prasītājas labā parādu par īri, apsaimniekošanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem 435,73 *euro*, par laika periodu no 2011.gada 1.oktobra līdz 2020.gada 20.novembrim un tiesas izdevumus.

No prasības satura un pievienotajiem dokumentiem izriet, ka Rīgas pašvaldības SIA "Kurzemes namu apsaimniekotājs" (pēc reorganizācijas – SIA "Rīgas namu pārvaldnieks") apsaimniekošanā un pārvaldīšanā, pamatojoties uz 2003.gada 29.decembra dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu, atrodas māja /adrese/.

Starp prasītāju un /pers. A/ 1994.gada 7.oktobrī noslēgts īres līgums par dzīvojamo telpu /Nr./, /adrese/, izīrēšanu uz nenoteiktu laiku. Dzīvojamās telpas lietošanas tiesības noteiktas arī īrnieces ģimenes locekļiem – /pers. B/ un /pers. C/.

Atbildētājas nav pilnībā un regulāri norēķinājušās par saņemtajiem pārvaldīšanas, apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem, kā rezultātā par laiku no 2011.gada 1.oktobra līdz 2020.gada 20.novembrim izveidojies maksājumu parāds kopā 435,73 *euro*.

[2] Atbildētājas/pers. B/ un /pers. C/ rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniegušas. Atbildētāja/pers. A/ tiesai sniegtajos rakstveida paskaidrojumos prasību atzinusi.

[3] Ar tiesas 2019.gada 13.maija lēmumu tiesvedība lietā apturēta līdz 2020.gada 30.oktobrim, pušu starpā slēgtās vienošanās izpildei, saskaņā ar Civilprocesa likuma 215.panta 5.punktu.

[4] Ar tiesas 2020.gada 25.novembra lēmumu tiesvedība lietā atjaunota.

Vienlaikus pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.pantu, ievērojot drošības pasākumus, tiesa atzina, ka lietā iespējams nodrošināt lietas dalībnieku procesuālo tiesību ievērošanu, izskatot lietu rakstveida procesā 2020.gada 14.decembrī, norādot tiesas sastāvu, sprieduma pieejamības datumu - 2020.gada 15.decembrī, izskaidrojot Civilprocesa likuma 19.-20.pantā noteiktās tiesības, kā arī norādot, ka līdz 2020.gada 11.decembrim pusēm ir tiesības iesniegt iebildumus, papildus paskaidrojumus, pieteikt lūgumus un noraidījumu (*lietas 106.-109.lapa*).

Tiesas noteiktajā termiņā lietā no pusēm nav saņemti ne lūgumi, ne papildu paskaidrojumi, ne noraidījums tiesai.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[5.1] Prasītāja lūgusi izbeigt 1994.gada 7.oktobrī noslēgto īres līgumu ar /pers. A/ un izlikt atbildētājas ar visām viņām piederošajām mantām no dzīvojamās telpas /Nr./, /adrese/, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Lietā nav strīda, ka 1994.gada 7.oktobrī starp Rīgas pašvaldības SIA "Kurzemes namu apsaimniekotājs" (pēc reorganizācijas – SIA "Rīgas namu pārvaldnieks") kā izīrētāju un /pers. A/ kā īrnieci noslēgts īres līgums, saskaņā ar kuru izīrētājs nodevis īrniecei lietošanā dzīvojamo telpu /Nr./, /adrese/, Rīgā (*lietas 16.-18.lapa*).

Lietā nav strīda, ka /pers. B/ un /pers. C/ strīdus dzīvojamās telpas lietošanas tiesības piešķirtas ar izīrētāja piekrišanu (*lietas 18.lapa*).

Ievērojot minēto, /pers. B/ un /pers. C/ atzīstamas par īrnieces ģimenes loceklēm likuma "Par dzīvojamo telpu īri" izpratnē un viņām ir tādas pašas tiesības un pienākumi kā īrniecei, tātad arī maksāt par īri un komunālajiem pakalpojumiem (likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 9., 10.pants).

Saskaņā ar likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 28.^{2}panta pirmo daļu, izīrētājs var izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu, izliekot īrnieku kopā ar viņa ģimenes locekļiem un citām personām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā dzīvojamās telpas īres maksu, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja lietot dzīvojamo telpu saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem, kā arī ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā par pamatpakalpojumiem, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja izmantot pamatpakalpojumus saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem.

Nosakot maksājumu parāda apmēru, likumā noteiktais formulējums "vairāk kā 3 mēnešus" tulkojams tādējādi, ka būtiska nozīme ir parāda kopsummai, nevis apstāklim, ka katru mēnesi kaut kāds maksājums ir izdarīts, kā rezultātā parāda kopsumma gan pārsniedz trīs mēnešu maksājumu kopsummu, bet nav tādi trīs mēneši pēc kārtas, kad kāda maksājuma daļa nebūtu izdarīta (*sk. "Par dzīvojamo telpu īri", Likums ar komentāriem, 3.papildinātais izdevums, 2006.g.TNA).*

Par parāda esamību, nepieciešamību to samaksāt, un nodomu celt tiesā prasību par izlikšanu no strīdus dzīvojamās telpas bez citas dzīvojamās platības ierādīšanas atbildētājas brīdinātas likumā noteiktā kārtībā jau 2017.gada beigās un 2018.gada februārī (*lietas 20.-23.lapa*).

Brīdinājuma mērķis ir darīt zināmu atbildētājam par parāda lielumu, kas pārsniedz trīs mēnešus, lai atbildētājs tādā gadījumā varētu izvairīties no sev nelabvēlīgām sekām. Ja parādnieks ir brīdināts par šāda parāda esamību un turpina nemaksāt, tad atbildētājs ir vienaldzīgs pret šādu seku iestāšanos.

Lietā nav strīda, ka atbildētāju parāds uz brīdinājuma izteikšanas brīdi pārsniedza trīs mēnešu maksājumu summu, kā arī netiek apstrīdēts, ka atbildētājām nodrošināta iespēja lietot dzīvojamo telpu un izmantot pakalpojumus.

No lietas materiāliem redzams, ka jau pēc prasības celšanas tiesā puses noslēgušas vienošanos par parāda samaksu, kamdēļ tiesvedība ar tiesas 2019.gada 13.maija lēmumu apturēta līdz 2020.gada 30.oktobrim, slēgtās vienošanās izpildei, kas nav pildīta (*lietas 59.lapa; lietas 86.-88.lapa; lietas 97A.lapa*).

Tādejādi secināms, ka atbildētājas ir vienaldzīgas pret sev nelabvēlīgu seku iestāšanos.

Tiesa uzskata, ka konstatētie fakti – īres un saņemto pakalpojumu parāda esamība, brīdināšana likumā noteiktajā kārtībā – veido likumīgu un pietiekošu pamatu dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanai un atbildētāju izlikšanai no dzīvojamās telpas /Nr./, /adrese//adrese/, ar visām mantām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

[5.2] Prasītāja lūgusi piedzīt solidāri no atbildētājām parādu 435,73 *euro*, kas radies par laiku no 2011.gada 1.oktobra līdz 2020.gada 20.novembrim.

Atbildētāja/pers. A/ celto prasību rakstveida paskaidrojumos tiesai atzinusi (*lietas 45.lapa*).

Atbildētājas/pers. B/ un /pers. C/ nav izmantojušas savas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības – prasībā norādītos faktus nav apstrīdējušas, maksājumus apliecinošus dokumentus tiesā, kā to noteic Civillikuma 1838.panta pirmā daļa, nav iesniegušas, līdz ar to secināms, ka atbildētājām nav pamatotu iebildumu pret prasību, un fakts, ka atbildētājas nav samaksājuši parādu 435,73 *euro*, atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai atzīstams par pierādītu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētājām solidāri prasītājas labā piedzenams parāds par īri un saņemtajiem pakalpojumiem par dzīvokļa lietošanu laika periodā no 2011.gada 1.oktobra līdz 2020.gada 20.novembrim 435,73 *euro* apmērā, atbilstoši likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 10. panta otrās daļas nosacījumiem, Civillikuma 1587.panta nosacījumiem.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumiem, tiesa noteic prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētājām likumiskos 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet nepiedzītās parāda pamatsummas (435,73 *euro*), ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta atziņām (*sk. 2016.gada 29.janvāra lēmumā lietā Nr.SKC-1331/2016*) likumiskie procenti, tiesības uz kuriem norādīts tiesas spriedumā atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, būtu aprēķināmi par sprieduma izpildes nokavējumu, tātad, par laiku posmu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, kas noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, no atbildētājām prasītājas labā piedzenami tās samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 346,79 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,34 *euro*, kopā 354,13 *euro* (*lietas 5.-7.lapa*).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam un valsts AS "Latvijas Pasts" tarifiem ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi) šajā lietā ir 20,46 *euro* (*lietas 3.lapa*).

Tā kā prasītājs samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,34 *euro*, tad iepriekš nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 13,12 *euro* piespriežami atbildētājām valsts ienākumos vienādās daļās, konkrēti no katras atbildētājas piedzenot 4,37 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājām nosakāms labprātīgas izpildes termiņš – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 93., 96., 198.-193., 195., 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" prasību par īres līguma izbeigšanu, izlikšanu no dzīvojamās telpas bez citas dzīvojamās platības ierādīšanas un parāda piedziņu.

Izbeigt 1994.gada 7.oktobra dzīvojamās telpas /Nr./, /adrese/ īres līgumu, kas noslēgts ar /pers. A/, personas kods 261264-10634 un izlikt atbildētāju /pers. A/, personas kods 261264-10634, /pers. B/, personas kods /personas kods/ un /pers. C/, personas kods /personas kods/, ar visām mantām no dzīvojamām telpām /Nr./, /adrese/, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Piedzīt solidāri no /pers. A/, personas kods /personas kods/, /pers. B/, personas kods /personas kods/ un /pers. C/, personas kods /personas kods/ par labu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, pamatparādu 435,74 *euro*, kā arī tiesas izdevumus 354,13 *euro*, kopā piedzenot 789,87 *euro* (septiņi simti astoņdesmit deviņi *euro* un 87 centi). Samaksa veicama, pēc atbildētāju izvēles kādā no prasītājas norādītajiem kontiem: AS "Citadele Banka" LV83 PARX 0013 0443 8001 9; Luminor Bank AS Latvijas filiāle LV57 NDEA 0000 0830 6955 0.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,37 *euro* apmērā (četri *euro* un 37 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un civillietu identificējoša informācija.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,37 *euro* apmērā (četri *euro* un 37 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un civillietu identificējoša informācija.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,37 *euro* apmērā (četri *euro* un 37 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un civillietu identificējoša informācija.

Maksājumu dokumenti, kas apstiprina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts ienākumos sprieduma labprātīgas izpildes termiņā

atbildētājām iesniedzami Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas kancelejā Daugavgrīvas ielā 58, Rīgā, vai arī nosūtāmi pa pastu tiesas kancelejai, lai spriedums šajā daļā netiktu nodots piespiedu izpildei.

Noteikt atbildētājām termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" tiesības saņemt no atbildētājām /pers. A/, personas kods /personas kods/, /pers. B/, personas kods /personas kods/ un /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 % gadā no nesamaksātā pamatparāda 435,73 *euro* (četri simti trīsdesmit pieci *euro* un 73 centi) par laiku no sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese S.Cīrule