Lieta Nr. 112006214

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2014.gada 19.martā

Daugavpils tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.Šteine

ar sekretāri I.Ragini, tulci S.Djatlo

izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīves vieta /adrese/, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu,

k o n s t a t ē j a:

2014.gada 12.februārī Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas nodaļas Austrumu nodaļas inspektore Valsts amatpersona sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr./numurs/ par to, ka 2014.gada 4.februārī plkst. 16.30 /pers. A/ neieradās uz reģistrāciju Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Austrumu nodaļā, ar ko ļaunprātīgi pārkāpa policijas kontroles ierobežojumus, ar ko izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā ir paredzēta atbildība par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole.

2014.gada 14.februārī administratīvā pārkāpuma materiāls saņemts Daugavpils tiesā.

Uz tiesas sēdi /pers. A/ neieradās, neiesniedza lūgumu atlikt lietas izskatīšanu. Par lietas izskatīšanas laiku un vietu viņam tika paziņots atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 268.^{1}panta prasībām, nosūtot pavēsti uz personas deklarēto dzīves vietu, ko apstiprina pavēstu uzziņa, tādēļ tiesnese uzskatīja par iespējamu izskatīt lietu bez personas klātbūtnes.

Persona, kas ieradās uz tiesa sēdi un nosauca sevi par /pers. A/, nevarēja iesniegt personību apliecinošu dokumentu, norādot, ka pase ir nozagta, policijā ar iesniegumu nav vērsies un jauna dokumenta iegādei nav līdzekļu, tādēļ persona tiesas sēdē netika uzklausīta.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{2}pantu Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Austrumu nodaļai par lietas izskatīšanas vietu un laiku tika paziņots (lietas 12.-13.lapa).

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesnese uzskata, ka /pers. A/ vaina Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar administratīvā pārkāpuma protokolu un pārējiem lietas materiāliem.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa pārejas noteikumu 24.punkta 4.apakšpunktu policijas kontroles īstenošanai piemēro Ministru kabineta 2008.gada 30.jūnija noteikumus Nr.479 „Papildsoda - policijas kontrole - īstenošanas kārtība". Minēto noteikumu 25.punkts nosaka, ka par policijas kontroles noteikumu pārkāpumu ir uzskatāma ikviena neattaisnota rīcība, kuras rezultātā kontrolējamā persona nav izpildījusi lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu noteikšanu, šajos noteikumos vai citos normatīvajos aktos, kas reglamentē krimināls odu izpildi, noteiktos pienākumus.

2013.gada 31.maijā pieņemts lēmums par policijas kontroles lietas iekārtošanu.

2014.gada 7.janvāra lēmums par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu apstiprina, ka /pers. A/, pamatojoties uz Daugavpils tiesas 2005.gada 24.novembra spriedumu, tika piemēroti ierobežojumi, tajā skaitā, uzlikts par pienākumu 4-5 reizes mēnesī katras nedēļas otrdienās no plkst.9^{00} līdz plkst.16^{30} ierasties reģistrēties Austrumu nodaļas policijas iecirknī, Enerģētiķu ielā 7, Daugavpilī. Ar minēto lēmumu /pers. A/ tika iepazīstināts 2014.gada 7.janvārī, par ko ir parakstījies.

No policijas kontroles reģistrācijas lapas izriet, kas /pers. A/ pēdējo reizi ir reģistrējies Austrumu nodaļas policijas iecirknī 2014.gada 7.janvārī, 2014.gada 11.februārī nav ieradies.

Tiesnese secina, ka /pers. A/ ar savu rīcību – 2014.gada 11.februārī neierodoties policijas iecirknī atzīmēties un nepaziņojot neierašanās iemeslus – ir tīši pārkāpis policijas kontroles noteikumus, tātad ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa

177.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu, un ir pamats viņu saukt pie administratīvās atbildības.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantu, uzliekot sodu, tiesnese ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību – administratīvi ir sodīts, par mantisko stāvokli informācijas nav, ir darbaspējīgā vecumā, tādēļ ir iespējams piemērot naudas sodu. Atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 34.panta pirmās daļas 2.punktu atbildību par administratīvo pārkāpumu pastiprina šādi apstākļi - ja gada laikā atkārtoti izdarīts līdzīgs pārkāpums, par kuru persona jau administratīvi sodīta. Ņemot vērā Tiesu informācijas sistēmā esošas ziņas, /pers. A/ ar Daugavpils tiesas 2014.gada 25.februāra spriedumu tika atzīts par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā (par 2014.gada 14.janvāra notikumu) un sodīts ar naudas sodu 30 EUR. Tiesa uzskata, ka /pers. A/ atkārtoti gada laikā izdarīja līdzīgu pārkāpumu, tādēļ tas ir atzīstams par atbildību apstiprinošu apstākli.

Šādos apstākļos pārkāpējam ir uzliekams naudas sods 35 EUR (trīsdesmit pieci *euro*).

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177., 289.^{16}pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un uzlikt viņam naudas sodu 35 EUR (trīsdesmit pieci *euro*).

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai 10 darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesā. Pilns spriedums sastādīts 2014.gada 21.martā.

Tiesnese I.Šteine