Lieta Nr.C35068513

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Siguldā, 2013.gada 24.oktobrī

Siguldas tiesas tiesnese V.Grebežniece

ar tiesas sēdes sekretāri L.Babižecku

piedaloties prasītāja pilnvarotajai pārstāvei /pers.D/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA „I.K. Būve", reģistrācijas numurs 40003777875, prasībā pret SIA „Brasla 98", reģistrācijas numurs 400033415887, ar trešo personu SIA „SC Koks", reģistrācijas numurs 40003391875, par parāda un līgumsoda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2012.gada 12.decembra lēmumu lietā Nr.C35040408, CA-1382/27, nolemts atcelt Siguldas tiesas 2011.gada 22.marta spriedumu daļā ar kuru nospriests izbeigt tiesvedību SIA „I.K.Būve" prasībā pret SIA „Brasla 98" par parāda un līgumsoda piedziņuun lietu nodot jaunai izskatīšanai Siguldas tiesai.

Prasītājs prasības pieteikumā norādījis, ka 2006.gada 28.novembrī noslēgts līgums Nr.061128, ar kuru SIA „Brasla 98" (turpmāk - atbildētājs) kā pasūtītājs uzdeva SIA „I.K.Būve" kā darbuzņēmējam veikt sendvič paneļu montāžu kokapstrādes ražotnē „Jaunkamenēs", Siguldas pagastā (turpmāk – objekts). Līguma 5.2.punkts paredz, ka pasūtītājs pilnā mērā ir atbildīgs par sendvič tipa paneļu iegādi un laicīgu piegādi objektā. Minētā līguma summa ir LVL 27'432.87. Saskaņā ar līguma 4.4.punktu, norēķinu termiņa neievērošanas gadījumā pasūtītājs maksā darbuzņēmējam līgumsodu 0,1% apmērā no kopējās līgumcenas par katru nokavēto dienu, bet ne vairāk kā 5% no līguma summas. Līdz pat šim brīdim atbildētājs nav samaksājis līgumā noteikto pasūtījuma summu, kaut arī prasītājs no savas puses ir izpildījis saistības un veicis darbus līgumā noteiktajā apjomā. Atbildētājs ir izteicis pretenzijas attiecībā uz prasītāja veikto darbu kvalitāti un to neatbilstību līguma noteikumiem. Taču, apsekojot konstatēto trūkumu rašanās iemeslus, prasītājs konstatēja, ka bojājumi radušies nekvalitatīvo sendvič paneļu dēļ, kurus saskaņā ar līguma noteikumiem piegādāja atbildētājs. Atbildētāja rīcībā saskatāma paviršība un darbošanās pretēji rūpīga saimnieka rīcības principiem. Atbildētājs ir piegādājis saskrāpētus paneļus, ar deformētām malām, tie ir bijuši nepietiekamā garumā, tādēļ prasītājs ir veicis darbus tādā kvalitātē, kādā tas bija iespējams, ņemot vērā piegādāto materiālu īpašības.

2006.gada 28.novembrī noslēgtais līgums Nr.061128 Civillikuma izpratnē uzskatāms par uzņēmuma līgumu, jo Civillikuma 2212.pants paredz, ka ar uzņēmuma līgumu viena puse uzņemas izpildīt otrai par zināmu atlīdzību ar saviem darba rīkiem un ierīcēm kādu pasūtījumu, izgatavot kādu lietu vai izvest galā kādu pasākumu. Civillikuma 2221.pants noteic, ja pasūtījums palicis neizpildīts vai izdevies slikti pasūtītāja materiāla slikto īpašību dēļ, tad uzņēmējs par to neatbild.

No augstākminētajām likuma normām izriet, ka prasītājs nenes atbildību par trūkumiem, kas radušies atbildētāja piegādāto nekvalitatīvo materiālu dēļ.

Noslēgtā uzņēmuma līguma summa ir LVL 27'432,87, no kuriem LVL 5486,57 pasūtītājs samaksāja avansā. Atbilstoši piestādītajam rēķinam ir samaksāti LVL 9143,92, taču nav apmaksāti rēķini LVL 8696,17 apmērā un LVL3304,62 apmērā.

Saskaņā ar 29.03.2007. vienošanos, no līguma summas tika atskaitīta
Atbildētāja piestādītā rēķina summa LVL 3499,50 apmērā par defektu novēršanu,
tādējādi uz doto brīdi SIA „Brasla 89" ir parādā SIA „I.K.Būve" LVL 8501,29.
Parāda summa tiek aprēķināta sekojoši: 3304,62 + 8696,17 – 3499,50 = 8501,29.

Būvdarbi Objektā tika pabeigti 2007.gada 29.martā, pēc kuriem atbildētājam tika nosūtīts Pieņemšanas-nodošanas akts. Ievērojot Civillikuma 2222.pantu, pasūtītājam jāpieņem no uzņēmēja tā izpildītais pasūtījums, pretējā gadījumā viņš atbild par visām nokavējuma sekām.

Ņemot vērā, ka izpildīto darbu samaksa nav veikta, atbildētājam par katru nokavēto dienu tiek aprēķināts līgumsods 0,1% apmērā no sākotnējās līguma summas. Līgumsods par laika periodu no 04.04.07.-27.03.08. (359 dienas) sastāda LVL 9848.40. Šī naudas summa pārsniedz 5% no līguma summas, tādēļ tiek pieņemts, ka līgumsods saskaņā ar līguma 4.4.punktu ir 5% no līguma summas, jeb LVL 1371,64.

2008.gada 8.februārī atbildētājam tika nosūtīta pretenzija par parāda samaksu, kā arī līgumsoda samaksu LVL 9872,93 apmērā. Minēto pretenziju atbildētājs atstāja bez ievērības un parāda maksājumus neveica, kas liecina par atbildētāja apzinātu izvairīšanos no savu līgumsaistību izpildes.

Prasītājs pamatojoties uz prasības pieteikumā norādīto, Civillikuma 1587., 1716., 2212., 2221., 2222.pantiem, 1720.panta 2.daļu, Civilprocesa likuma 1., 34., 127. - 130. pantiem, tiesai lūdzis piedzīt no SIA „Brasla 98", reģistrācijas Nr.40003415887, par labu SIA „I.K.Būve" reģistrācijas Nr.40003777875, pamatparādu LVL 8501,29 apmērā un līgumsodu LVL 1371,64 apmērā, bet kopā LVL 9872,93, kā arī visus tiesāšanās izdevumus.

2008.gada 28.aprīlī Siguldas tiesā bija saņemts atbildētāja paskaidrojums, kurā norādīts, ka SIA „Brasla 98", kas veic komercdarbību būvniecībā, kā būvdarbu ģenerāluzņēmējs 2006.gada 14.augustā noslēdza līgumu ar SIA „SC Koks" par ražotnes - angāra Siguldas pagasta „Jaunkamenes" būvniecību. Kā apakšuzņēmējs augstāk minētajā objektā, „sendvič" paneļu montāžu, sakarā ar 2006.gada 28.novembrī noslēgto līgumu ar SIA „Brasla 98" uzņēmies SIA „I.K.Būve". Minētā līguma 2.punktā pasūtītājs SIA „Brasla 98" noteicis darba uzdevumu izpildes termiņus, kā arī apstiprinājis SIA „I.K. Būve" uzdevumu tāmi un norēķinu kārtību, nosakot, ka galējais norēķins ar darbuzņēmēju veicams piecu darba dienu laikā pēc pieņemšanas- nodošanas akta parakstīšanas dienas. Atbildētājs savos paskaidrojumos vērš uzmanību, ka prasības pieteikumam pievienotais nodošanas – pieņemšanas akts no 2007.gada 9.marta ir maldinošs no prasītāja puses. Darbs objektā nav pieņemts, par ko liecina SIA „Brasla 98" paskaidrojumam pievienotās prasības prasītājam, kā arī tas fakts, ka pievienotais pieņemšanas- nodošanas akts nav parakstīts no pasūtītāja – SIA „Brasla 98" puses. Darbuzņēmējs jeb prasītājs ir pilnā mērā atbildīgs par jebkādiem zaudējumiem, kuri nodarīti pasūtītājām, kā arī trešajām personām - SIA „SC Koks". SIA „Brasla 98", ieguldot savu darbu un materiālus, novērš darbuzņēmēja nekvalitatīvi veikto darbu. „Sendvič" paneļi, kurus atbildētājs saskaņā ar 2006.gada 5.oktobrī noslēgto pirkuma līgumu iegādājies no A/S n/a nodoti darbuzņēmējam laikā un labā kvalitātē. To faktu, ka prasītājam nav pretenziju pret atbildētāju apliecina prasības pieteikumam pievienotais pieņemšanas –

nodošanas akts, kurā SIA „I.K. Būve," apliecinājusi, ka tam nav pretenziju pret otru līgumslēdzēju pusi. Atbildētājs nespēja vienoties ar prasītāju - SIA „I.K. Būve" par konstatēto trūkumu novēršanu, tāpēc izmantoja savas līgumā paredzētās tiesības pieaicinot SIA „I.K. Būve" darba kvalitātes izvērtēšanas būvekspertu. Atbildētājs SIA „Brasla 98" norāda, ka prasītāja SIA „I.K.Būve" prasību neatzīst. (l.l.23-24)

2009.gada 25.februāra tiesas sēdēiesniegts atbildētāja SIA „Brasla 98" pretprasības pieteikums par zaudējumu un līgumsoda Ls 4951,78 apmērā piedziņu. Ar Siguldas tiesas 2011.gada 22.marta spriedumu (pilns spriedums sastādīts 2011.gada 5.aprīlī) civillietā Nr.C35040408 atbildētāja pretprasība noraidīta un apelācijas sūdzība daļā par pretprasības noraidīšanu nav iesniegta.

Tiesas sēdē prasītāja pilnvarotā pārstāve prasību uzturēja pilnā apmērā un norādīja, ka strīds pastāv par nesamaksātiem, bet izpildītiem būvdarbiem, kas pamatoti ar 2006.gada 28.novembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgtu līgumu, ar kuru prasītājs uzņēmās veikt „sendvič" paneļu montāžu kokapstrādes ražotnē n/a, Siguldas pagastā. Darbi izpildīti un 2009.gada 27.martā sastādīts akts par darbu pabeigšanu, kas iesniegts atbildētājam, taču atbildētājs to neparakstīja, tādēļ lietas materiālos atrodas tikai no vienas SIA „I.K. Būve" puses parakstīts akts. Atbildētājs izteica dažāda veida pretenzijas, ka viņu neapmierina izpildīto darbu kvalitāte. Sastādīts defekta akts un defektu konstatēšanā piedalījās arī prasītāja pārstāvis, kurš parakstīja aktu. Lai varētu pabeigt objekta būvniecību un saņemt naudu par izpildītajiem darbiem, atbildētājs piekrita, ka aktā uzrādītos trūkumus novērsīs. Trūkumi novērsti, par ko sastādīts akts, taču atbildētājam atkal radās pretenzijas par to, ka visi defekti nav novērsti, radās konfliktsituācija. Prasītājs, lai saņemtu samaksu par izpildītajiem darbiem, vienojās ar atbildētāju, ka pats atbildētājs novērš trūkumus par saviem līdzekļiem, līdz ar to no līgumsoda tika atrēķināti LVL 3499,50, kas bija nepieciešami trūkumu novēršanai. Summa atņemta no galīgā norēķina, cerot, ka šādā veidā situācija ir atrisināta un prasītājs varēs saņemt atlikušo līguma summu. Pēc defektu novēršanas summas atskaitīšanas atbildētājs samaksu neveica un atkal uzsāka saraksti par to, ka konstatēti defekti, kas nav novērsti. Prasītājs norādīja, ka defekti ir konstatēti un atskaitīti papildus naudas līdzekļi, lai tos novērstu, taču atbildētājs ignorēja prasītāja paziņojumu. Prasītājs vērsās tiesā un uz doto brīdi prasības summa ir LVL 9872,93, kurā ietilpst pamatparāda summa no izsniegtajiem rēķiniem, kas nav apmaksāti un līgumsoda LVL 1371,64 apmērā par to, ka atlikusī summa par izpildītajiem darbiem netika samaksāta noteiktajā termiņā. Uzskata, ka prasība ir pierādīta pilnībā, darbi izpildīti, objekts nodots ekspluatācijā 2007.gada 28.augustā. Defekti, kurus sākotnēji norādīja atbildētājs tika novērsti vai arī nauda par defektu novēršanu tika atskaitīta. Uzskata, ka atbildētāja pretenzijas ir nepamatotas. Atbildētājam ir jāveic samaksa, neskatoties uz to, ka viņš nav parakstījis nodošanas-pieņemšanas aktu. Sākotnēji bija iemaksāts avanss LVL 5486,57, izrakstīts rēķins par LVL 8696,17 un otrs rēķins par izpildītajiem darbiem ir LVL 3304,62, pēdējie divi rēķini nav apmaksāti. Tika saskaiti pēdējie divi rēķini, kas veido kopsummu LVL 9143,92, atņemta summa, kuru novirzīta defektu novēršanai un prasītājs pieskaitīja arī līgumsodu. Lūdz piedzīt arī no atbildētāja valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus un izdevumus, kas saistīti ar juridiskās palīdzības sniegšanu.

Atbildētāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, neierašanās iemeslus tiesai nav paziņojis, lietas izskatīšanu atlikt nav lūdzis, par tiesas sēdes vietu un laiku informēts likumā noteiktajā kārtībā ar tiesas pavēsti, kas atbildētājam nosūtīta ierakstītā sūtījumā 2013.gada 23.aprīlī.

Trešās personas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, neierašanās iemeslus tiesai nav paziņojis, lietas izskatīšanu atlikt nav lūdzis, par tiesas sēdes vietu un laiku informēts likumā noteiktajā kārtībā ar tiesas pavēsti, kas atbildētājam nosūtīta ierakstītā sūtījumā 2013.gada 23.aprīlī.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, ja uz tiesas sēdi nav ieradies kāds no lietas dalībniekiem, tiesa uzsāk lietas izskatīšanu, ja vien saskaņā ar šā likuma 209. vai 210. pantu nav pamats to atlikt. Tiesa nenodibināja tādus apstākļus, kas būtu par pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai saskaņā ar Civilprocesa likuma 209. vai 210.pantu.

Motīvu daļa:

Tiesa noklausījusies prasītāja pilnvarotās pārstāves paskaidrojumus, iepazinusies ar lietas materiāliem atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 2212.pantā teikts, ka ar uzņēmuma līgumu viena puse uzņemas izpildīt otrai par zināmu atlīdzību ar saviem darba rīkiem un ierīcēm kādu pasūtījumu, izgatavot kādu lietu vai izvest galā kādu pasākumu. Savukārt 2221.pantā noteikts, ka Ja pasūtījums palicis neizpildīts vai izdevies slikti pasūtītāja materiāla slikto īpašību dēļ, tad uzņēmējs par to neatbild, izņemot gadījumu, kad materiāla sliktās īpašības viņam bijušas zināmas un viņš nav griezis uz tām pasūtītāja vērību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Lietā nepastāv strīds par to, ka 2006.gada 28.novembrī starp SIA „Brasla 98" kā pasūtītāju un SIA „I.K. Būve" kā darbuzņēmēju noslēgts līgums Nr.061128 (1.sējums, l.l.9-12).

Saskaņā ar minētā līguma 1.1.punktu pasūtītājs uzdod, bet darbuzņēmējs apņemas veikt objektā „Kokapstrādes ražotne", Siguldas pagastā, n/a, sendvič paneļu montāžu" (turpmāk – objekts) saskaņā ar projekta dokumentāciju un tāmi nodot pasūtītājam. Minētā līguma 1.2.punktā puses vienojušās, ka pasūtītājs apņemas šajā līgumā atrunātajos termiņos un apmēros veikt visus maksājumus, kas saistīti ar 1.1.punktā minēto darbu izpildi.

Līguma 4.1.punktā puses vienojušās, ka līguma summa ir LVL 27'432,87, tai skaitā PVN 18% - LVL 4184,67.

Saskaņā ar līguma 4.2.punktu pasūtītājs samaksā avansu 20% apmērā no līguma summas Darbuzņēmējam- LVL5486,57 piecu darba dienu laikā no dienas, kad Darbuzņēmējs ir iesniedzis rēķinu. Savukārt, saskaņā ar līguma 4.3.punktu galīgo norēķinu ar Darbuzņēmēju Pasūtītājs veic piecu darba dienu laikā pēc darbu nodošanas-pieņemšanas akta parakstīšanas par veikto darbu nodošanu Pasūtītājam un rēķina saņemšanas no Darbuzņēmēja.

Saskaņā ar minētā līguma 5.2.punktu atbildētājs pilnā mērā atbildīgs par sendvič tipa paneļu iegādi un laicīgu piegādi objektā un saskaņā ar 5.1.punktu prasītājam uzdotie sendvič tipa paneļu montāžas darbi bija jāpabeidz 2007.gadā mēneša laikā pēc pēdējā sendvič tipa paneļa piegādes objektā.

Kā izriet no prasības pieteikuma, atbildētājs nav samaksājis līgumā noteikto pasūtījuma summu, kaut arī prasītājs no savas puses izpildījis saistības un veicis darbus līgumā noteiktajā apjomā.

2008.gada 8.februārī pēc prasītāja lūguma zvērinātu advokātu biroja n/a zvērināta advokāte Inga Dūrīte-Petrone nosūtījusi atbildētājam pretenziju ar lūgumu līdz 2008.gada 18.februārim nokārtot saistības pret prasītāju un samaksāt parādu saskaņā ar 2006.gada 28.novembra līgumu Nr.061128. Atbildētājs brīdināts, ka parāda neapmaksāšanas gadījumā prasītājs vērsīsies tiesā. (1.sējums l.l.18-20)

No lietas materiāliem pievienotās pušu sarakstes secināms, ka atbildētājam bija pretenzijas pret prasītāja veikto darbu kvalitāti. 2007.gada 28.martā atbildētājs sagatavojis pretenziju norādot, ka prasītājs paviršiveicot sendvič tipa paneļu montāžas darbus ir ievērojami sabojājis to virsmu (1.sējums l.l.25). 2007.gada 3.aprīlī atbildētājs sagatavojis pretenziju prasītājam ar lūgumu novērst trūkums darba izpildē (1.sējums, l.l.26). Pretenzijas sagatavotas arī 2007.gada 29.maijā un 11.jūlijā .(1.sējums, l.l.28-29)

Lietas materiāliem pievienots „Defekta akts" (1.sējums, l.l.88), no kura izriet, ka tas sastādīts, piedaloties SIA „I.K. Būve" valdes priekšsēdētājam /pers. I/, SIA „Brasla 98" direktoram /pers. J/ un būvuzraugam /pers. K/ par to, ka, novērtējot būvobjektu Siguldas pagasta n/a angāra noliktavu 22.03.2007., tika konstatēts, ka jumta virsgaismā nav iestrādāta blīvējošā starpgumija un virsgaismas nostiprinājuma skrūves daudzums ir jāpalielina; logu un stūru aiļu malu ir jāaizsilikonē un papildus jāpiekniedē; jāpieliek trūkstošās aiļu metāla malas. No defekta akta izriet, ka SIA „I.K.Būve" piekrīt visus šos uzskaitītos trūkumus novērst par saviem līdzekļiem līdz 2007.gada 28.martam.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve paskaidroja, ka prasītājs novērsis uzskaitītos trūkumus par saviem līdzekļiem

2007.gada 29.martā prasītājs sagatavoja nodošanas-pieņemšanas aktu, lai apliecinātu, ka prasītājs ir izpildījis visus darbus saskaņā ar 2006.gada 28.novembra līgumu Nr.061128. (1.sējums l.l.14). Akts parakstīts tikai no prasītāja puses, jo kā noskaidrots arī tiesas sēdē, atbildētājs nav aktu parakstījis, bet izvirzījis pretenzijas par nekvalitatīvi veiktajiem darbiem.

2007.gada 29.martā prasītājs sagatavojis un kopā ar aktu atbildētājam nosūtījis prasību -vienošanos, kurā norādīts, ka ievērojot pušu starpā noslēgtā līguma 3.1.5.punkta nosacījumus prasītājs jau pirmo paneļu piegādes brīdī konstatējis neskaitāmu daudzumu saskrāpētu un ar malu deformāciju esošus sendvič tipa paneļus. Prasītājs izvirzījis vienošanos: „līdz ar augstāk minēto, SIA „I.K.Būve" nevēloties nekādu turpmāku sadarbību ar SIA BRASLA 98, piekrīt apmaksāt SIA „BRASLA 98" piestādīto tāmes izmaksas par LVL 3499,50. Šī summa tiek atskaitīta no SIA „I.K.Būve"galējā norēķina rēķina, par ko pēc savstarpējām pārrunām starp SIA I.K.Būve valdes priekšsēdētāju /pers. I/ un SIA „BRASLA 98" direktoru /pers. J/ 23.03.2007. tika panākta šāda

vienošanās". (1.sējums, l.l.13).

No lietai pievienotā 2007.gada 29.marta nodošanas -pieņemšanas akta redzams, ka no SIA „Brasla 98"puses tas nav parakstīts (1.sējums, l.l.14)

Pušu starpā nepastāv strīds, ka noslēgtā uzņēmuma līguma summa ir LVL 27'432,87, no kuras pasūtītājs(atbildētājs) samaksājis avansu LVL 5486,57 apmērā. Prasītājs norādījis, ka atbilstoši piestādītajam rēķinam ir samaksāti LVL 9143,92, taču nav apmaksāti rēķini LVL 8696,17 (1.sējums, l.l.16) apmērā un 3304,62 (1.sējums, l.l.15) apmērā.

Saskaņā ar 29.03.2007. vienošanos, no līguma summas atskaitīta
atbildētāja piestādīto rēķinu summa LVL 3499,50 apmērā par defektu novēršanu,
tādējādi, SIA „Brasla 89" parāda apmērs SIA „I.K.Būve" ir LVL 8501,29.
Parāda summa tika aprēķināta sekojoši: LVL3304,62 + LVL8696,17 – LVL3499,50 = LVL8501,29.

Saskaņā ar līguma 4.4.pantu, norēķinu termiņa neievērošanas gadījumā pasūtītājs maksā darbuzņēmējam līgumsodu 0,1% apmērā no kopējās līgumcenas par katru nokavēto dienu, bet ne vairāk kā 5% no līguma summas.

Prasītājs norādījis, ka ņemot vērā, ka izpildīto darbu samaksa nav veikta, atbildētājam par katru nokavēto dienu aprēķināts līgumsods 0,1% apmērā no sākotnējās līguma summas. Līgumsods par laika periodu no 04.04.07.-27.03.08. (359 dienas) sastāda LVL 9848,40. Šī naudas summa pārsniedz 5% no līguma summas, tādēļ tiek pieņemts, ka līgumsods saskaņā ar līguma 4.4. punktu ir 5% no līguma summas, jeb LVL 1371,64.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pamatums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Savukārt Civillikuma 1720.pants pieļauj prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Tiesa atzīst, ka prasītājs izpildījis uzņemtos darbus, novēris darbā pieļautos trūkumus par saviem līdzekļiem un uzskata, bet atbildētājs, neatzīstot prasību, nav pierādījis izvirzīto pretenziju pamatotību.

Civillikuma 2222.pantā nosaka, ka pasūtītājam jāpieņem no uzņēmēja tā izpildītais pasūtījums; pretējā gadījumā viņš atbild par visām nokavējuma sekām.

Tiesas ieskatā atbildētājs nav pamatojis ar pierādījumiem savu atteikumu pieņemt izpildītos darbus arī pēc defektu novēršanas no prasītāja puses un tas neatbrīvo atbildētāju no pienākuma apmaksāt faktiski izpildīto darbu apjomu saskaņā ar pušu savstarpēji noslēgto 2006.gada 28.novembrī līgumu Nr.061128.

Tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams nesamaksātais parāds par paveikto darbu LVL 8501,29 apmērā, kā arī līgumsods par laiku no 2007.gada 4.aprīļa līdz 2008.gada 27.martam LVL 1371,64 apmērā, jo tiesas rīcībā neatrodas pierādījumi, tam, ka atbildētājs ar līgumu uzņemtās saistības pret prasītāju būtu izpildījis.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, "pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus (...)".

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta pirmo daļu tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Minētā panta otrajā daļā norādīts, ka tiesas izdevumi ir: valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Pamatojoties uz minēto, apmierināms prasītāja lūgums piedzīt no atbildētāja visus tiesas izdevumus, t.i., prasītāja samaksāto valsts nodevu par prasības pieteikuma iesniegšanu, kas sastāda LVL 327,97, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu LVL 3,00, bet pavisam kopā LVL 330,97 (trīs simti trīsdesmit lati un 97 santīmi).

Prasītājs tiesai iesniedzis 2008.gada 27.marta maksājuma uzdevumu Nr.180 par sniegtās juridiskās palīdzības apmaksu LVL 354,00 apmērā un lūdzis šos izdevumus piedzīt no atbildētāja. (1.sējums, l.l.5)

Civilprocesa likuma 33.panta trešās daļas 1.punktā ir noteikts, ka ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir izdevumi par advokāta palīdzību. Atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta otrās daļas nosacījumiem, ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināts pilnīgi vai daļēji, kā arī tad, ja prasītājs neuztur savus prasījumus sakarā ar to, ka atbildētājs tos pēc prasības iesniegšanas labprātīgi apmierinājis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas pirmā punkta „b" apakšpunktu, ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir atlīdzināmi šādos apmēros: izdevumi advokāta palīdzības samaksai: atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa ir no 6001 lata līdz 40 000 latu, — to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 2000latu. Savukārt, saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta ceturto daļu, ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

Tiesa uzskata, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi to faktiskajā apmērā, t.i. LVL 354,00 (trīs simti piecdesmit četri lati un 00 santīmi).

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 8., 33., 41., 44., 93., 97., 189.-199., 204.[1] pantiem, tiesa

n o l ē m a :

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Brasla 98", vienotās reģistrācijas Nr.40003415887, par labu **SIA „I.K.Būve"**, pamatparādu LVL 8501,29 (astoņi tūkstoši pieci simti viens lats un 29 santīmi), līgumsodu par laiku no 2007.gada 4.aprīļa līdz 2008.gada 27.martam LVL 1371,64 (viens tūkstotis trīs simti septiņdesmit viens lats un 64 santīmi) un tiesas izdevumus LVL 330,97 (trīs simti trīsdesmit lati un 97 santīmi), ar lietas vešanu saistītos izdevumus LVL 354,00 (trīs simti piecdesmit četri lati un 00 santīmi), **bet kopā piedzīt LVL10'557,90 (desmit tūkstoši pieci simti piecdesmit septiņi lati un 90 santīmi).**

Noteikt Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Brasla 98", vienotās reģistrācijas Nr.40003415887, sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laiku pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Siguldas tiesā.

Tiesnese:/paraksts//V. Grebežniece/