Lietas arhīva Nr. K71-0330-24/27
ECLI:LV:VRT:2024:1003.19410036924.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valmierā /Datums A/

Vidzemes rajona tiesa,
tiesnesis Lauris Šņepsts,
piedaloties prokurorei /Persona A/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja kriminālllietu /Persona B/, personas kods /Personas kods A/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas (divi noziedzīgi nodarījumi) un 312. panta otras daļas (trīs noziedzīgi nodarījumi).

Aprakstošā daļa

[1] Pārbaudot un novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa konstatēja.
/Persona B/, atrodoties alkohola ietekmē, vadīja transportlīdzekli bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā atņemtas, kā arī izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.
Ar Austrumlatgales prokuratūras prokurora /Datums B/ priekšrakstu par sodu /Persona B/ atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas ar sabiedrisko darbu uz 120 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem. Priekšraksts par sodu stājies spēkā /Datums C/.
/Datums D/ plkst. 1.15 /Persona B/, atrodoties alkohola ietekmē, būdams persona, kuram atņemtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, apzinoties, ka papildsods pēc minētā priekšraksta par sodu nav izciests, vadīja citai personai piederošu automobili */Transportlīdzeklis A/* ar valsts reģistrācijas numuru /Transportlīdzeklis B/ Cēsu novada Cēsīs pa Rīgas ielu veikala /Organizācija A/ stāvlaukuma, kas izvietots /Adrese A/, virzienā. Izdarot pārbaudi alkohola koncentrācijas noteikšanai, /Persona B/ izelpotajā gaisā konstatētas 1,11 promiles, kas pielīdzināma alkohola koncentrācijai asinīs. Tādā veidā /Persona B/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.
Ar šādu savu rīcību /Persona B/ izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz /Datums E/) un 312. panta otrajā daļā.
/Persona B/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.
Ar Austrumlatgales prokuratūras prokurora /Datums B/ priekšrakstu par sodu /Persona B/ atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas ar sabiedrisko darbu uz 120 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem. Priekšraksts par sodu stājies spēkā /Datums C/.
/Datums F/ plkst. 16.42 /Persona B/, būdams persona, kuram atņemtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, apzinoties, ka papildsods pēc minētā priekšraksta par sodu nav izciests, vadīja citai personai piederošu automobili */Transportlīdzeklis A/* ar valsts reģistrācijas numuru /Transportlīdzeklis B/ Cēsu novada Cēsīs pa Birzes ielu virzienā no Lenču ielas uz Loka ielu. Tādā veidā /Persona B/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.
Ar šādu savu rīcību /Persona B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā.
/Persona B/, atrodoties alkohola ietekmē, vadīja transportlīdzekli bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā atņemtas, kā arī izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.
Ar Austrumlatgales prokuratūras prokurora /Datums B/ priekšrakstu par sodu /Persona B/ atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas ar sabiedrisko darbu uz 120 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem. Priekšraksts par sodu stājies spēkā /Datums C/.
/Datums G/ plkst. 22.20 /Persona B/, atrodoties alkohola ietekmē, būdams persona, kuram atņemtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, apzinoties, ka papildsods pēc minētā priekšraksta par sodu nav izciests, vadīja citai personai piederošu automobili */Transportlīdzeklis A/* ar valsts reģistrācijas numuru /Transportlīdzeklis B/ Cēsu novada Priekuļu pagasta Priekuļos pa Raunas ielu, virzienā no Zinātnes ielas uz autoceļu P20 Valmiera – Cēsis – Drabeši, kur ceļa līkumā pirms īpašuma /Adrese B/ /Persona B/ netika galā ar automobiļa vadību un nobrauca no ceļa braucamās daļas. Izdarot pārbaudi alkohola koncentrācijas noteikšanai, /Persona B/ izelpotajā gaisā konstatētas

1,184 promiles, kas pielīdzināma alkohola koncentrācijai asinīs. Tādā veidā /Persona B/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.
Ar šādu savu rīcību /Persona B/ izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz /Datums E/) un 312. panta otrajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Lietas iztiesāšanā apsūdzētais /Persona B/ savu vainu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas un 312. panta otrās daļas atzina pilnīgi. Apsūdzētais neapstrīdēja inkriminēto noziedzīgo nodarījumu faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju.
Apsūdzēta/Persona B/ piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā. Valsts apsūdzības uzturētāja lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi.
Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta.
Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta pirmo daļu tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu.
Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527. panta trešajā daļā noteiktajam, pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams, jo tiesas sēdē netika veikta pierādījumu pārbaude.
[3] Nosakot apsūdzētajam soda veidu, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu un apsūdzētā personību. Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.
Atbilstoši Krimināllikuma 7. panta trešajā daļā noteiktajam, /Persona B/ izdarījis piecus mazāk smagus noziegumus.
/Persona B/ izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apdraudēta ceļu satiksmes drošība, kā arī apdraudētas jurisdikcijas intereses prokurora (tiesas) nolēmumu izpildē. /Datums D/ automobiļa vadīšanas laikā /Persona B/ alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā bija 1,11 promiles, apsūdzētais vadīja transportlīdzekli pilsētā. /Datums G/ automobiļa vadīšanas laikā /Persona B/ alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā bija 1,184 promiles, apsūdzētais vadīja transportlīdzekli apdzīvotā vietā, ceļa līkumā netika galā ar automobiļa vadību un nobrauca no ceļa.
/Persona B/ agrāk divas reizes sodīts par Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu. Atbilstoši Krimināllikuma 63. panta trešajā daļā noteiktajam pēdējā sodāmība nav dzēsta.
Noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas brīdī /Persona B/ bija sodīts ar Austrumlatgales prokuratūras prokurora /Datums B/ priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas ar sabiedrisko darbu uz 120 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem. Priekšraksts par sodu stājies spēkā /Datums C/.
Ar Vidzemes rajona tiesas tiesneša /Datums H/ lēmumu neizciestais sabiedriskais darbs aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 26 dienām. /Datums I/ atbrīvots no brīvības atņemšanas iestādes.
/Persona B/ apgādībā ir viena mazgadīga meita (lietas pirmā sējuma 32. lapa).
Tiesas sē/Persona B/ paskaidroja, ka meita dzīvojot kopā ar māti citā dzīvesvietā. Meitu atbalstot materiāli. Bija pašnodarbināta persona. Šobrīd veidojot savu uzņēmumu – servisu. Vidējie mēneša ienākumi bija 1300 euro. Apsūdzībā norādītajā laikā bija izšķīries ar bērna māti, bija liegta tikšanās ar meitu, bijušas problēmas darbā. Saprotot, ka minētie apstākļi neattaisnojot viņa rīcību. Apzinoties, ka nedrīkstot vadīt transportlīdzekli alkohola ietekmē. Ļoti nožēlo izdarīto. Prokurora noteikto sabiedrisko darbu nepildīja, jo aizbrauca uz ārzemēm.
Pamatojoties uz Krimināllikuma 47. panta otro daļu, tiesa par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.
Pamatojoties uz Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu, tiesa par atbildību pastiprinošo apstākli apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas atzīst to, ka /Persona B/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.
Pamatojoties uz Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktu, tiesa par atbildību pastiprinošo apstākli atzīst to, ka /Datums D/ un /Datums J/ Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzētos noziedzīgos nodarījumus /Persona B/ izdarījis alkohola ietekmē.
Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas sankcija (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz /Datums E/) paredzēja brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, probācijas uzraudzību, sabiedrisko darbu, naudas sodu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem.
Krimināllikuma 312. panta otrās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, probācijas uzraudzību, sabiedrisko darbu vai naudas sodu.
Krimināllikuma 46. panta ceturtā daļa noteic, ka brīvības atņemšanas sodu par mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Valsts apsūdzības uzturētāja lūdza /Persona B/ par /Datums D/ izdarītu Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem 20 dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem, par /Datums D/ izdarītu Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu – ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi 10 dienām, par /Datums F/ izdarītu Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu – ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi 10 dienām, par /Datums G/ izdarītu Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu – ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem, par /Datums G/ izdarītu Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu – ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu, daļēji saskaitot, sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības noteikt brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem 20 dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 7 gadiem.
Prokurore norādīja, ka /Persona B/ ignorējis vispārpieņemtās uzvedības normas. Būtiskākais, vērtējot apsūdzētā personību, esot tas, ka viņš iepriekš divas reizes sodīts par noziedzīgiem nodarījumiem pret satiksmes drošību. Sabiedriskais darbs nav atturējis /Persona B/ no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. /Persona B/ nav mainījis savu attieksmi par savas rīcības nepieļaujamību. /Datums D/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu kaitīgumu raksturo fakts, ka transportlīdzeklis vadīts diennakts tumšajā laikā pilsētā, kas tādējādi radījis lielu apdraudējumu pārējiem ceļu satiksmes dalībniekiem. /Datums F/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kaitīgumu pastiprina tas, ka pirms nodarījuma /Persona B/ citā kriminālprocesā bija saukts pie kriminālatbildības. Prokurores ieskatā /Datums G/ izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem bijusi augsta kaitīguma pakāpe, ar apsūdzētā rīcību ievērojami apdraudēta sabiedrība. Alkohola ietekmes dēļ nav ticis galā ar transportlīdzekļa vadību un nobraucis no ceļa. Prokurores ieskatā brīvības atņemšana ir vienīgais sods, kas spēs sasniegt Krimināllikuma 35. pantā definētos soda mērķus.
Apsūdzētais lūdza noteikt sabiedrisko darbu, ļaujot pierādīt, ka šādu sodu viņš izpildīs.
Tiesa atzīst, ka /Persona B/ sods par visiem noziedzīgajiem nodarījumiem nosakāms brīvības atņemšanas veidā. Apsūdzētais izdarījis piecus mazāk smagus noziegumus nedzēstas sodāmības laikā. Iepriekš par transportlīdzekļa vadīšanu alkohola ietekmē sodīts ar sodu, kas nebija saistīts ar brīvības atņemšanu. Prokurora piespriestais pamatsods - sabiedriskais darbs nav atturējis apsūdzēto no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Turklāt iepriekš lietā noteikto sabiedrisko darbu /Persona B/ nav izpildījis, tāpēc ar tiesneša lēmumu tas aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu. Visas reizes /Persona B/ vadīja transportlīdzekli apdzīvotā vietā. /Datums G/ alkohola ietekmes dēļ netika galā ar automobiļa vadīšanu un nobrauca no ceļa, negadījumā nav cietusi neviena persona. Alkohola ietekme nepārsniedza 1,5 promiles. Izvērtējot iepriekš norādītās ziņas par noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī /Persona B/ personību, tiesa atzīst, ka sods apsūdzētajam nosakāms brīvības atņemšanas veidā. Tiesa uzskata, ka Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā definēto soda mērķu sasniegšana nav iespējama, piespriežot apsūdzētajam ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu. Tikai sasniedzot likumā noteikto preventīvo mērķi, iespējams nodrošināt, ka apsūdzētais turpmāk neveic darbības, kas apdraud sabiedrības drošību, kā arī ievēro viņam noteiktos ierobežojumus. Ņemot vērā, ka izdarīti mazāk smagi noziegumi, iepriekš /Persona B/ nav sodīts ar brīvības atņemšanu, brīvības atņemšanas iestādē izcietis aizstāto sodu, kā arī ievērojot ziņas par apsūdzētā personību, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam var piespriest īslaicīgu brīvības atņemšanu.
Lemjot jautājumu par nosakāmā pamatsoda mēru, tiesa ņem vērā, ka attiecībā uz Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem konstatēts viens atbildību mīkstinošais un viens atbildību pastiprinošais apstāklis. Attiecībā uz Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kas izdarīti /Datums D/ un /Datums J/, konstatēts viens atbildību mīkstinošais un viens atbildību pastiprinošais apstāklis, bet /Datums F/ izdarītajam noziegumam ir viens atbildību mīkstinošais apstāklis, bet atbildību pastiprinošo apstākļu nav. Tiesa atzīst, ka atbilstoši lietā noskaidrotajiem atbildību ietekmējošiem apstākļiem pamatsoda mērs par /Datums F/ izdarītu noziedzīgu nodarījumu nosakāms tuvāk likumā paredzētajai minimālajai robežai, bet par pārējiem noziegumiem – tuvāk vidējai robežai.
Tiesa atzīst, ka /Persona B/ pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas par transportlīdzekļa vadīšanu alkohola ietekmē /Datums D/ sodāms ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi 10 dienām, pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas par transportlīdzekļa vadīšanu alkohola ietekmē /Datums G/ - ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi 20 dienām, pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas par izvairīšanos no tiesību ierobežošanas soda izciešanas /Datums D/ - ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi, pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas par izvairīšanos no tiesību ierobežošanas soda izciešanas /Datums F/ - ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 dienām, pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas par izvairīšanos no tiesību ierobežošanas soda izciešanas /Datums G/ - ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi.

Pastāvot vienādiem atbildību ietekmējošiem apstākļiem, par vienveidīgiem noziedzīgajiem nodarījumiem soda mēram jābūt līdzīgam. Krimināllikuma 46. panta 3.1 daļā ietverta likumdevēja griba, nosakot soda mēru, ņemt vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu un vainīgā personību tikai tad, ja sankcija paredz tikai vienu pamatsodu – brīvības atņemšanu. Izskatāmajā lietā /Persona B/ inkriminēto noziedzīgo nodarījumu sankcijas paredzēja alternatīvus sodus.
Tā kā Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas sankcija paredz obligātu papildsodu - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 5 gadiem, tad jautājums par papildsoda noteikšanu un tā mēru nav apspriežams.
Atbilstoši Krimināllikuma 50. panta pirmajā un otrajā daļā noteiktajam, sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības nosakāms daļēji saskaitot piespriestos pamatsodus. Lietā nav konstatēti tādi apstākļi, kas dotu pamatu piemērot vieglāko vai arī bargāko sodu saskaitīšanas principu.
Pamatojoties uz Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu, brīvības atņemšanas soda termiņā /Persona B/ ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no /Datums K/ plkst. 1.34 līdz /Datums K/ plkst. 16.25, no /Datums L/ plkst. 23.40 līdz /Datums M/ plkst. 13.25 (divas dienas).
[4] Pirmstiesas kriminālprocesā /Persona B/ piemēroti drošības līdzekļi – uzturēšanās noteiktā vietā, pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē un aizliegums izbraukt no valsts. Piemērotie drošības līdzekļi atstājami negrozīti līdz tiesas spriedums stāsies spēkā, jo nav zudis vai mainījies to piemērošanas pamats.
[5] Izskatāmajā lietā noskaidrots, ka /Persona B/ vadīja citai personai piederošu transportlīdzekli. Pirmstiesas kriminālprocesā noteikta automobiļa vērtība 1000 euro.
Krimināllikuma 70.^{14} panta 1.^{1} daļa noteic, ja izdarīts Krimināllikuma 262. vai 262.^{1} pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums ar transportlīdzekli, kas pieder citai personai, no noziedzīgu nodarījumu izdarījušās personas piedzen pilnu vai daļēju šā transportlīdzekļa vērtību.
Ņemot vērā iepriekš minēto normu, no /Persona B/ par labu valstij piedzenama transportlīdzekļa /Transportlīdzeklis A/, valsts reģistrācijas numurs /Transportlīdzeklis B/, pilna vērtība 1000 euro.
Lietā nav konstatēti tādi apstākļi, kas dotu pamatu noteikt daļēju transportlīdzekļa vērtības piedziņu.
[6] Pēc sprieduma spēkā stāšanās DVD-R diski ar valsts policijas dienesta automobiļu video ierakstiem, policijas darbinieka ķermeņa kameras ierakstu un videoierakstu no Cēsu novada pašvaldības policijas video novērošanas kamerām, kas pievienoti krimināllietai, glabājami kopā ar krimināllietas materiāliem. Izlemjot rīcību ar minētajiem diskiem nav piemērojami Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas noteikumi, jo diskos esošie ieraksti tika izmantoti pierādīšanā un tāpēc tiem jāatrodas krimināllietā, līdzīgi kā pārējiem lietā esošiem pierādījumiem.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520., 523., 524. pantu, 527. panta trešo daļu, 528., 529. un 530. pantu, tiesa nosprieda:

/Persona B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā par transportlīdzekļa vadīšanu alkohola ietekmē /Datums D/ un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi 10 (desmit) dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem.
/Persona B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā par izvairīšanos no tiesību ierobežošanas soda izciešanas /Datums D/ un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.
/Persona B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā par izvairīšanos no tiesību ierobežošanas soda izciešanas /Datums F/ un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām.
/Persona B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā par transportlīdzekļa vadīšanu alkohola ietekmē /Datums G/ un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi 20 (divdesmit) dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem.
/Persona B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā par izvairīšanos no tiesību ierobežošanas soda izciešanas /Datums G/ un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.
Pamatojoties uz Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu, daļēji saskaitīt piespriestos sodus un galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /Persona B/ noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 6 (sešiem) gadiem.
Brīvības atņemšanas soda termiņā /Persona B/ ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no /Datums K/ plkst. 1.34 līdz /Datums K/ plkst. 16.25, no /Datums L/ plkst. 23.40 līdz /Datums M/ plkst. 13.25 (divas dienas).
Brīvības atņemšanas soda izciešanai /Persona B/ jāierodas Ieslodzījumu vietu pārvaldes paziņojumā noteiktajā laikā un vietā.
Noteikt soda izpildes institūcijai pienākumu par sprieduma izpildi paziņot Vidzemes rajona tiesai.

Piemērotos drošības līdzekļus – uzturēšanās noteiktā vietā, pieteikšanos noteiktā laikā policijas iestādē un aizliegumu izbraukt no valsts – atstāt negrozītus līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.
Pamatojoties uz Krimināllikuma 70.[14] panta 1.[1] daļu, piedzīt no /Persona B/ par labu valstij transportlīdzekļa */Transportlīdzeklis A/*, valsts reģistrācijas numurs /Transportlīdzeklis B/, pilnu vērtību 1000 (tūkstotis) euro.
Samaksa veicama kontā Nr. /IBAN A/, saņēmējs Tiesu administrācija, /Reģistrācijas numurs A/ norādot maksājuma mērķi - EKK F22010010, par konfiscējamās mantas aizstāšanu kriminālprocesā Nr. 19410036924.
Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par konfiscējamās mantas aizstāšanas vērtības piedziņu – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās.
Uzlikt pienākumu /Persona B/ iesniegt Vidzemes rajona tiesai dokumentu par konfiscējamās mantas aizstātās vērtības atlīdzināšanu.
Pēc sprieduma spēkā stāšanās DVD-R diskus ar valsts policijas dienesta automobiļu video ierakstiem, policijas darbinieka ķermeņa kameras ierakstu un videoierakstu no Cēsu novada pašvaldības policijas video novērošanas kamerām, kas pievienoti krimināllietai, glabāt kopā ar krimināllietas materiāliem.
Pilnais spriedums pieejams Vidzemes rajona tiesas kancelejā /Adrese C/ /Datums N/ pēc plkst. 16.00.
Pilnu spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesai 10 (desmit) darbdienu laikā no tā pieejamības dienas, sūdzību vai protestu iesniedzot Vidzemes rajona tiesā.
Sprieduma pārsūdzēšanas termiņš noteikts atbilstoši spēkā esošajam regulējumam Kriminālprocesa likuma 550. panta pirmajā daļā.

Tiesnesis Lauris Šņepsts