Lietas Nr. C33625415
Lietas arhīva Nr. C-1976-16/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Sigulda 2016.gada 18.aprīlī

Rīgas rajona tiesa: tiesnese Vineta Mazure rakstveida procesā izskatīja civillietu biedrība „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu, un

APRAKSTOŠĀ DAĻA
konstatēja:

[1] 2015.gada 2.novembrī prasītājs biedrība „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" cēlis Rīgas rajona tiesā prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

[1.1] Pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. panta otrās daļas 1. punktu, Civillikuma 1759., 1779.pantu likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmo daļu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja zaudējumus 1948,15 *euro*, kā arī visus tiesāšanās izdevumus, kādi tie būtu uz sprieduma taisīšanas brīdi.

Atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no piespriestās zaudējumu summas par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

[1.2] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2015.gada 2.februārī Rīgā, ceļa posmā no Krasta ielas puses Kojusalas ielas virzienā, notika ceļu satiksmes negadījums, kad transportlīdzeklis /TL marka/ ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, ko vadīja /pers. B/, uzbrauca priekšā braucošam transportlīdzeklim /TL marka/ IS200 ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/.

[1.3] Par minēto CSNg faktu tika uzsākta administratīvā lietvedība un pieņemts lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC086930, kurā norādīts, ka atbildīgais par CSNg izraisīšanu ir transportlīdzekļa /TL marka/ ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ vadītājs /pers. B/.

[1.4] Uz CSNg brīdi transportlīdzeklim /TL marka/ ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ nebija veikta tā īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana. Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktu, biedrība "Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" administrē Garantijas fondu. Garantijas fonda mērķis ir nodrošināt apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis.

[1.5] Pamatojoties uz zaudējumu atlīdzības pieprasījumu un izskatot atlīdzību lietas materiālus par transportlīdzekļa /TL marka/ IS200 ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ bojājumiem CSNg rezultātā, LTAB 2015.gada 23.aprīlī pieņēma lēmumu par izmaksu Nr.0319/T- 129/2015R atlīdzināt AAS "BTA Baltic Insurance ??mpany" (pirms reorganizācijas "BTA Insurance ??m??n?" SE), izmaksāto apdrošināšanas atlīdzības summu 1532,30 *euro* par transportlīdzekļa /TL marka/ IS200 ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ bojājumiem saskaņā ar ???? likuma noteikumiem, kā arī pārskaitīja BTA 278,12 *euro* par LTAB atlīdzību lietas administrēšanu, 51,65 *euro* par LTAB regresa lietas administrēšanu pirms tiesas stadijā un 86,08 *euro* par LTAB regresa lietas administrēšanu tiesvedības stadijā, kas kopā sastāda 1948,15 *euro*.

Prasītājs pārskaitīja naudas summu 1948,15 *euro* AAS "BTA Baltic Insurance ??mpany" pamatojoties uz ???? likuma 26.panta, 31.panta devīto daļu, 44.panta otrās daļas 2.punktu, 51.panta pirmās daļas 1.punktu, 51.panta trešās daļas 1.punktu un pamatojoties uz 2005.gada 28.februāra Līgumu Nr.TAB/SAD-1 "Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā" un pamatojoties uz 2009.gada 15.decembra Līgumu Nr.07- SAD-2009/9 "Par savstarpējo sadarbību regresa lietu administrēšanā".

[1.6] Saskaņā ar 2013.gada 25.novembrī izdoto pilnvaru Nr. 02-15/356 prasītājs pilnvarojis AAS "BTA Baltic Insurance ??mpany" atgūt no Garantijas fonda izmaksātos naudas līdzekļus, pamatojoties uz ???? likuma 41 .panta otrās daļas 1 .punktu.

[1.7] Pamatojoties uz iepriekš minēto, AAS "BTA Baltic Insurance ??mpany" 2015.gada 29.aprīlī izsūtīja atbildētājam pretenziju un 2015.gada 01.jūnijā (atkārtoti 2015.gada 10.jūlijā) brīdinājumu par zaudējumu atlīdzināšanu. Uz aicinājumiem labprātīgi atlīdzināt zaudējumus atbildētājs nav atsaucies, sakarā ar ko prasītājam ir pietiekams tiesisks pamats celt prasību tiesā.

[2] 2015.gada 20.novembrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu atbildētājam /pers. B/ uz viņa deklarēto dzīves vietu ierakstītā sūtījumā nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas (lietas 78.lapa).

2016.gada 4.janvārī minētais pasta sūtījums atgriezts tiesā ar pasta darbinieka norādi, ka adresāts piegādes laikā nav sastopams, atstāts aicinājums. (lietas 80.lapa).

[2.1] No Tiesu informācijas sistēmā pieejamā Personu datu pārlūka reģistra izriet, ka atbildētājs /pers. B/ savu dzīvesvietu deklarējis /adrese/, LV-2151 (lietas 76.lapa).

Saskaņā ar Dzīves vietas deklarēšanas likuma 1.pantu, dzīves vietas deklarēšanas mērķis ir panākt, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību.

[2.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.pantu, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

[2.3] Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.panta noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti,

septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

[2.4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas viņu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Atbildētājs paskaidrojumus par prasību nav sniedzis un puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim. Lietas izskatīšanu mutvārdu procesā puses nav lūgušas.

[2.5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, paskaidrojumu nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

[2.6] Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

2016.gada 23.februārī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, pusēm paziņots, ka sprieduma norakstu tiesas kancelejā varēs saņemt 2016.gada 18.aprīlī (lietas 81.lapa).

2016.gada 5.aprīlī atbildētājam adresētais pasta sūtījums atgriezts tiesā ar pasta darbinieka norādi, ka adresāts piegādes laikā nav sastopams, atstāts aicinājums. (lietas 86.lapa).

[2.7] Apstākļos, kad atbildētājam par prasību ir paziņots pienācīgā veidā un puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā.

MOTĪVU DAĻA

[3] Izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma.

[4] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa paredz, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis Civilprocesa likuma 74. un 250.^{23} pantā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību un nav apstrīdējis prasības pieteikumā norādītos faktus, kā arī nav lūdzis lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, līdz ar to secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību. Lai gan, atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai, prasības pieteikumā norādītie fakti atzīstami par pierādītiem, tiesa tos vērtē atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta prasībām.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

[5] Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 43.pantu, prasītājs – Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs, nodrošina sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas sistēmas sekmīgu darbību valstī atbilstoši savam darbības mērķim un uzdevumiem, kurā apvienojušās visas apdrošināšanas sabiedrības, kurām ir tiesības veikt sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu Latvijas Republikā.

Atbilstoši Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktam, prasītājs – Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku vai — transportlīdzekļa līzinga gadījumā — līzinga ņēmēju, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju.

[5.1] No lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem izriet, ka 2015.gada 2.februārī plkst. 09:36 notika ceļu satiksmes negadījums Rīgā, ceļa posmā no Krasta ielas puses Kojusalas ielas virzienā, kad transportlīdzeklis /TL marka/ ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, ko vadīja /pers. B/, uzbrauca priekšā braucošam transportlīdzeklim /TL marka/ IS200 ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ (lietas 14.lapa).

Par vainīgo Ceļu satiksmes noteikumu neievērošanā un CSNg izraisīšanā atzīta atbildētāja /pers. B/, kas apstiprināts ar Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes satiksmes administratīvo pārkāpumu biroja 2015.gada 3.marta lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PC 086930. Atbildētājam uzlikts administratīvais sods 100 *euro* apmērā (lietas 14.lapa).

[5.2] Kā redzams no lietas materiāliem pievienotās izdrukas par transportlīdzekli ar reģistrācijas Nr./TL numurs/, transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskā atbildība nav apdrošināta (lietas 15.lapa).

[5.3] 2015.gada 3.februārī pie AAS "BTA" ar apdrošināšanas atlīdzības pieteikumu vērsās /pers. J/, par transportlīdzeklis /TL marka/ IS200 nodarītajiem bojājumiem. Norādīja, ka vēlamais apdrošināšanas atlīdzības saņemšanas veids ir apmaksājot SIA " BBS Autocentrs" pakalpojumus (lietas 16.lapa).

[5.4] No lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem izriet, CSNg rezultātā nodarīti zaudējumi /pers. L/ piederošajam transportlīdzeklim /TL marka/ IS200 ar valsts reģ.Nr./TL numurs/ un, pamatojoties uz transportlīdzekļa apskates protokolu Nr.A1482135, kuru veica /pers. M/ (lietas 17.lapa), SIA "BBS Autocentrs" automobiļa Lexus IS200 reģ. Nr./TL numurs/remonta aprēķinu Nr.A1482BT un papildtāmi automašīnas remontam (lietas 23.lapa), 2015.gada 20.aprīļa PVN rēķinu Nr. BBS 29/04-2015 (lietas 24.lapa) BTA Insurance Company SE 2015.gada 21.aprīlī veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu 1532,30 *euro* apmērā, kas apstiprināts ar maksājuma uzdevumu Nr.440957 (lietas 25.lapa).

Lietas materiāliem pievienots pieņemšanas –nodošanas akts Nr.A1482B5, ar kuru /pers. J/ nodeva remontā un SIA "BBS Autocentrs" pieņēma remontā transportlīdzekli /TL marka/ IS200. No minētā akta izriet, ka /pers. J/ 2015.gada 17.aprīlī saņēma minēto transportlīdzekli pēc remonta (lietas 26.lapa).

[5.5] 2015.gada 23.aprīlī BTA Insurance Company SE vērsās pie Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja ar pieprasījumu par zaudējumu atlīdzību Nr.TAB-81-00025/01-2015 (transportlīdzeklis /TL marka/ IS200, reģ. Nr./TL numurs/), kurā norādīts, ka BTA Insurance Company SE izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību 1532,30 *euro* un lūdz izmaksāt administrēšanas izdevumus 278,12 *euro*, lūdz atmaksāt 1810,42 *euro* (lietas 27.lapa).

Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs 2015.gada 23.aprīlī pieņēma lēmumu par izmaksu Nr.0319/T-129/2015R (lietas 28.lapa) un 2015.gada 27.aprīlī veica maksājumu 1532,30 *euro* apmērā, kas apstiprināts ar maksājuma uzdevumu Nr.2053 (lietas 29.lapa).

[5.6] Pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 26.pantu, 31.panta devīto daļu, 44.panta otrās daļas 2.punktu, 51.panta pirmās daļas 4.punktu, 2005.gada 28.februāra līgumu Nr.TAB/SAD-1 „Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā" un 2009.gada 15.decembra līgumu Nr.07-SAD-2009/9 „Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā",

prasītājs 2015.gada 27.aprīlī, 2015.gada 16.oktobrī, 2015.gada 20.maijā u n 2015.gada 13.maijā veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu BTA Insurance Company SE 1532,30 *euro* apmērā 1032,95 *euro*, 671,45 *euro* un 2787,57 *euro*, ko apstiprina ar maksājuma uzdevumi Nr.501, Nr.109, Nr.16 un Nr.570 (lietas 29.lapa, lietas 30.lapa, lietas 33.lapa, lietas 36.lapa).

[5.7] Prasītājs 2015.gada 29.aprīlī nosūtīja atbildētājam pretenziju Nr.TAB-81-00025/01-2015, kurā norādīts, ka zaudējumu apmērs ir 1865,07 *euro*, ar samaksas termiņu 2015.gada 14.maijam (lietas 64.lapa).

[5.8] 2015.gada 1.jūnijā un 2015.gada 10. jūlijā prasītājs nosūtījis atbildētājam brīdinājumu Nr.TAB-81-00025/01-2015/1, kurā norādīts, ka zaudējumi sastāda 1862,07 *euro* un samaksas termiņš ir noteikts 2015.gada 10.jūnijs, t.sk. brīdinot atbildētāju, ka pretējā gadījumā prasītājs vērsīsies tiesā ar pieteikumu par parāda piedziņu. (lietas 65.-66.lapa).

[5.9] Civillikuma 1771.pants noteic, ka zaudējums var būt vai nu tāds, kas jau cēlies, vai tāds, kas vēl stāv priekšā, pirmajā gadījumā tas dod tiesību uz atlīdzību, bet otrajā uz nodrošinājumu, savukārt 1772.pants noteic, ka jau cēlies zaudējums var būt vai nu cietušā tagadējās mantas samazinājums, vai arī viņa sagaidāmās peļņas atrāvums.

Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu, katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Civillikuma 1779.pants noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

[5.10] Civillikuma vispārējie noteikumi par deliktiesisko atbildību paredz trīs civiltiesiskās atbildības priekšnoteikumus: 1) prettiesiska vainojama rīcība, 2) kaitējuma esamība un 3) cēloniskais sakars starp prettiesisko rīcību un kaitējumu (Torgāns, K. Līgumu un deliktu tiesību problēmas. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013., 135. lpp.).

Civilprocesa likuma 5.panta sestā daļa noteic, ka piemērojot tiesību normas, tiesa ņem vērā judikatūru.

Augstākās tiesas Senāta 2009.gada 14.oktobra spriedumā lietā Nr.SKC-255, pausta nostāja, ka zaudējumu atlīdzības prasībai ir nepieciešams konstatēt visus civiltiesiskās atbildības priekšnoteikumus – zaudējumu esamību, prettiesiski vainojamu darbību un cēlonisko sakaru.

[5.11] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei ir jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā atsaucas kā uz savu prasījumu un iebildumu pamatojumu. Prasītājam jāpierāda sava prasība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

[5.12] Tiesa atzīst, ka atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības u n paskaidrojumus par prasību nav sniedzis, kā arī iebildumus par prasībā norādītajiem apstākļiem nav izteicis, kā arī zaudējumu aprēķinu nav apstrīdējis, atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu, ka nodarītos zaudējumus viņš būtu atmaksājis.

[5.13] Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka atbildētāja darbībās konstatēti visi trīs priekšnosacījumi zaudējumu atlīdzībai. Šādos apstākļos, tiesa atzīst, ka no /pers. B/ par labu biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" piedzenami zaudējumi 1532,30 *euro* apmērā.

[6] Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja lietas administrēšanas izvedumus 278,12 *euro*, lietas administrēšanas izvedumus pirmstiesas stadijā 51,65 *euro,* lietas administrēšanas izvedumus tiesvedības stadijā 86,08 *euro*, apmērā kopā 415,85 *euro* apmērā, kopā 415,85 *euro*, kas saistīti ar zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā.

[6.1] Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta pirmās daļas 4. punktu, apdrošinātāji izveido un Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs administrē Garantijas fondu. Garantijas fonda mērķis ir nodrošināt apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kurš izgājis no īpašnieka, glabātāja vai lietotāja valdījuma nevis viņa vainas, bet citas personas prettiesisku darbību dēļ.

Saskaņā ar minētā panta trešās daļas 1.punktu, no Garantijas fonda līdzekļiem sedz izdevumus par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, ja saskaņā ar šo likumu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs pieņem lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību, un izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā.

[6.2] Turklāt, kā norādījis Augstākās tiesas Civillietu departaments savā spriedumā lietā SKC-0093/2015, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. pants, kurā noteikts to subjektu loks, pret kuru apdrošinātājs vai Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgi celt regresa prasību, neparedz ierobežojumus attiecībā uz regresa prasības tiesības īstenošanu tikai trešajām personām izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības summas apmērā. Pildot ar likumu noteikto pienākumu nodrošināt ceļu satiksmes negadījumā cietušo trešo personu interešu aizsardzību (Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 44. panta pirmā daļa), Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs Garantijas fonda līdzekļus izlieto ne tikai apdrošināšanas atlīdzības izmaksai, bet arī ar to saistītu pasākumu finansēšanai. Šie izdevumi tāpat kā trešajai personai izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība rada prasītājai mantiski novērtējamu pametumu jeb zaudējumus (skat.: Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 30.jūnija spriedums lietā SKC-0093/2015).

[6.3] Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami administrēšanas izvedumi 415,85 *euro* apmērā, kas saistīti ar zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā.

[7] Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1779.panta noteikumiem par zaudējumu atlīdzības pienākumu, tiesa atzīst, ka prasība par zaudējumu 1532,30 *euro* apmērā un lietas administrēšanas izdevumus 415,85 *euro* apmērā piedziņu ir pamatota.

[8] Prasības pieteikumā ietverts lūgums atzīt prasītājam tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% procentus gadā no galvenā parāda.

[8.1] Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

[8.2] Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Atbilstoši Civillikuma 1765.panta trešajai daļai, procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

[8.3] Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

[8.4] Tā kā konkrētajā gadījumā atbildētāja savas saistības nav pildījusi, tiesa atzīst par pamatotu prasītāja lūgumu atzīt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos sešus procentus no neatmaksātā parāda 1532,30 *euro*, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Prasītājs ceļot prasību tiesā samaksājis valsts nodevu 292,22 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā (lietas 10.-11.lapa).

[9.1] Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva 292,22 *euro* apmērā, atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktam (15% no 1948,15 *euro*), un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 *euro*.

[9.2] No lietas materiāliem redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu šajā lietā ir 7,75 *euro* (lietas 2.lapa). Ņemot vērā, ka prasītājs ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksājis 4,70 *euro* apmērā, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanas saistītie izdevumi 3,05 *euro* apmērā saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu, piedzenami no atbildētāja par labu valstij.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1}pantam atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 34., 35., 39., 42., 43., 93.pantu, 96.panta piekto daļu, 97., 190., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27} pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģ. Nr. 40008084453, zaudējumus 1532,30 *euro* (viens tūkstotis pieci simti trīsdesmit divi *euro* un 30 centi), lietas administrēšanas izvedumus 415,85 *euro* (četri simti piecpadsmit *euro* un 85 centi) apmērā un tiesāšanās izdevumus: samaksāto valsts nodevu 292,22 *euro* (divi simti deviņdesmit divi *euro* un 22 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (četri *euro* un 70 centi), kopā 2245,07 *euro* (divi tūkstoši divi simti četrdesmit pieci *euro* un 07 centi).

Piedzīto summu ieskaitīt biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģ. Nr.40008084453, kontā Nr.LV48HABA0551027524940, AS "Swedbank", bankas kods HABALV22, maksājuma mērķis CSN ISN 556510.

Noteikt biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģ. Nr.40008084453, tiesības saņemt likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no pamatparāda summas – 1532,30 *euro* (viens tūkstotis pieci simti trīsdesmit divi *euro* un 30 centi), līdz sprieduma izpildes (izsoles) dienai.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,05 *euro* (trīs *euro* un 05 centi) apmērā.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami, norādot saņēmēju: Tiesu administrācija NMR 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķī jānorāda civillietas numurs.

Dokuments, kas apliecina minēto izdevumu samaksu, iesniedzams Rīgas rajona tiesas kancelejā Siguldā, Šveices ielā 27.

Noteikt /pers. B/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā, Šveices ielā 27.

Tiesnese V.Mazure